ISSN 1606-6251

РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ НАУК
РОССИЙСКОЕ ФИЛОСОФСКОЕ
ОБЩЕСТВО

# ВЕСТНИК

# РОССИЙСКОГО ФИЛОСОФСКОГО ОБЩЕСТВА

4 (84)

2017

МОСКВА

ГЛАВНЫЙ РЕДАКТОР
**А.Н. Чумаков**

ОТВЕТСТВЕННЫЙ СЕКРЕТАРЬ
**Л.Ф. Матронина**

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ:

**Балашов Л.Е., Билалов М.И., Бирюков Н.И., Бучило Н.Ф., Кацура А.В., Королёв А.Д., Крушанов А.А., Лисеев И.К., Малюкова О.В., Павлов С.А., Порус В.Н., Пырин А.Г., Салихов Г.Г., Сорина Г.В.**

РЕДАКЦИОННЫЙ СОВЕТ:
Галимов Б.С., Драч Г.В., Кирабаев Н.С.,
Кудашов В.И., Лешкевич Т.Г., Любутин К.Н., Мантатов В.В.,
Миронов В.В., Перцев А.В., Стёпин В.С., Устьянцев В.Б.,
Чумаков А.Н., Шермухамедова Н.А., Шестопал А.В.,
Щелкунов М.Д., Яскевич Я.С.

**«ВЕСТНИК Российского философского общества».**
**4(84), 2017. – 160с.**

Выходит ежеквартально с января 1997 г.

*Адрес Президиума РФО и адрес для корреспонденции:*
**109240, г. Москва, ул. Гончарная, дом 12, строение 1, к. 205**
*Адрес юридический:*
**119002, Москва, Смоленский бульвар, д. 20**

*Банковские реквизиты для денежных переводов:*

Получатель: Российское философское общество
Банк получателя: ИНН 7704169045, КПП 770401001
Филиал «Центральный» Банка ВТБ (ПАО) г. Москва
р/с 40703810500390000079, БИК 044525411; кор. счет 30101810145250000411

Тел.: (495) 609-90-76 – *Главный ученый секретарь РФО*
(495) 697-92-98 Королёв Андрей Дмитриевич

E-mail: rphs@iph.ras.ru

Адрес в Internet: www.dialog21.ru
www.globalistika.ru

©Российское философское общество, 2017 г.

# СОДЕРЖАНИЕ

**КОЛОНКА РЕДАКТОРА** ..... **6**
***Чумаков А.Н.*** — Где нет любомудрия – там деградация! ..... 6
**НАВСТРЕЧУ XXIV ВСЕМИРНОМУ ФИЛОСОФСКОМУ КОНГРЕССУ** .... **9**
XXIV Всемирный философский конгресс «Учиться быть человеком» ..... 9
**ВСЕМИРНЫЙ ДЕНЬ ФИЛОСОФИИ ЮНЕСКО** ..... **12**
***Иваненков С.П.*** Круглый стол «Современная система образования в России: проблемы и перспективы» ..... 12
***Дахин А.В., Шулындина А.Б.*** — Всемирный день философии в Нижнем Новгороде ..... 14
***Моисеева Н.А., Савицкая М.Т.*** — Будущее человечества в контексте проблемы «Человек, не-человек, постчеловек» ..... 15
**«ЗНАКОВЫЕ РУБЕЖИ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ФИЛОСОФИИ»** ..... **18**
**Дистантный, пролонгированный круглый стол в редакции журнала «Вестник РФО»**
***Лешкевич Т.Г.*** — Жизненные силы философской инициативы .... 18
**ИНФОРМАЦИЯ ИЗ ОТДЕЛЕНИЙ И ПЕРВИЧНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ РФО** ..... **21**
***Фролов В.В., Лебеденко А.А., Дьяченко И.Ю.*** — «Мы любовью Родины богаты» ..... 21
ВЕСТИ МОСКОВСКОГО ФИЛОСОФСКОГО ОБЩЕСТВА ..... 23
***Павлов С.А.*** — Семинар Московского философского общества, посвященный Всемирному дню философии ..... 23
**СОБЫТИЯ И КОММЕНТАРИИ** ..... **26**
ПЕРВЫЙ БЕЛОРУССКИЙ ФИЛОСОФСКИЙ КОНГРЕСС: ..... 26
***Лазаревич А.А., Зеленков А.И., Чуешов В.И., Мякчило С.А.*** — «Национальная философия в глобальном мире» ..... 26
***Лазаревич А.А.*** — Феномен Национальной философии: Белорусский контекст ..... 32
***Скарантино Л.М.*** — Первые впечатления от знакомства с белорусскими коллегами ..... 36
***Чумаков А.Н.*** — Событие исторического масштаба ..... 37
***Билалов М.И.*** — Конгресс как тематическое погружение в философию ..... 38
***Смирнова Т.М., Орлов С.В., Дмитренко Н.А.*** — О Первом белорусском философском конгрессе ..... 41
***Пунченко О.П.*** — Благоразумие мудрости ..... 42
***Мамедов А.К.*** — Навеянное конгрессом ..... 44
***Попков Ю.В.*** — Больше разной философии! ..... 44

***Колчигин С., Сагикызы А.*** **—** Крупнейший философский форум года ..... 48
***Лисеев И.К.*** **—** Тенденции нового диалога человека с природой – взгляд из Белоруссии ..... 51
***Бетильмерзаева М.М.*** **—** Гуманитарное знание и духовная безопасность ..... 54
***Веряскина В.П.*** **—** Незабываемые впечатления от философского конгресса в г. Минске ..... 56
***Стамова Р.Д.*** — Первый белорусский (евразийский) философский конгресс – 2017: впечатления участника ..... 58
***Божанов В.А.*** — Размышления участника ПЕРВОГО конгресса белорусских философов ..... 59

**НАУЧНАЯ ЖИЗНЬ БЛИЖНЕГО ЗАРУБЕЖЬЯ ..... 60**
***Шермухамедова Н.А.*** — Философские аспекты реформирования системы послевузовского образования в Узбекистане ..... 60
***Носирходжаева Г.А.*** — Разработка философского наследия народов Средней Азии, всего Ближнего и Среднего Востока ..... 62

**В ПОРЯДКЕ ОБСУЖДЕНИЯ ..... 65**
***Демидова С.А.*** — Выбор как экзистенциальная проблема ..... 65
***Заболоцкая И.К.*** **—** Будущее человека как философская проблема ..... 69
***Полякова О.Р.*** — Парадигма многомерного Человека в Философии Синтеза ..... 72
***Черносвитова М.А., Самойлова Е.А., Черносвитов Е.В.*** — Флирт ..... 74

**ФИЛОСОФИЯ КУЛЬТУРЫ ..... 76**
***Губанов Н.И., Губанов Н.Н.*** — Интегративный мультикультурализм ..... 76

**ИСТОРИЯ И ФИЛОСОФИЯ НАУКИ ..... 80**
***Крушанов А.А.*** — «Информационные» смыслы кибернетики ..... 80
***Карташова Е.Р., Фитискина Н.В.*** — Воздействие социума на ситуативное экологическое состояние биосферы ..... 84

**ИЗ ИСТОРИИ РУССКОЙ ФИЛОСОФИИ ..... 87**
***Сухов А.Д.*** **—** Л.Н. Толстой-философ — наш современник ..... 87

**ФИЛОСОФИЯ И ЖИЗНЬ ..... 89**
***Беляев Г.Ю.*** **—** Готов ли педагог быть воспитателем в мире новых вызовов современному образованию? ..... 89

**ОТКЛИКИ НА НАШИ ПУБЛИКАЦИИ ..... 92**
***Панфилова Т.В.*** **—** Ответ на критику ..... 92

**РЕПЛИКА ..... 96**

***Омельченко Н.*** — Философско-антропологические рефлексии ..... 96

**ТОЧКА ЗРЕНИЯ ..... 96**

***Кулешов С.П.*** — О силах в законе всемирного тяготения ..... 96

**ЗАЩИТА ДИССЕРТАЦИЙ..... 99**

**РЕЦЕНЗИИ, АННОТАЦИИ..... 101**

РЕЦЕНЗИИ..... 101

***Абрамова Н.Т.*** — Шингаров Г.Х., Татаровская И.Г. Онтология и эпистемология сверхъестественного в африканской мифологии ..... 101

***Бусов С.В.*** — Бранский В.П., Микайлова И.Г., Зобова М.Р. Проблема «смысла жизни» и ее общефилософское и общенаучное значение..... 103

АННОТАЦИИ..... 104

Зиновьева О.М. Выход есть! (о справедливом образе России в мире)..... 104

История и философия науки: учебник для аспирантов и соискателей..... 105

Судьбы творцов российской науки и культуры. Биографические очерки..... 105

**НОВЫЕ КНИГИ ПО ФИЛОСОФИИ..... 107**

КНИГИ И ЖУРНАЛЫ, ИМЕЮЩИЕСЯ В НАЛИЧИИ В ПРЕЗИДИУМЕ РФО ..... 110

**ЦЕНТРЫ ТВОРЧЕСТВА ..... 117**

***Моисеев В.И., Войцехович В.Э.*** — Философия и математика: новые формы синтеза ..... 117

**ИЗ ЖИЗНИ ФИЛОСОФОВ..... 119**

**ПОЛЕЗНАЯ ИНФОРМАЦИЯ..... 121**

***Омельченко Н.В.*** — Приглашение к публикации..... 121

**ПАМЯТИ КОЛЛЕГ..... 122**

**ПЛАН КОНФЕРЕНЦИЙ РФО НА 2018 ГОД..... 126**

**СТРУКТУРА РОССИЙСКОГО ФИЛОСОФСКОГО ОБЩЕСТВА..... 133**

Региональные подразделения РФО ..... 133

Дополнительный список членов РФО..... 134

**О ЧЛЕНСТВЕ В РФО В 2018 году..... 151**

**УКАЗАТЕЛЬ СОДЕРЖАНИЯ ЖУРНАЛА «ВЕСТНИК РФО» за 2017 год 153**

***Президиум РФО,***
***Редколлегия журнала «ВЕСТНИК РФО»***
***поздравляют членов***
***Российского философского общества***
***и все философское сообщество России***
***с Новым 2018 Годом!***

## КОЛОНКА РЕДАКТОРА

### ГДЕ НЕТ ЛЮБОМУДРИЯ – ТАМ ДЕГРАДАЦИЯ!

*Уважаемые коллеги!*

Стал историей уже и 2017 год. С точки зрения отечественной философии, как уже говорилось, он был отмечен рядом памятных дат. Среди них есть и печальная, поучительная история, если иметь в виду 95-летие с момента отправления из Петрограда «Философского парохода», и серия знаковых событий, без которых российская философская жизнь выглядела бы, пожалуй, иначе. Речь, прежде всего, о нашем профессиональном объединении – Философском обществе, перешагнувшем такие рубежи в своей истории, не заметить которые можно было только при особом на то желании или соответствующем отношении к организации и её деятельности. Так «сошлись звезды», что 45 лет тому назад было основано Философское общество СССР; 25 лет прошло с тех пор, как Российское философское общество стало правопреемником ФО СССР; 20 лет тому назад в Петербурге состоялся Первый Российский философский конгресс; наконец, исполнилось 20 лет со дня выхода в свет первого номера «Вестника РФО».

Какие еще круглые даты, когда и как будет отмечать российское философское сообщество, покажет время. Но сегодня следует выразить искреннюю благодарность журналу «Вопросы философии» и его главному редактору Борису Исаевичу Пружинину за материал «*К юбилею Российского философского общества*», кото-

рым открывается 11-й номер за 2017 г. этого флагмана нашей философской журналистики[1].

Такую же сердечную благодарность выражаем ещё одному славному журналу-ветерану отечественной философии – «Философские науки» и его главному редактору Хачатуру Эмильевичу Мариносяну за выделение во 2-м номере за 2017 г. специальной рубрики *«К 45-летию Философского общества СССР»*, *где помещен материал* «Российское философское общество: вчера, сегодня, завтра»[2].

Мы живём в такое время, когда подобного рода поддержка со стороны наших коллег имеет особое значение. В изданиях РФО уже не раз поднимался вопрос о динамике, тенденциях и основных причинах перемен в последние годы в гуманитарной сфере нашей страны в целом и в философии, в частности[3]. Каждый, кто заинтересуется тем, как изменилась ситуация за прошедший год, легко найдёт ответ на этот вопрос в четвёртых номерах «Вестника РФО» за 2016 и 2017 годы, сопоставив данные по численности членов РФО и его структуре, а также по количеству запланированных философских мероприятий. Цифры отражают реальное положение дел и говорят о многом...

На извечный вопрос – кто виноват и что делать? – мой ответ, как и прежде, сводится к тому, что при любом раскладе и философия, и философы несут свой груз ответственности... *А кроме того я думаю, что в России должно быть гражданское общество!* Тема эта большая и сложная и без философии не решаемая! А потому и главное пожелание всем членам РФО и читателям нашего журнала – здоровья, гражданской ответственности и творческих успехов!

Друзья, мы семнадцатый год провожаем
С надеждой, что в жизни добро умножаем,
Труды выпускаем, проводим конгрессы...
И пусть говорят, что не видно прогресса
В той сфере, которой мы жизнь посвятили...
Нас спросят:
– Вы что, философией жизнь изменили?

---

[1] К юбилею Российского философского общества // Вопросы философии. 2017. № 11. С. 5–22.

[2] *Российское философское общество: вчера, сегодня, завтра* // Философские науки. 2017. № 2. С. 124-136.

[3] См., например: Чумаков А.Н. Знаковые даты как повод к размышлению // Вестник РФО. 2016. № 4. С. 6-10.

Не будем давать скороспелых ответов,
Не станем навязывать наших советов,
С другой стороны им проблему покажем,
Быть может, услышат, когда мы им скажем:
Вы что, господа, все ещё в колыбели?
Мы дикость и варварство как одолели?!
Мы что, без Сократа, Платона и Данте
Дошли до идей Карла Маркса и Канта?!
Нам нормы морали и права приснились?
Они же не с неба к нам просто свалились!
А те, кто компьютеры нам предложили,
Они что, одною наукою жили?
Так что, философия нам ни к чему?
А как вы ответите мне – почему
Вернадский, Эйнштейн из научной системы
Любили уйти в философские темы?
Да и теперь, когда в космос летаем,
Мы что, Циолковского не вспоминаем?!
Идеи его философскими были,
Но вы, господа, это просто забыли.
В итоге – опять, как и прежде с космизмом,
Ведете борьбу, но уже с глобализмом...
И, если кому-то еще не понятно,
Мы скажем иначе, короче и внятно,
Что там, где философ – помеха для власти,
Хорошего мало, лишь только напасти.
Где деньги в почёте, фальшивая грация,
Но нет любомудрия – там деградация!
Однако не вижу причин для печали,
Кто думать не любит, пусть скажет вначале,
Как мудрость презрев собирается жить...
А мы с философией будем дружить.
Да, меньше нас стало теперь в РФО,
Но это не повод покинуть его.
Давайте мы будем и в Новом году
Всегда при делах и с собою в ладу!
А ещё в Год собаки желаю удачи
И крепости духа – нельзя нам иначе!
Как стоики, будем презренны к невзгодам!
Итак, с Новым 2018 годом!

**Чумаков А.Н.,** *д.ф.н., проф., первый вице-президент РФО.*

# НАВСТРЕЧУ
# XXIV ВСЕМИРНОМУ ФИЛОСОФСКОМУ КОНГРЕССУ

## XXIV ВСЕМИРНЫЙ ФИЛОСОФСКИЙ КОНГРЕСС «УЧИТЬСЯ БЫТЬ ЧЕЛОВЕКОМ»

13 – 20 августа 2018 г., Пекин (Китай)

Website: http://wcp2018.pku.edu.cn

---

XXIV Всемирный философский конгресс состоится с 13 по 20 августа 2018 года в Пекине под эгидой Международной федерации философских обществ (МФФО). В соответствии с традицией Всемирных конгрессов главная тема конгресса будет обсуждаться на следующих пяти пленарных заседаниях и десяти симпозиумах.

ПЛЕНАРНЫЕ ЗАСЕДАНИЯ

1. Эго (Self)
2. Сообщество
3. Природа
4. Духовность
5. Традиции

СИМПОЗИУМЫ

1. Человеколюбие, человечность, любовь и сердечность
2. Ум, мозг, тело, сознание, эмоции
3. Философия по краям (Philosophy at the Margins): доминирование, свобода и солидарность
4. Права, ответственность и справедливость
5. Человек, не-человек, пост-человек
6. Наука, технология и окружающая среда
7. Творчество, символ и эстетическое чувство
8. Разум, мудрость и хорошая жизнь
9. Способности к яркому проявлению чувств, диалогу и взаимопониманию
10. Различения, различия и общность.

СЕКЦИИ ДЛЯ ДОКЛАДОВ

*(для подачи заявок на выступления на конгрессе):*

01. Эстетика и философия искусства
02. Африканская философия
03. Философия выходцев из Африки, живущих в Северной Америке, на Карибских островах и т.д.
04. Древнегреческая философия
04i. Досократовская философия
04ii. Классическая греческая философия
04iii. Эллинистическая философия
04iv. Неоплатоническая философия
05. Биоэтика
06. Буддийская философия
07. Деловая этика

08. Византийская философия
09. Китайская философия
09i. Философия до эпохи Цинь
09ii. Философия от Хань до Цинь
09iii. Китайская философия эпохи Модерна
09iv. Современная китайская философия
10. Христианская философия
11. Сравнительная философия
12. Концептуальная история
13. Конфуцианская философия
14. Современная философия
15. Философские течения в современном Китае
16. Космополитизм
17. Философия даосизма
18. Философия Восточной и Юго-Восточной Азии
19. Экологическая философия
20. Этика
21. Этика в научном исследовании
22. Экзистенциальная философия
23. Экспериментальная философия
24. История аналитической философии
25. История философии
26. Гуманизм и постгуманизм
27. Права человека
28. Индийские школы философии
29. Межкультурная философия
30. Исламская философия
31. Иудейская философия
32. Философия в Латинской Америке
33. Логика
34. Марксистская философия
35. Медицинская этика
36. Средневековая философия
37. Метафилософия
38. Метафизика
39. Мистические традиции в философии
40. Нравственная психология
41. Онтология
42. Феноменология
43. Философская антропология
44. Философские консультирование и терапия
45. Философская герменевтика
46. Философские проблемы понимания расы
47. Философия и кино
48. Философия и лингвистика
49. Философия и литература
50. Философия и популярная культура
51. Философия и устные традиции знания
52. Философия и психоанализ
53. Философия по краям
54. Философия для детей
55. Философия действия
56. Философия архитектуры
57. Философия аргументации
58. Философия искусственного интеллекта
59. Философия когнитивной нейронауки
60. Философия коммуникации
61. Философия культуры
62. Философия смерти
63. Философия развития
64. Философия экономики
65. Философия образования
66. Философия семьи
67. Философия еды
68. Философские подходы к гендеру
69. Философия глобализации
70. Философия истории
71. Философия культуры коренных народов
72. Философия информации и цифровой культуры
73. Философия языка
74. Философия права
75. Философия освобождения
76. Философия логики
77. Философия математики
78. Философия сознания
79. Философия музыки
80. Философия природы
81. Философия физики
82. Философия религии
83. Философия науки
84. Философия пола и любви
85. Философия спорта
86. Философия техники
87. Философия Осевого времени
88. Философия тела
89. Философии человека и социальных наук
90. Философия естественных наук
91. Философия ценностей
92. Политическая философия
93. Постмодернизм
94. Философия Возрождения и раннего Нового времени

95. Русская философия
96. Социальная философия
97. Социология философии
98. Преподавание философии
99. Теории познания и эпистемология

ПОДАЧА ДОКЛАДОВ

Заявка на доклад представляется либо (а) в электронном варианте во вложении к электронному письму на следующий адрес: secretariat@wcp2018.pku.edu.cn или, в исключительных обстоятельствах, (б) как один бумажный экземпляр, отпечатанный на машинке через два интервала между строками, по адресу:

Chinese Organizing Committee
24th World Congress of Philosophy, Secretariat,
Department of Philosophy—Peking University № 5
Yiheyuan Road Haidian District, Beijing, P.R.China, 100871.

Тот же адрес по-китайски:

**北京市海淀区**颐和园路5**号北京大学哲学系世界哲学大会秘**书处**中国**组委会（**收**）邮编：100871.

Заявки не должны превышать 1800 слов (или 3000 символов для докладов, представленных на китайском языке) и должны сопровождаться резюме, содержащем не более 200 слов (или 500 символов на китайском языке). Заявка должна включать указанное на видном месте название секции, для которой предназначен поданный доклад, и языка, на котором он написан. Заявка должна быть написана на одном из официальных языков Конгресса.

ВАЖНЫЕ ДАТЫ

**1 февраля 2018 года**– крайний срок получения заявки на доклад и предложений для проведения «Круглых столов», семинаров и студенческих секций.

РЕГИСТРАЦИЯ, ПРОЖИВАНИЕ И КНИЖНАЯ ВЫСТАВКА

Регистрация

– 200 долларов США за раннюю регистрацию до 1 октября 2017;
– 225 $ за регистрацию до 1 февраля 2018;
– 250 $ за регистрацию после 1 февраля 2018;
– 100 $ за сопровождающее лицо;
– 50 $ за студента.

Информация о размещении, транспорте, книжной выставке и социальной программе будет объявлена дополнительно.

Website: http://wcp2018.pku.edu.cn
E-mail: secretariat@wcp2018.pku.edu.cn
Tel/Fax: 86-10-6276-6691
Postal Address: Chinese Organizing Committee 24th World Congress of Philosophy, Secretariat, Department of Philosophy—Peking University № 5 Yiheyuan Road Haidian District, Beijing, P.R.China, 100871.

## КРУГЛЫЙ СТОЛ «СОВРЕМЕННАЯ СИСТЕМА ОБРАЗОВАНИЯ В РОССИИ: ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ»

28 октября 2017 года в Санкт-Петербургском государственном институте психологии и социальной работы в рамках Дней философии в Санкт-Петербурге состоялось заседание круглого стола "Современная система образования в России: проблемы и перспективы".

В работе круглого стола приняли участие преподаватели и студенты СПб ГИПСР и других вузов города и страны. С докладами и сообщениями выступили Иваненков С.П., д.ф.н., профессор; Смирнов П.И, д.ф.н., профессор; Кусжанова А.Ж., д.ф.н., профессор; Мусиенко Т.В. д.полит.н.; Лукин В.Н. д.полит.н., Астэр И.В., к.ф.н., доцент, Шкаев Д.Г., вице-президент – исполнительный директор АМОН (Ассоциация менеджеров образования и науки), Семено А.А., к.пед.н., доцент и другие.

Во вступительном слове Иваненков С.П. обозначил круг проблем, с которыми наша система образования сталкивается сегодня и столкнется в ближайшем и отдаленном будущем. Предложил собравшимся высказаться по этим актуальным проблемам. Профессор Смирнов П.И. сказал: Считаю, что наивысшей ценностью должен быть признан мыслящий дух (разумная жизнь, носителем которой является человечество). Иное название этой ценности – «ноосфера», понимаемая как гармонизированная общность сознаний во всепланетном масштабе. Она должна стать ядром всей ценностной системы глобализирующегося общества.

Профессор Лукин В.Н. отметил, что в вузах МЧС России новые технологические решения используются в системе профессиональной подготовки спасателей всех профилей. Так, одной из главных составляющих в сфере обучения специалистов в области пожарной безопасности является формирование профессионально-коммуникативной компетенции. Она должна учитывать быстро изменяющиеся условия жизнедеятельности человека, введение новых и расширение имеющихся производств, деятельность которых может быть отнесена к категории потенциально опасных в части возникновения чрезвычайных ситуаций. Однако при всей очевидной необходимости формирования этой компетенции существует ряд проблем, препятствующих этому и характерных для современного высшего образования в России.

Профессор Т.В. Мусиенко в своем докладе отметила, что без формирования практических навыков в будущей профессии еще на этапе обучения невозможно формирование соответствующих компетенций. Она доложила, как это осуществляется в стенах Университета МЧС.

Формирование и совершенствование практических навыков специалистов осуществляется с использованием таких форм и методов, как учебно-методические сборы с организацией многодневных полевых выходов в условиях, максимально приближенных к реальным, под руководством имеющих опыт специалистов-профессионалов.

Доцент И.В. Астэр заметила, что дистанционное обучение не должно полностью заменять собой очную форму обучения. В настоящее время - это дополнительное образование, которое может применяться, в том числе, для студентов, обучающихся по основным образовательным программам. Помимо дополнительного ресурса в рамках основных программ в вузе, ДО результативно как первая ступенька к основному образованию. Высшее образование из-за растянутости во времени, обилия дополнительных дисциплин, которые воспринимаются как ненужные для практической деятельности, не является привлекательным для большинства специалистов социальной сферы. ДО подкупает своей краткосрочностью и, в то же время, предоставлением необходимой «корочки». Но в процессе обучения приходит понимание недостаточности знаний. Не случайно, во всем мире широко практикуется система непрерывного образования специалистов социальной сферы, действующая через сеть различного рода курсов, обучение без отрыва от производства, самостоятельную профессиональную подготовку.

Профессор А. Кусжанова в своем выступлении провела анализ состояния и проблем образовательного пространства ЕврАзЭС. Сегодня, каждая страна ЕврАзЭС реализовывает собственную национальную программу образования, которая значительно отличается в разных странах. В настоящий момент странам ЕврАзЭС не удалось создать единого образовательного пространства. Это обусловлено тем, что вопросы социально-экономического, политического и культурного характера не относятся к вопросам экономического союза. Однако, по мнению А. Кусжановой, система образования стоит на пороге глобальных преобразований, в основе которых лежит переход России на цифровую экономику.

Эти выступления настолько заинтересовали аудиторию, что обсуждение вышло за рамки обозначенного временного регламента.

Шкаев Д.Г. рассказал, что новая организация - Ассоциация менеджеров образования и науки, как раз и призвана решать новые проблемы, стоящие перед системой образования.

После докладов состоялось обсуждение поднятых проблем, в котором активное участие приняли все присутствующие. Полный отчет о работе круглого стола будет опубликован в журнале «Credonew».

**Иваненков С.П.,** *д.ф.н., член Президиума РФО (Санкт-Петербург)*

* * *

## ВСЕМИРНЫЙ ДЕНЬ ФИЛОСОФИИ В НИЖНЕМ НОВГОРОДЕ

16 ноября 2017 года кафедра философии Нижегородской академии МВД России совместно с Нижегородским отделением Российского философского общества провели просветительский дискуссионный семинар, посвященной **Всемирному дню философии**.

Целью семинара было участие нижегородских философов в распространении информации о Всемирном дне философии, повышение интереса к философии, к философской проблематике и исследованиям в среде учащейся молодежи.

Мероприятие прошло в зале Нижегородской академии МВД России, приглашёнными гостями были д.ф.н., проф. НИУ РАНХиГС, председатель Нижегородского отделения РФО А.В. Дахин, проф., д.ф.н., проф. ННГУ им. Н.И. Лобачевского В.А. Кутырёв, д.ф.н., проф. ННГУ им. Н.И. Лобачевского Н.А. Фатенков. Модератор семинара – д.ф.н., проф. Нижегородской академии МВД России С.Л. Ивашевский.

В ходе встречи приглашённые профессора провели философский анализ проблем, существующих в жизни российского и всего мирового сообщества, изложили понимание причин значимости философии как учебной дисциплины в процессе профессиональной подготовки будущих специалистов, которое поддерживается во всём современном мире. Кроме того, нижегородские философы ответили на многочисленные вопросы слушателей семинара, в ходе которых завязались оживлённые дискуссии. В частности, дискуссию вызвала проблема «защиты одинокого пожилого человека на тёмной улице»: сторонники одного подхода отмечали необходимость более активного использования средств дистанционного видеонаблюдения и др. кибернетических устройств, позволяющих быстро находить нападавшего преступника. Альтернативное видение было основано на подходах, согласно которым общество должно стремиться не допускать, прежде всего, «одиночества» ни для пожилых, ни для детей. Решение проблемы во втором случае связывалось не с кибер-устройствами при «одиноком человеке», а с присутствием других людей (социальных работников и пр.), образующих поле живой человеческой заботы, которая, в свою очередь, исполняет функцию защиты в экстремальной ситуации.

В завершении встречи все участники выразили пожелание продолжить организацию подобных дискуссий в формате философского просветительского семинара.

**Дахин А.В**., *д.ф.н. (Нижний Новгород)*
**Шулындина А.Б**., *к.ф.н. (Нижний Новгород)*

* * *

## БУДУЩЕЕ ЧЕЛОВЕЧЕСТВА В КОНТЕКСТЕ ПРОБЛЕМЫ «ЧЕЛОВЕК, НЕ-ЧЕЛОВЕК, ПОСТЧЕЛОВЕК»

Круглый стол, посвященный Дню философии, провела кафедра философии и истории Российского государственного аграрного заочного университета. Его темой была выбрана одна из десяти тем симпозиумов будущего XXIV Всемирного философского конгресса (Пекин, 2018 г.) «Человек, не-человек, постчеловек».

Модератор круглого стола д.ф.н., проф. кафедры философии и истории Н.А. Моисеева в своем выступлении «Человек совершенный или биотехнологический артефакт» отметила, что в новой техносферной реальности изменились не только способы коммуникации людей в масштабах планеты, но возникли предпосылки для существенных личностных трансформаций, социальной структуры, нормативно-ценностных систем. Изначально предполагалось, что применение IT - технологий и биотехнологий, а также созданный человеком технико-технологический потенциал будет способствовать развитию самого человека, его внутренних ресурсов, сохранению земной цивилизации, т.е. вместе с сотворением «второй природы» будет происходить и «второе творение» человека. Но при всей успешности технологического развития есть некоторые тревожные моменты, на которых следует остановиться. Во-первых, существует проблема снижения интеллектуальных, психических и физических возможностей человека. Есть вероятность того, что в век развития технического интеллекта человек может потерять свой наработанный цивилизационный потенциал и стать объектом манипуляций, что приведет к колоссальным социальным трансформациям. Настораживает тот факт, что у современной молодежи (в т.ч., наших студентов) отмечается потеря навыков самостоятельного написания текстов, катастрофическая утрата грамотности и вычислительных способностей, они обладают клиповым мышлением и теряют чувство сопереживания. Этот факт стал отправной точкой к развитию идей трансгуманизма и усовершенствования качеств человека. Во-вторых, развитие биотехнологий приводит к серьезному преобразованию человека. Встаёт вопрос: что может произойти с самим человеком, когда повсеместно начнут применяться достижения генной инженерии, бионика (дизайн детей), наноимплантанты и т.д.? Есть ли вероятность перехода человека в «не-человека»? Если наши усилия по совершенствованию человека будут направлены

на формирование «кибернавтов» или «техноидов», маловероятно, что они будут настроены на межкультурный диалог, способны на понимание смысла и цели цивилизационного развития. У человечества есть будущее лишь в случае применения как человекоразвивающих, так и человекосохраняющих технологий.

Доцент кафедры информатики И.М. Дормидонтова выступила с докладом «Технопроекты современности». Она рассказала о человекоподобном роботе Софии, созданном гонконгской компанией в 2015 г. В октябре 2017 года София стала подданной Саудовской Аравии и первым роботом, получившим гражданство какой-либо страны. Сейчас София проводит встречи по всему миру, а в Новосибирске её научили говорить по-русски. Далее И.М. Дормидонтова познакомила присутствующих с технопроектом «Россия 2045», предполагающим создание искусственного тела человека вплоть до неосязаемого тела-голограммы. И.М.Дормидонтова представила любопытный график развития технического могущества земной цивилизации, на котором были отражены увеличение количества людей на планете, увеличение информации, увеличение скорости быстродействия компьютеров, количества научных открытий в медицине. Ученые трех стран (Австралии. России и США) независимо друг от друга подсчитали, что технологическая сингулярность наступит примерно в середине XXI века. Технический прогресс станет настолько быстрым и сложным, что окажется недоступным пониманию. Далее наступит либо деградация человека, либо переход в стадию постчеловечества.

К.ф.н., доцент Л.Е. Кандалинцева высказала мысль о том, что человек должен быть не объектом, а субъектом исследования. Все что создается, должно быть создано ради блага самого человека и развитие научно-технического прогресса должно идти в этом направлении. Иначе робототехника придет на смену человечеству. Неконтролируемое развитие техники уже приводит к тому, что люди перестают общаться друг с другом, понимать друг друга, возникает проблема отчуждения. Из реального мира люди уходят в мир виртуальный.

Интересным, с точки зрения будущего человека, было выступление д.т.н., проф. М.В. Кузьмина, поставившего вопрос: чего же нам ждать, можно ли спрогнозировать пути развития человечества? При рассмотрении и оценке возможных положительных или отрицательных последствий реализации идей трансгуманизма и превращения людей в транслюдей, следует учитывать многие параметры. Увеличение объёма знаний, вложенных в мозг человека, не всегда делает его более эффективным для выполнения определенной работы, особенно творческой. Для выполнения же рутинной работы по заданному алгоритму вполне достаточно робота. К тому же, надо иметь в виду, что повышать возможности людей властители мира будут в желательном для них, а не для самих людей, направлении. В результате симбиоза мозга с микропроцессором (вживленным в его мозг микрочипом) мо-

жет получиться полностью подконтрольный и управляемый, а не свободный человек. К тому же многие возможные результаты и достижения науки, технологии и техники, на основе применения которых будет формироваться транс – и, тем более, постчеловек, не спрогнозированы, а желательны (желательное же воспринимается зачастую как действительное) и просто предсказаны. А на основе этого делаются вполне конкретные и далеко идущие выводы.

Существенные дополнения по этой проблеме внесла к.ф.н., доцент Н.Х. Мухтярова. В трансгуманизме предполагается развить человеческое, а не человечное начало, и возможные последствия этого только обсуждаются при большом количестве различных мнений и подходов. К тому же, трансгуманному человеку не гарантируется более гуманное отношение других транслюдей и комфортная в этом понимании среда обитания.

Возникла дискуссия о возможной деградации системы ценностей в связи с развитием техносферы. К.э.н., доцент М.Т.Савицкая указала на то, что серьёзным вызовом современному человечеству является социальная инфантилизация. Она проявляется в различных формах и в определенной степени выгодна современному обществу потребления. Инфантильная личность – прекрасный покупатель и потребитель. В современном обществе налицо кризис института семьи, родители уже не являются авторитетом для детей. Этому способствует и бурное развитие информационных технологий, когда дети знают и умеют больше, чем старшее поколение. К этому добавляется агрессивность, свойственную подростковому возрасту, а также инертность, доверчивость, ориентацию на быстрый и неподкрепленный усилиями успех, на риск без расчета плюс сдвиги в мотивационно-волевом блоке в сторону активности в сочетании с избыточной автономностью от нравственного сознания. Гаджеты активно способствуют замедлению взросления молодежи.

Старший преподаватель кафедры управления Л.Е.Кораблина выразила сомнение по поводу возможной деградации нравственности человека при развитии техносферы. По ее мнению, всё зависит от самого человека, от его воспитания, окружения, целевых ориентиров и ответственности окружающих его людей. Не последняя роль в деле формирования личности принадлежит родителям, учителям, преподавателям, коллегам по работе, которые закладывают нравственные ориентиры дальнейшей жизни. В XXI веке наблюдается определяющая роль техники и технологий в развитии общества. Это подтверждают такие ставшие обыденными явления как он-лайн - образование, он-лайн - платежи, всевозможные гаджеты и т.д. Изменились способы получения информации и модели коммуникаций. В конечном итоге, изменяется само общество, этот факт надо признать.

В заключение дискуссии выступила к.с.н., доцент, и.о. зав. кафедрой философии и истории Г.Н. Кулькатова, предположившая, что в

будущем главным будет человеческое творчество. К 2025 г. будет востребовано 10 млн. творческих личностей. Почему же в ближайшем будущем возникнет потребность в творческих личностях, а сегодня они не востребованы? Все дело в том, что, по мнению некоторых философов, наша эпоха – эпоха посредственностей или медиократов. Современный усреднённый человек, потребитель живет сегодняшним днём и не стремится к будущему. Но так продолжаться не может. В каждой личности заложен творческий потенциал.

Итоги заседания круглого стола. Были подведены модератором. Остановить развитие научно-технического прогресса невозможно. Это наш путь – путь человеческой цивилизации. Не будем предсказывать, но будем прогнозировать развитие нашего будущего на основе сохраняющих человеческую цивилизацию технологий.

**Моисеева Н.А.,** *д.ф.н., проф., Российский государственный аграрный заочный университет (Балашиха)*
*E-mail: moiseeva.nel@yandex.ru*
**Савицкая М.Т.,** *к.э.н., доц., Российский государственный аграрный заочный университет (Балашиха)*

---

## «ЗНАКОВЫЕ РУБЕЖИ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ФИЛОСОФИИ»

## Дистантный, пролонгированный круглый стол в редакции журнала «Вестник РФО»

---

*Уважаемые коллеги!*

Публикуем заключительный материал по итогам работы круглого стола (в дистантном режиме), куда приглашались все, кому было что сказать по заявленной теме. Выражаем благодарность всем, кто принял участие в этом обсуждении.

*Президиум РФО,*
*Редколлегия «Вестника РФО»*

---

**Лешкевич Т.Г.,** *д.филос.н., проф., Южный федеральный университет.* **Жизненные силы философской инициативы**

Российское философское общество сильно не только своими пронизывающими академический мир жизненными связями, оно интересно инициативами и искренней реакцией на происходящие в стране и мире перемены. Голос философов России, минуя институциональные заслоны, слышен со страниц Вестника РФО. Какие бы события ни происходили, философская общественность открыто заявляет о своей позиции, не отделяя себя ни от вызовов эпохи, ни от забот

повседневности, ни от новых, пугающих формализмом и иррациональностью, тенденций менеджерализма.

Двадцатилетняя эволюция, если проводить отчет от знакового события 1997г. — Первого Российского философского конгресса в Санкт-Петербурге под девизом "Человек - Философия - Гуманизм", позволяет обозреть контуры развития современной философии, обнаружить и ее достижения, и недочеты. Первый конгресс, собрав представителей практически всех регионов России, отозвался в умах современников настроениями особого воодушевления и веры в расцвет философского разума. С его трибуны академик И.Т. Фролов прозорливо поставил острую проблему этического контроля над деятельностью человека, особо подчеркнув значимость подлинно человеческих принципов в обустройстве человеческого бытия. В развитие идей гуманизма академик В.С. Степин обратил внимание на то, что проективный характер жизнедеятельности человека должен обнаружить границы возможного, установить предел произвольности, в рамках которого активность субъекта связывается с необходимостью минимизации воздействий на природу в условиях техногенной цивилизации. Обоснованием того, что философия задает определенную шкалу ценностей, транслируемых от поколения к поколению, был намечен своеобразный аксиологический поворот. В условиях натиска иррационализма, обостряющего проблему поиска объективной истины, перспективы философии на рубеже III тысячелетия, по мнению декана философского факультета СПбГУ Ю.Н.Солонина, должны быть связаны с применением философского метода и позитивной философской работой. Бурный период конца девяностых убедительно показывал, что жизнь и идеалы значительно расходятся. Поставленный В.А. Лекторским вопрос: "Может ли выжить не сильнейший?" - открыл новую страницу в истории гуманизма. В условиях, когда дегуманизация жизни усиливается неконтролируемым развитием техники, сами способы выживания зависят от нового понимания субъекта, способного контролировать себя, собственное сознание и, только в следствие этого, мир.

Прошло более двух десятилетий, но актуальность сделанных выводов и намеченных перспектив не потеряла свою силу. Второй Российский Философский Конгресс (Екатеринбург, июнь 1999) конкретизировал цель философских поисков, выдвинув на авансцену проблему: «XXI ВЕК: БУДУЩЕЕ РОССИИ В ФИЛОСОФСКОМ ИЗМЕРЕНИИ». Философские сценарии будущего и перспективы человека, поиск новых стратегий развития, последствия научно-технического прогресса и проблемы, связанные с использованием виртуальных технологий, опережающим образом выступили предметом острой полемики и философских дискуссий. Мотивация философов была связана и со своеобразным подведением итогов века уходящего и с осмыслением приоритетов грядущего, изменившихся смыслов и ориентиров. Конституировались новые подходы, в частности, традици-

онная для академического сообщества дисциплинарная структура философского конгресса была дополнена привлечением внимания к публичной философии, проблемам псевдообразованности, к обновленным стандартам философии и значению живой академической мысли.

По-своему значим был Третий Российский философский конгресс «Рационализм и культура на пороге III тысячелетия» (Ростов-н/Д., сентябрь 2002) с широким международным участием представителей Германии, Китая, Турции, Америки, Франции, Польши, Греции, Югославии, Ирана. От острых проблем кризиса рациональности в условиях рыночных ориентаций современной культуры к преодолению деструкции по отношению к философскому наследию; от осмысления возрастающей ценности вклада русской философии к новым мирам человеческой жизнедеятельности – таким предстало интеллектуальное поле философской рефлексии. Переосмысление роли религии, проблема «верующего ученого», пафос религиозного возрождения России связывался с непреходящим значением нравственности, этики и морали в мире неопределенности, вызовов и рисков.

Соотношение "Философии и будущего цивилизации" в рамках IV Российского философского конгресса (Москва, май 2005) направило вектор внимания к подлинной сути философской мудрости. Сближение опыта философского осмысления отечественных и западных философов знаменовался постановкой оригинальных проблем, среди которых: неорациональность, порядки рефлексии, теория предпонимания, вербальные доминанты, проблема Другого и неполнота Я, метод философии имени и «разум раболепствующий» и др. Взгляд на интеллект как на орудие прогресса и когнитивная культура общества, феномен несогласия и амбивалентность ценностей, авторитарный стереотип и евразийский менталитет – эти и многие другие оригинальные заявки заставили по-новому оценить основные вехи развития современной отечественной философии.

Пятый конгресс в Новосибирске (25–28 августа 2009) сделал крен в сторону приоритетов ясности мышления, строгости понятий и дефиниций, структурированности философии, противопоставив свободному и во многом метафорическому дискурсу образ самоидентифицирующей себя строгой философии в современном «обществе знания». Острые дискуссии поднимали проблемы профессионализма, связи философии, науки и жизни. VI Российский философский конгресс "Философия в современном мире: диалог мировоззрений" (Нижний Новгород, июнь 2012) обозначил проблему конкурентоспособности современной философии, осмысления значения социальной миссии философии в России. Движение в направлении от ориенталистического вектора философии к практической мудрости и смысложизненной рефлексии было обозначено в рамках VII конгресса в Уфе (октябрь 2015). Поднимались проблемы человеческого капитала и гуманизма «с человеческим лицом», обсуждался футурплюрализм и

глобальные тренды трансформации человека.

Практики Конгрессов как мега-событий философской жизни страны обнажают анатомию современной философии. Они выступают критерием текущего состояния и философии в целом, и отдельных ее направлений. В динамике тем и проблемного ряда содержится весомый материал для экспертной оценки современных достижений философии, состояния менталитета нации и видения перспектив развития человечества. Перед философским сообществом стоит настоятельная проблема объединения новых и новейших выводов современной философской рефлексии в целостную интегративную систему, предлагающую новую философию. «Драма смыслообразования» разворачивается, как только философы начинают соотносить анонимную мощь техногенной цивилизации и значимый для современности императив «человекоразмерности». В наступившем году экологии очевидным приоритетом является энвайроментальный поворот, связанный с осознанием того, что все «бытийно эко-зависимо». На фоне мировой обстановки с острейшей проблемой миграции и вызовами глобализма обосновывается потребность в эколого-ориентированном мышлении и понимании укорененности человечества в природу. Важно осознать, что "новый порядок реальности", угрожающий постчеловеческим будущим, весьма зависим от степени разумности и качества мыслительных процессов. Ценностно-целевые ориентиры порождают установки, которые доминируют в поведенческих практиках. Активность индивидуумов, их энергия и жизненная сила сопряжены со способностью быть автором собственных поступков, нести ответственность за свой выбор и действия. Человек, выступая смыслопорождающим и смыслоизвлекающим существом, должен руководствоваться принципами подлинной человечности!

## ИНФОРМАЦИЯ ИЗ ОТДЕЛЕНИЙ И ПЕРВИЧНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ РФО

### «МЫ ЛЮБОВЬЮ РОДИНЫ БОГАТЫ»

9-10 октября 2017 года в Москве в Центральном доме ученых РАН состоялась международная научно-общественная конференция «Мы любовью Родины богаты». Организатор конференции – Международный Центр Рерихов. Соорганизаторы – Институт истории естествознания и техники имени С.И. Вавилова РАН, Российская академия естественных наук, Российское философское общество, Центральный дом ученых РАН, Международная Ассоциация Фондов Мира, Международный комитет по сохранению наследия Рерихов, Международный Совет рериховских организаций имени С.Н. Рериха, Бла-

готворительный фонд имени Е.И. Рерих. В работе конференции приняли участие 290 делегатов из 17 стран: Австрии, Азербайджана, Беларуси, Болгарии, Германии, Испании, Казахстана, Кыргызстана, Латвии, Литвы, Молдовы, Монголии, России, Украины, Узбекистана, Финляндии, Эстонии. Среди участников – 1 академик, 7 докторов наук, 22 кандидата наук, 6 аспирантов и соискателей кандидатской степени, 2 магистра искусств.

Конференция приурочена к 115-й годовщине со дня рождения Юрия Николаевича Рериха (1902–1960), одного из крупнейших востоковедов, энциклопедистов XX века, лингвистов, выдающегося этнографа и отважного путешественника-исследователя. Вместе с родителями, Н.К. и Е.И. Рерихами, Ю.Н. Рерих проводил научные изыскания на маршруте Центрально-Азиатской экспедиции Н.К. Рериха (1923–1928). Под руководством Н.К. Рериха он принимал участие в Маньчжурской экспедиции (1934–1935). В Индии Юрий Николаевич являлся бессменным директором созданного Рерихами Гималайского института научных исследований «Урусвати». Участвуя во всех проектах семьи Рерихов, Юрий Николаевич активно помогал продвигать в жизнь идеи Пакта Рериха и Знамени Мира, закладывал основы новой одухотворенной науки. Более 35 лет Ю.Н. Рерих жил и работал за границей, оставаясь настоящим патриотом своей Родины. В 1957 г. Ю.Н. Рерих вернулся на Родину и возглавил «Сектор философии и истории религии» в составе отдела Индии и Пакистана Института востоковедения АН СССР. Ю.Н. Рерих возродил традиции российского востоковедения, придал новый импульс развитию отечественной школы буддологии, тибетологии и монголоведения, возобновил преподавание санскрита и тибетского языка, заложил фундамент новой науки – номадистики. Деятельность Ю.Н. Рериха была освящена горячим желанием служить Родине и человечеству. Он первым привез в Россию принадлежавшую ему часть наследия родителей, исполнив их мечту: «Каждый из нас четверых, - писал Н.К. Рерих, - накопил немало знаний и опыта. Но для кого же мы все трудились? Неужели для чужих? Конечно, для своего русского народа мы перевидали и радости, и трудности, и опасности. <…> Для народа русского мы трудились. Ему несём знания и достижения» (Рерих Н.К. Четверть века). Ради России трудились все Рерихи. Для России они совершили главное – принесли ей великий дар, философскую систему Живой Этики, в которой содержатся основы нового космического мышления и новой системы познания. Ю.Н. Рерих не успел оставить завещания. В результате художественные и научные коллекции, принадлежавшие Ю.Н. Рериху, были расхищены.

Имея печальный пример отношения госчиновников к имуществу старшего брата, Святослав Николаевич передал свою часть наследия родителей общественной организации – Советскому Фонду Рерихов (СФР) для создания общественного Музея им. Н.К. Рериха. В 1991

году в связи с распадом СССР Святослав Николаевич предложил преобразовать СФР в Международный Центр Рерихов (МЦР), став его основателем и Почетным президентом. Структурным подразделением МЦР является общественный Музей имени Н.К. Рериха (Центр-Музей). Святослав Николаевич вполне определенно изложил основополагающие принципы создания Центра-Музея в статье «Медлить нельзя!» (Советская культура, 29.07.1989), отмечая его независимость, гибкость, возможность «функционировать поверх ведомственных барьеров, <…> напрямую выходя на международное сообщество». С.Н. Рерих считал, что наиболее оптимальное функционирование Центра-Музея «может быть в статусе общественной организации». В соответствии с волей С.Н. Рериха в 1993 г. был создан общественный Музей имени Н.К. Рериха, который успешно проработал под руководством его бессменного Генерального директора Л.В. Шапощниковой более четверти века. Однако по инициативе Минкульта РФ и Музея Востока этот Музей в 2017 г. был разрушен, а наследие Рерихов, переданное С.Н. Рерихом для работы Музея, захвачено Музеем Востока. Участники конференции считают, что МЦР и его уникальный общественный Музей, ставший пространством изучения и популяризации миротворческих идей Рерихов, является национальным достоянием России и площадкой развития в стране общественной формы культуры и космического сознания. Поэтому необходимо принять все меры для восстановления законных прав Международного Центра Рерихов и вернуть принадлежащее ему наследие Рерихов и другое имущество.

**Фролов В.В.,** *д.ф.н., проф., рук. секции РФО «Русский космизм» (Москва)*
**Лебеденко А.А.,** *к.п.н., к.ф.н., член секции РФО (Москва)*
**Дьяченко И.Ю.,** *к. культурологии, член секции РФО (Москва)*

## ВЕСТИ МОСКОВСКОГО ФИЛОСОФСКОГО ОБЩЕСТВА

*Ведущий* ***Игорь Константинович Лисеев***
E-mail: liseev@iph.ras.ru

### СЕМИНАР МОСКОВСКОГО ФИЛОСОФСКОГО ОБЩЕСТВА, ПОСВЯЩЕННЫЙ ВСЕМИРНОМУ ДНЮ ФИЛОСОФИИ

28 ноября 2017г. состоялся очередной ФИЛОСОФСКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЙ СЕМИНАР «ПРОБЛЕМЫ ГЛОБАЛИСТИ-

КИ», посвященный Всемирному дню философии. Ведущий семинар предс. Московского философского общества д.ф.н., проф. И.К. Лисеев предоставил вступительное слово председателю Философского общества ИФ РАН к.ф.н. С.А. Павлову, который кратко изложил историю проведения Всемирного дня философии в Институте философии РАН, начиная с 2003 г.

Далее с докладом ««Мягкая сила» в контексте мировых коммуникаций» выступил доктор политических наук, профессор кафедры всеобщей истории Московского городского педагогического университета, действительный член Академии военных наук Ярмак Юрий Васильевич. Им было представлено концептуальное видение феномена мягкой силы, активно вошедшего в философско-политологический лексикон, но пока мало разработанного с научной точки зрения. Докладчик обрисовал причины и обстоятельства возникновения термина «мягкая сила» (soft power) в связи с социально-политическими явления и остановился подробно на его характере, как структурном образовании. Был предложен ретроспективный взгляд на существование мягкого влияния, силы, власти в историческом контексте: оценки управленческой культуры Древнего Египта, Шумерского государства, Вавилона, города-государства Карфаген, Мидийского и Лидийского царств. В частности тех форм, которые можно считать близкими к современности механизмами в осуществлении мягкого управления через авторитет религии и жрецов, законы, воспитательные нормы семейного порядка и поведения граждан, брачные союзы.

Раскрытие заявленной темы нашло свое интересное продолжение в анализе докладчиком таких форм проявления мягкой силы, как гуманитарное образование, идеология, сферы искусства. Эти сферы, на его взгляд, наиболее существенно затрагивают объектно-субъектную сторону духовно-интеллектуальной и нравственно-патриотической составляющей таких актуальных проблем для российского общества, как противостояние внешним и внутренним угрозам, толкающим общество к распадению, переформатированию глубинного менталитета большинства россиян. Были приведены примеры проблемного характера в системе гуманитарного образования и тех последствий, что возникают в мировоззренческой области современной российской молодежи. Идеология, как мягкая сила, была рассмотрена в системе координат основных парадигм религиозной, национальной и политической её составляющих.

Неординарный подход к рассмотрению мягкой силы докладчик проявил при рассмотрении ее через призму культуры: русской словесности, театра, изобразительного искусства, музыки, кино. В этой области горизонт возможностей воздействия soft power чрезвычайно высок: здесь формируются и утверждаются образы ценности, мотива-

ция, идеалы, вкусы, чувства, что в первооснове может считаться сцепляющим ферментом разноликого, но единого в осмысленном взаимопроживании, сообщества. И наоборот, явно заметное современное культурное засилье далекими от традиционных ценностей культуры (любовь, красота, гармония) разнузданно свободными «продуктами» т.н. свободных художников, не только диссонируют в обществе, но разрушают определенные основы российской традиционной культуры. А ее то, как раз и ценят во всем мире и благодаря этим культурным ценностям нравственно-духовные скрепы все же существуют.

Вместе с тем, если Джозеф Най определял термин «soft power» больше тактильной (осязание, ощущение) *метафорой* с отсутствием так называемого «пояса силы», акцентировал внимание на притягательности языка, культуры, образования, экономического опыта и влияния, то сегодня понятие soft power приобрело широкий формат и политический окрас, унифицировало предметность своих механизмов воздействия в реальности. Практически все инструменты и механизмы мягкой силы (религия, авторитет, воспитание, законы, имидж, языковая и общекультурная экспансия, манипулирование информацией в СМИ) в комплексе стали не только обязательными в ресурсе властного влияния и управления. Но они дополняются широким разнообразием других технологически более совершенных инструментариев, порожденных новыми обстоятельствами глобального мира и развития коммуникативных технологий.

Доклад вызвал большой интерес и много вопросов к докладчику.

К.ф.н. Л.В. Фесенкова интересовалась отношением «мягкой силы» к общим мировоззренческим законам, д.ф.н., проф. А.Н. Чумаков интересовался отношением «мягкой силы» и глобализации и, в частности, санкциями как примером «мягкой силы». Д.ф.н., проф. Х.А. Барлыбаев ставил вопрос о «мягкой силе» как о скрытой силе, подрывной силе, к.ф.н. С.А. Павлов спрашивал о принятии или отвержения процедуры верификации как об элементах «мягкой силы». Д.ф.н., проф. Д.В. Джохадзе ставил вопрос об условиях осуществления «мягкой силы». В открывшейся дискуссии д.ф.н., проф. Г.В. Сорина подчеркивала, что нельзя отменить концептуальные подходы к анализу сложных явлений. К.ф.н. А.Д. Королев отметил, что термин «мягкая сила» появился после 1968 г., а д.ф.н., проф. А.Н. Чумаков подчеркнул, что необходимо различать явление и термин. Еще один вопрос: Что дает термин «мягкая сила» для понимания исторического процесса? — был задан к.ф.н. Л.В. Фесенковой.

**Павлов С.А.**, *к.ф.н., председатель ФО ИФ РАН (Москва)*

## СОБЫТИЯ И КОММЕНТАРИИ

*Рубрику ведет* ***Мустафа Исаевич Билалов***
E-mail: mibil@mail.ru

# ПЕРВЫЙ БЕЛОРУССКИЙ ФИЛОСОФСКИЙ КОНГРЕСС: «Национальная философия в глобальном мире»

(18–20 октября 2017 г., Минск, Республика Беларусь)

18–20 октября 2017 года в г. Минске состоялся Первый белорусский философский конгресс «Национальная философия в глобальном мире». Столь масштабный философский форум, с инициативой которого выступили Национальная академия наук Беларуси и Институт философии НАН Беларуси, был организован впервые в истории белорусского государства. Уже сегодня можно утверждать, что он стал вехой в становлении белорусской философской школы, развитии ее связей с философами России и других стран ЕАЭС, философскими учреждениями и аналитическими центрами стран Запада и Востока.

В подготовке конгресса, получившего поддержку Администрации Президента и Правительства Беларуси, приняли участие ряд министерств и ведомств, важнейшие учреждения высшего образования г. Минска и регионов страны. Мероприятия форума прошли в НАН Беларуси, на факультете философии и социальных наук Белорусского государственного университета, в Академии управления при Президенте Республики Беларусь. Сопровождающие конгресс презентации, лекции и дискуссии были состоялись в более чем десяти белорусских вузах. Накануне конгресса и в его ходе были организованы пресс-конференции экспертные круглые столы на площадках белорусских СМИ; свыше двадцати интервью для теле- и радиостанций Беларуси, России, Китая, Польши и других стран.

Формирование тематики конгресса преследовало две цели. Во-первых, представить тысячелетнюю традицию и малоизученные страницы философской и общественно-политической мысли Беларуси как важную составляющую цивилизационного капитала Восточной Европы и ресурс устойчивого социокультурного развития региона в условиях вызовов глобализации. Интеллектуальная культура Беларуси на протяжении многих столетий истории складывалась в режиме столкновения и конвергенции мировоззренческих матриц Востока и

Запада, православия и католицизма, русско-византийского мира и западноевропейской ментальности. Это не могло не отразиться на философской традиции Беларуси, которая складывалась как теоретико-методологическое осмысление возможностей диалога, творческого разрешения социально-ценностных противоречий и конфликтов, герменевтики и интегрирования различных мировоззренческих позиций.

Во-вторых, перед участниками конгресса стояла задача выработать и обсудить механизмы использования эвристического потенциала философствования для решения важнейших социально-гуманитарных проблем современности, сохранения культурного многообразия и идентичности и вместе с тем – вывода мирового сообщества на траекторию инновационного развития, построения экономики знаний. Это отражает программный смысл подзаголовка конгресса – «Национальная философия в глобальном мире» – артикулируюшего ту идею, что национальная философская традиция может и должна выступить связующим звеном между дискурсами уникальных культур и универсалиями бытия человека.

В силу этого структура Первого белорусского философского конгресса наполнилась двояким содержанием. Это форум, посвященный белорусской философской традиции, ее идейно-символическим связям с русской, украинской, польской, литовской философией, формировавшим на протяжении столетий интеллектуальное пространство Восточной Европы. Но в то же время, это и глобальный диалог философов, социальных аналитиков, общественных деятелей, представителей широкого спектра направлений современного научного знания, организованный на белорусской земле – в том регионе евразийского пространства, который чаще других выступал местом встречи, столкновения, примирения и сотворчества различных социальных программ, мировоззренческих позиций. Думается, что эта миссия Беларуси и белорусской философии будет востребованной в будущем. Не случайно в ходе итогового пленарного заседания академик А. В. Смирнов подчеркнул, что название «Национальная философия в глобальном мире» представляется достаточно емким для того, чтобы сделать его «брендом» международных философских форумов в Беларуси на долгую перспективу.

В числе проблемных полей философского знания, получивших освещение в рамках конгресса, были истоки, историческое развитие и современное состояние белорусской философской традиции; роль национальной философской традиции в динамике глобальной культуры, ее возможности по урегулированию социальных противоречий и конфликтов. Нашла свое раскрытие проблема новых образов и форм философского творчества в условиях высокотехнологичного общества, информационной цивилизации. Был рассмотрен экспертный потенциал философского знания в налаживании межгосударственного диалога и интеграции, а также опыт участия экспертов-философов в

общественных преобразованиях на постсоветском пространстве. Пристальное внимание участники конгресса уделили феномену человека в XXI столетии: его интеллектуальным возможностям, мировоззрению, эмоциональному и нравственному потенциалу. Не остались на периферии и традиционные фундаментальные и прикладные темы философского дискурса, такие как онтология, логика и методология научного познания, стратегии и приемы научно-поисковой, инженерной, управленческой деятельности, философия языка, семиотика, когнитивная философия и многие другие.

Одним из важнейших мотивов конгресса стала идея трансдисциплинарности: объединение потенциалов различных научных дисциплин для решения таких проблем человека и общества, в которых собственно «человеческое», эмоциональное, сознательное и творческое начало неотделимо от технологического, вещного, объектного. Это, в частности, такое обширнейшее проблемное поле, как философия информационного общества и виртуальной реальности, а также экологическая философия, принципы природо- и здоровьесбережения, вопросы биоэтики и многие другие, от решения которых напрямую зависит устойчивое развитие социальной среды, качество жизни людей.

Более 630 заявок, включенных в программу конгресса, были распределены между более чем 20 пленарными и секционными мероприятиями. Открытие форума и пленарные заседания принял Президиум Национальной академии наук Беларуси. В Институте философии НАН Беларуси работала международная научная конференция «Философское знание в науке и культуре: традиции, парадигмы, горизонты развития». На факультете философии и социальных наук Белгосуниверситета состоялась международная научная конференция «Философия и цивилизационные перспективы постсовременности». В Академии управления при Президенте Республики Беларусь прошел международный круглый стол «Философия государственного управления и политики: национальные и глобальные аспекты и медийные измерения». Под сводами Института истории НАН Беларуси работала международная научная конференция «Национально-культурное самоопределение, диалог и консолидация народов Евразии: уроки 1917 года и вызовы современности». В Центральной научной библиотеке имени Я. Коласа НАН Беларуси проведены заседания международного коллоквиума исследователей философской, общественно-политической и эстетической мысли Беларуси, стран Восточной и Центральной Европы, форума по гендерной проблематике, а также международного круглого стола «Философ и книга», в рамках которого состоялись презентации новейших философских изданий Беларуси и других государств евразийского пространства.

Общее число очных докладчиков этих мероприятий (не считая авторов стендовых публикаций и презентаций) превысило 500 человек, представляющих более 20 стран европейского, азиатского и амери-

канского континента. Обширными, авторитетными делегациями были представлены на конгрессе философские традиции и школы России, Казахстана, Украины. Заметное место в программе форума заняли выступления докладчиков из США, Великобритании, Франции, Италии, Польши, Болгарии, Румынии, Литвы, Азербайджана, Молдовы, Латвии, Кыргызстана, Афганистана, Ирана и ряда других стран. Авторитет и научный вес мероприятий конгресса был подкреплен участием в них Генерального секретаря Международной федерации философских обществ, координатора предстоящего Всемирного философского конгресса в Пекине Л. М. Скарантино, важнейших российских и белорусских философов современности академиков В. С. Стёпина, А. В. Смирнова, А. А. Гусейнова, Е. М. Бабосова, Д. И. Широканова, лидеров философских школ большинства стран постсоветского пространства.

Отдельного упоминания заслуживает участие в Первом белорусском философском конгрессе двух делегаций из Китайской Народной Республики, представлявших Институт философии Китайской академии общественных наук – важнейший центр философского знания в стране – и Линнаньский университет (провинция Гуандун). Их визит знаменует новый уровень организации белорусско-китайского гуманитарного сотрудничества, связанный с реализацией интеграционной инициативы «Один пояс, один путь», формированием сети панъевразийского научно-инновационного сотрудничества. Не случайно в рамках конгресса состоялась презентация Белорусско-китайского исследовательского центра философии и культуры на базе Института философии НАН Беларуси, прошло специальное заседание круглого стола, в рамках которого были обсуждены результаты выполняющихся белорусско-китайских научных проектов и перспективы новых проектных инициатив.

Высокое, торжественное звучание церемонии открытия конгресса придало приветствие от имени Президента Республики Беларусь А. Г. Лукашенко. В словах поздравления и добрых пожеланий, с которыми обратился к участникам форума Глава белорусского государства, было подчеркнута определяющая роль науки и духовной культуры как фактора мирного развития цивилизации, а также то значение, которое Республика Беларусь уделяет прогрессу науки и образования, продвижению международного гуманитарного диалога в интересах всех наций. С приветственными словами к делегатам конгресса обратились Председатель Президиума НАН Беларуси академик В. Г. Гусаков, Председатель Совета Республики Национального Собрания Республики Беларусь член-корреспондент М. В. Мясникович, министры образования и культуры Беларуси И. В. Карпенко и Ю. П. Бондарь, Генеральный секретарь Международной федерации философских обществ (МФФО) Л. М. Скарантино, ректор Белорусского государственного университета А. Д. Король, другие руководи-

тели учреждений сферы науки и образования страны, зарубежные гости.

С докладами на пленарном заседании выступили руководитель белорусской академии наук академик В. Г. Гусаков. Генеральный секретарь МФФО Л М. Скарантино, Президент Российского философского общества академик В. С. Стёпин, один из ведущих американский экспертов по делам Беларуси и стран Восточной Европы Г. Иоффе, директор Института философии НАН Беларуси А. А. Лазаревич, директор Института философии РАН академик А. В. Смирнов, заместитель директора Института философии Китайской академии общественных наук Цуй Вэйхан, директор Института философии НАН Азербайджана И. Р. Мамедзаде, известный ученый-футуролог Г. Г. Малинецкий. Их выступлениями были заданы и очерчены важнейшие направления работы форума. Разговор шел о роли философского знания в национально-культурном строительстве и становлении общецивилизационной культурной программы, формировании объединяющих ценностных ориентиров развития человечества.

Работа международной научной конференции «Философское знание в науке и культуре: традиции, парадигмы, горизонты развития» была посвящена раскрытию эвристического потенциала философского знания в решении методологических и мировоззренческих дилемм, которые ставит перед социумом научно-технической развитие. Предметом дискуссии стали исторический опыт и актуальные средства теоретико-методологического обеспечения науки, образования, инновационной деятельности, сферы управления и коммуникаций средствами логики, философии науки, онтологических и системологических изысканий, а также философии сознания и когнитивных наук. На конференции в рамках пленарного заседания, трех секций и двух круглых столов был рассмотрено свыше 200 очных и стендовых докладов и сообщений.

Органичным дополнением этой конференции стал Международный коллоквиум исследователей философской, общественно-политической и эстетической мысли Беларуси, стран Восточной и Центральной Европы – традиционное мероприятие, в течение вот уже почти десятка лет организуемое на площадках ведущих философских научных центров Беларуси, Украины, Литвы, Польши. Нынешний коллоквиум, организованный в рамках Первого белорусского философского конгресса коллоквиум, также прошел при широком представительстве белорусских, российских, литовских, украинских ученых (было заявлено более 40 докладов). Состоялся конструктивный обмен мнениями по вопросам места национальной философии в современном мире, духовных корней восточноевропейской философии, перипетий межкультурного и интеллектуального взаимодействия в регионе.

В заседаниях международной научной конференции «Философия и цивилизационные перспективы постсовременности» приняли участие более 250 представителей научных и образовательных центров Беларуси и других стран мира. Почти треть участников конференции были гостями из-за рубежа, представляющими более 15 государств мира. В тематике докладов и выступлений доминировали проблемы социальной и политической философии в разных ее версиях и интерпретациях. Этому было посвящено пленарное заседание конференции, а также работа шести форумов и двух круглых столов, тематика которых отразила такие важнейшие тренды и направления современной социальной философии, как: «Философия в публичном пространстве социума»; «Устойчивое развитие и высокие технологии как актуальные приоритеты социодинамики»; «Современные общества на путях модернизации: проблемы и перспективы»; «Многообразие и диалог культур в ракурсе философского анализа»; «Философия образования и социальные инновации» и др. Одно из заседаний конференции – «Человек в рискогенном обществе» – было специально посвящено памяти члена-корреспондента РАН Б. Г. Юдина.

Третьим по счету крупный форум Первого белорусского философского конгресса стала Международная научная конференция «Национально-культурное самоопределение, диалог и консолидация народов Евразии: уроки 1917 года и вызовы современности», организованная при поддержке Межгосударственного фонда гуманитарного сотрудничества государств-участников Содружества Независимых Государств. Ее целью стало теоретическое осмысление современного состояния и перспектив межнациональных отношений на европейско-азиатском географическом пространстве, обмен опытом и разработка практических рекомендаций по углублению сотрудничества и консолидации народов Евразии на основе схожести их цивилизационных, национально-психологических и культурно-духовных устоев. В работе конференции приняли участие более 80 ученых, политиков, общественных деятелей из Беларуси, России, Казахстана, Азербайджана и других стран.

На базе Академии управления при Президенте Республики Беларусь состоялся международный круглый стол «Философия государственного управления и политики: национальные и глобальные аспекты и медийные измерения». Его участниками стали более 70 ученых и практиков общественной сферы из Республики Беларусь, России, Германии, КНР. Особенностью мероприятия стало удачное соединение интереса к предельным основаниям теории государственного управления, политики, медиа, механизмам ее воплощения в реальной жизни социума. На базе Центральной научной библиотеки имени Я. Коласа НАН Беларуси работал международный круглый стол «Философ и книга», в рамках которого прошли презентации новейших философских изданий Беларуси и государств евразийского простран-

ства, в том числе флагманского издательского проекта белорусского Института философии – шеститомной «Истории философской и общественно-политической мысли Беларуси».

Завершило работу Первого белорусского философского конгресса «Национальная философия в глобальном мире» итоговое пленарное заседание. В выступлениях модераторов конференций, секций и круглых столов, почетных зарубежных гостей было отмечено, что Беларусь доказала свое право выступать площадкой межгосударственного диалога и сотрудничества по актуальным научным и гуманитарным проблемам современности. Прозвучало и было единодушно поддержано предложение сохранить и упрочить традицию проведения подобных научно-гуманитарных форумов на белорусской земле. Состоялось обсуждение и принятие резолюции Первого белорусского философского конгресса.

**Лазаревич А. А**., *директор Института философии НАН Беларуси, зам. председ. Оргкомитета Первого Белорусского философского конгресса*

**Зеленков А. И**., *зав. каф. философии и методологии науки Белорусского государственного университета, член Оргкомитета*

**Чуешов В. И**., *зав. каф. философских наук и идеологической работы Академии управления при Президенте Республики Беларусь, член Оргкомитета*

**Мякчило С. А**., *н.с. Института философии НАН Беларуси, член Оргкомитета*

* * *

## ФЕНОМЕН НАЦИОНАЛЬНОЙ ФИЛОСОФИИ: БЕЛОРУССКИЙ КОНТЕКСТ

*(выдержки из пленарного доклада)*

**А. А. Лазаревич,**
*директор института философии НАН Беларуси*

Фиксация феномена национальной философии, использование понятия «национальная философия» является достаточно актуальным для современного социогуманитарного познания, хотя и оставляет при этом немало вопросов.

Во-первых, в политическом и культурологическом дискурсе уже укоренилось понятие «постнационального мира», связанное с идеей уменьшения роли национального государства в условиях третьей волны цивилизационного развития, высказанной Олвином Тоффлером в его одноименной книге. Как «выживать» национальной философии в постнациональном мире? Может ли она выполнить роль фактора новой национальной идентичности? Или в таком своем качестве

она будет только препятствовать позитивному вектору интеграции – вектору реализации принципа всечеловеческой общности в ее кантовском понимании?

Во-вторых, глобальное технологическое развитие предельно заостряет вопросы о нравственных императивах техногенной культуры, которые далеки от национального своеобразия. В партнерство или противоборство с объектом техносферы вступает не представитель этноса, религии, группы, а просто человек как носитель предельных критериев человеческого, выразитель потенциалов ценностного и рефлексивного сознания.

Антропологический кризис глобального мира чаще всего связывают именно с тем, что массовая культура культивирует только стандартные формы сознания, простые, «клиповые» композиции образов и переживаний. И в этом отношении просветительский рационализм, некогда мечтавший об одном для всех языке, об аксиосфере, основанной только на универсальных, всем понятных ценностях, рискует предстать в несколько карикатурном обличье предельно политкорректного «общества потребления». Драма рационализма в массовом обществе, наглядно показанная еще философами Франкфуртской школы, напоминает о необходимости «прививки многообразия» в социокультурную среду.

Социальное пространство сегодня остро нуждается в упорядочивающем начале, в качестве которого может выступить система взглядов, связывающая между собой ценность единичного, самоидентичного и понимание универсального. Думается, что из всех форм общественного сознания таким началом может служить только философия.

Национальную философию, выступающую сегодня характерной чертой национальной культуры, можно рассматривать, по крайней мере, в четырех аспектах.

***Во-первых***, *в дисциплинарном аспекте.* Национальная философия предстает как организованная деятельность по производству гуманитарного знания и методологическому обеспечению научно-технической деятельности, которая на уровне национального государства оформлена определенными институтами, системой воспроизводства кадров, нормами профессионального этоса, эталонами пове-

дения внутри сообщества и в широкой социальной среде. Становление этой организованности – длительный процесс. В истории многих стран (Беларуси в том числе) имеется различие «философских» и «нефилософских» эпох. Для последних характерно, что философия существует в них в иноприродных формах, обретающих подлинно философское звучание лишь при последующей интерпретации в рамках национальной школы историко-философских исследований. Так, в истории Беларуси имеются «философские» эпохи барокко, Просвещения, советской и постсоветской гуманитарной культуры, а также «реконструктивные» эпохи Средневековья, Возрождения, романтизма и народничества, в ракурсе которых непрерывность национальной философской традиции обеспечивается, прежде всего, современными исследовательскими средствами.

***Во-вторых***, национальная философия интерпретируется сквозь призму *философской культуры* как совокупности ценностных и познавательных ориентаций, передающихся от поколения к поколению. Например, мы говорим о «логосе» древних греков, о христианском подвижничестве философии Средневековья, о гуманизме Возрождения и так далее. Разумеется, нельзя говорить, что такие понятия как «логос», «дао» или, к примеру, «универсалия» – это эксклюзивное достояние греческой, китайской, средневековой культуры. Они, обрастая самыми разными логико-символическими контекстами, становятся общим содержанием глобального философского процесса, находят свое место в дискуссиях самой различной направленности (в том числе и в рамках нашего сегодняшнего форума). Но в то же время, сама возможность *дискуссии* вокруг этих понятий говорит о том, что пути к их интерпретации остаются сущностно различными.

Индивидуальность стилистик мышления, которая сохраняется даже в применении к предметам всеобще-абстрактного характера – это постоянная и, видимо, неотъемлемая характеристика способа бытия человека в символическом пространстве. Стилистически различаются не только литература, музыка и театр. Различаются, к примеру, стили программирования, способы алгоритмизации, применяемые выходцами из стран Востока и Запада, о чем хорошо знают специалисты айти-индустрии. Различным от культуры к культуре является понимание демократии, социальной ответственности и справедливости, гендерных ролей и многого другого. Мы вполне адекватно можем транслировать это и на сферу философского мышления. Сложное целое, состоящее из особой стилистики работы с философскими универсалиями, с одной стороны, и особых же предметов мысли, отражающих уникальность той или иной социокультурной системы на историческом горизонте, – это и есть определение философской культуры.

Думается, что именно рассмотрение философской культуры, складывающейся в ту или иную эпоху, дает нам ключ к адекватному пониманию национальной философской традиции. Но мы с вами соз-

наём, что философская культура, как и культура вообще – это не «вещь в себе». Ее феномен раскрывается в определенной исследовательской оптике. И этот необходимый угол зрения формируется прежде всего в деятельности национальной историко-философской школы.

Поэтому, ***в-третьих***, национальную философию можно рассматривать в аспекте *традиции исследования философской мысли народа, государства* на путях его исторического становления. В ряде случаев, учитывая определенный синкретизм философского мышления, мы включаем в его ареал общественно-политическую, эстетическую, религиозную, экологическую мысль, закрепленную в соответствующих письменных памятниках.

Деятельность историко-философской школы – это всегда та или иная форма синтеза традиции. Так, если говорить сегодня о нарративе белорусской философии, то его составляющие – тексты, произведения – созданы в рамках разных мировоззренческих систем, стилей научного и художественного творчества. Следовательно, история белорусской философии – это не только археографическая, но и в значительной степени конструктивная или, как говорится, «положительная» дисциплина. Создание общей картины истории философской мысли Беларуси – это показ ее в виде определенной «галереи полотен», которые в сущности объединены общей темой, но в то же время воплощают разные стили, задачи и интенции философского творчества. Работа по созданию такой картины – самостоятельный творческий акт, в котором исследователь – наш современник – обретает не только понимание традиции, но и практику самопонимания, самопроектирования.

В Беларуси, как и во многих других государствах, историко-философская традиция по мере развития как бы возрастает над самой собой, расширяя поле внимания с вопросов внутридисциплинарного характера на проблемы осмысления архитектуры и динамики всей социокультурной системы. Именно поэтому, ***в четвертых***, национальная философия предстает перед нами и в аспекте *философских оснований национальной идеи, идеологии государственного и культурного строительства*. Собственно философской задачей в этом ключе является осмысление опыта построения государственности, раскрытие особенностей социально-политической модели государства в сравнении с другими моделями. В этом смысле, к примеру, Республика Беларусь как новое независимое государство представляет особой уникальный в центрально-восточноевропейском регионе случай для изучения. Она не прошла стадию тотальной десоветизации, в ней не утвердился экстремальный националистический дискурс, принята многовекторная интеграционная политика с акцентом на евразийскую интеграцию. Для того, чтобы понять причины и перспективы такого выбора белорусского общества, нужен особый теоретический, методологический инструментарий, не совпадающий с инструмента-

ми российской, украинской или литовской социальной науки. Создание этого инструментария – само по себе выступает важнейшим фактором спецификации белорусской национальной философии. То же можно сказать и в отношении философских традиций других стран.

Подчеркну еще раз: национальная философия не должна *быть* национальной исключительности. Ее не следует и *воспринимать* в таком качестве. Это противоречит самой логике развития философского знания в истории цивилизации. Национальная философия – это *характеристика дисциплинарно и дискурсивно оформленной философской культуры*, складывающейся на путях исторического становления того или иного народа и отражающей специфику национально-государственного строительства.

Объединяя потенциалы универсалий культуры как аттракторов глобального развития стилистик мышления, укорененных в жизненных мирах локальных общностей, национальная философия выполняет важнейшую роль в обеспечении культурного многообразия, служит гарантом преемственности духовных традиций социума.

* * *

## ПЕРВЫЕ ВПЕЧАТЛЕНИЯ ОТ ЗНАКОМСТВА С БЕЛОРУССКИМИ КОЛЛЕГАМИ

Посещение Белоруссии оставило впечатление, что Минск в настоящее время становится благоприятным местом для развития философии. Таково настроение, вызванное моим участием в Первом Белорусском философском конгрессе. Есть несколько причин быть благодарным Анатолию Лазаревичу за инициативу по организации этого конгресса. Во-первых, Конгресс не был изолированным научным событием. Несколькими месяцами ранее национальная философская община была объединена в Белорусское философское общество. Эта новая, но уже влиятельная организация намерена объединить философов, ученых, преподавателей, аспирантов и студентов для того, чтобы заниматься общими философскими проблемами, а также повысить статус философии в социальной и культурной сферах Беларуси. Белорусская культура опирается на светские традиции философских исследований, духовность и уникальную перспективу. Объединение философского сообщества, вероятно, усилит интеллектуальный потенциал ученых, преподавателей, общественных экспертов и тех, кто привержен изучению и популяризации философских знаний. Конгресс стал первой творческой встречей Философского общества и позволил обменяться мнениями, обсудить проблемы и узнать о работе, идеях и методологических подходах друг друга.

Конгресс дал возможность зарубежным ученым познакомиться со своими коллегами из Белоруссии и соседних стран, т.к. он собрал философов также из России, Украины, Казахстана и других стран. Таким образом, международное измерение сделало Конгресс знаковым со-

бытием в научных отношениях между белорусскими философами и мировыми научными кругами. Все это заметно повысило международный интерес к философским традициям Белоруссии и внесло весомый вклад в укрепление сотрудничества, взаимодействия, партнерства, взаимного интереса между философскими школами, академическими и научными кругами, представленными в Минске и за рубежом.

Конгресс способствовал лучшему пониманию и значению философского наследия Беларуси. Являясь представителем международного научного сообщества, я особенно благодарен организаторам Конгресса и всем участникам за предоставленную возможность расширить взаимодействие между философскими школами и общинами Восточной и Западной Европы. Это, безусловно, стало одной из главных причин, по которой Международная федерация философских обществ (МФФО) поддержала инициативу Института философии Национальной академии наук Беларуси и Национального государственного университета о проведении конгресса и будет способствовать избранию белорусских философов в МФФО. Непосредственным эффектом Конгресса, надеюсь, будет активное участие белорусских философов в 24-м Всемирном философском конгрессе, который состоится 13-20 августа 2018 года в Пекине. Таким образом, они представят свои идеи и философские соображения, укрепят творческие связи с учеными всего мира и укрепят процессы начавшиеся в октябре прошлого года в Минске.

В заключение хотелось бы отметить, что наша миссия как ученых в области гуманитарных наук и, особенно в философии, включает содействие справедливости, миру, культурному и устойчивому развитию, социальному доверию и солидарности при одновременном сопротивлении нетерпимости, расизму и экстремизму. Конгресс полностью соответствовал целям МФФО в плане распространения гуманистических знаний и образования, философского воспитания граждан, а также участия общественности в расширении научных знаний и философских исследований. Его организаторы действительно заслуживают нашего восхищения, уважения и благодарности.

**Лука Мария Скарантино**, *доктор философии, профессор, Генеральный секретарь Международной Федерации философских обществ (Милан, Италия)*.

* * *

## СОБЫТИЕ ИСТОРИЧЕСКОГО МАСШТАБА

Состоявшийся в Минске Первый Белорусский философский конгресс – событие, без преувеличения, исторического масштаба. И вот почему. Как и Первый Российский философский конгресс, состоявшийся в 1997 г. в Санкт-Петербурге, он стал для многих скептиков,

не веривших, в успех подобного мероприятия, полной неожиданностью. Причем не только тем, что на нем была широко представлена современная философская мысль множества стран ближнего и дальнего зарубежья, но и тем, что научная и культурная программа конгресса были выстроены безупречно, на самом высоком международном уровне и столь же изящно исполнены.

Конгресс также показал, что белорусская философия находится, если можно так выразиться, в хорошей форме и неплохо взаимодействует с вузовской и академической наукой, что также предопределило успех состоявшегося конгресса. Причем такой результат важен не только для белорусских философов но, в частности, и для их российских коллег, т.е. для нас. В то время, когда философия в России переживает не лучшие времена[1], любые, даже не столь значительные философские события, как в нашей стране, так и на постсоветском пространстве, – это дополнительный аргумент в пользу поддержки философии вообще, и важное напоминание о том, что пренебрежительное отношение к ней нигде, никогда и ничем хорошим не заканчивалось. И, все-таки, не может не радовать тот факт, что в Минске российская философия была представлена не только широко (множеством городов и регионов), но внушительным составом участников, среди которых академики, известные философы, издатели ведущих философских журналов и т.п. Нет сомнения в том, что эта яркая страница «любомудрия в действии» останется в памяти участников конгресса и придаст соответствующий импульс философскому творчеству последующих поколений, а также станет отправной точкой в череде событий такого рода, которые, хотелось бы думать, помимо России и Белоруссии, будут проходить и в других странах на постсоветском пространстве.

**Чумаков А.Н.,** *д.ф.н., проф., первый вице-президент РФО (Москва)*

* * *

## КОНГРЕСС КАК ТЕМАТИЧЕСКОЕ ПОГРУЖЕНИЕ В ФИЛОСОФИЮ

Как обычно проходят конгрессы такого уровня? И российские, и мировые, при всей тематической озаглавленности скатываются к изложению каждым того, чем он «болеет» в своей научной проблематике – благо для этого огромное количество традиционных секций. Удачей организаторов Первого Белорусского философского конгрес-

[1] Достаточно сослаться на динамику численности членов РФО в последние 2-3 года, которая, как лакмусовая бумажка высвечивает данную проблему.

са «Национальная философия в глобальном мире» (Республика Беларусь, г. Минск 18–20 октября 2017 года) представляется отход от традиционного выстраивания программы по секциям. Хотя три международные конференции, два международных круглых стола, один международный коллоквиум, множество форумов, организованные на базе институтов Академии наук Беларуси и на философском факультете БГУ, так или иначе, охватывали проблемы классических секций: онтологии, теории познания, философии и методологии науки, социальной философия, истории философии…, но три дня работы форума позволили всесторонне и достаточно глубоко исследовать ключевые проблемы феномена национальной философии.

Научной новизной по существу этой темы выделялись пленарные доклады *Л.М. Скарантино*, Генерального секретаря Международной федерации философских обществ, доктора философии, профессора «Философия: национально-культурные традиции и глобальное мышление», академика РАН Президента РФО *В.С.Стёпина* «Кризис современной цивилизации и проблема объединяющих ценностей», профессора Рэдфордского университета *Г. Иоффе*, «Место и роль Беларуси в современных геополитических процессах», директора ИФ НАК Беларуси *А.А.Лазаревича* «Национальная философия как феномен цивилизационного развития: белорусское, евразийское и глобальное интеллектуально-культурное пространство», директора Института философии РАН, академика РАН *А.В.Смирнова* «Проект многоцивилизационного мира как основание идеи многополярности: концепция всечеловеческого сегодня». Не столько философским, сколько оригинальным для философского осмысления мне представился доклад заведующего отделом моделирования Института прикладной математики РАН, доктора физико-математических наук, профессора *Г.Г.Малинецкого* «Проектирование будущего. Философские основания и междисциплинарный вызов».

Международная научно-практическая конференция «Национально-культурное самоопределение народов Евразии: уроки 1917 года и вызовы современности», несмотря на преобладание докладов исторической и политической направленности отнюдь не отдавала идеоло-

гизированностью, а подтвердила признание научным сообществом всемирной значимости Великой Октябрьской революции, 100-летний юбилей которой совпал с временем проведения конгресса. Мне запомнился пленарный доклад доцента Башкирского государственного университета *Р.Р.Вахитова* «Национальный вопрос» в Октябрьской революции: как собираликрасную сверхдержаву».

Мое участие в Международной научной конференции «Философия и цивилизационные перспективы постсовременности» сопровождалось знакомством с факультетом философии и социальныхнаук БГУ. Я посетил кафедру давнего друга российских философов и РФО профессора Ядвиги Станиславовны Яскевич, побеседовал со студентами, познакомился с работой деканата, обменялся учебно-методическими материалами, что может лечь в основу дальнейшего продуктивного сотрудничества между БГУ и ДагГУ. Сама же конференция уже в пленарной части продолжила размышления над сквозной темой конгресса докладами академика РАН *А.А.Гусейнова «*На каком языке говорит философия?», ректора Белорусского государственного университета «Логос» и «Дао» образования: Куда идет педагогическая наука?(Философско-методологический аспект). Докладчик доктор педагогических наук, профессор *А.Д. Король,* мобилизовавший ресурсы вуза на успешное проведение конгресса, приятно удивил и философской культурой.

Из двух своих докладов «Марксизм в системе методологических новаций современной науки» и «Методологические императивы осмысления евразийского социокультурного пространства» предпочтение я отдавал второй в силу его близости с проблематикой конгресса. Россия и Беларусь входят в особый евразийский этнографический мир, занимающий срединное пространство Азии и Европы, которому принадлежит своя самобытная культура, испытавшая воздействие и западной, и южной (по преимуществу византийской), и восточной культур. С евразийской культурой органичен суфизм, как традиционный для Поволжья, Средней Азии, Северного Кавказа и других регионов ислам. Суфизм пронизывает всю культуру их народов, причем, всеобщими общемировыми тенденциями и включает ряд содержательных элементов в неявную поддержку сближения культур и единения религий, в частности, ислама и православия. Экуменистические интенции суфизма и идеи евразийства имеют широкие заимствования, пронизывают друг друга, их категориальный аппарат образует методологические императивы осмысления евразийского социокультурного пространства. Поиск и нахождение общих истоков евразийства и суфизма, исторически нацеленных на преодоление ограниченности, на объединение, интеграцию, могут быть весьма плодотворными в цивилизационных перспективах народов в эпоху глобализации. Методология социокультурной и национальной стратегии евразийского региона не сводима к однозначности формационного

или цивилизационного подходов, примордиализма или инструментализма и т.д. Она должна учесть ряд требований нелинейного развития, маркерами которого предстают иррациональность, мистицизм, авторитаризм, консерватизм, аскетизм, приоритет духовного над материальным и другие социальные флуктуации, сопровождавшие историю евразийского мира.

Увязка идейным вдохновителем конгресса А.А.Лазаревичем духовных истоков белорусской национальной философии с евразийским интеллектуально-культурным пространством мне представляется весьма продуктивным творческим подходом. И задача раскрыть в ходе работы данного конгресса потенциал соответствующей отечественной философии в решении стоящих перед наукой и обществом теоретико-методологических, духовно-культурных и ценностных проблем, на взгляд участников, была успешно решена. Форуму удалось осмыслить культуросозидающую роль философского знания в белорусском обществе, его возможности в сфере гармонизации общественных отношений, оптимизации процессов государственного строительства, мировоззренческом и теоретико-методологическом обеспечении современной системы образования.

**Билалов М.И.,** *д.ф.н., проф., зав. кафедрой онтологии и теории познания Дагестанского госуниверситета, председатель ДО и член Президиума РФО (Махачкала)*

* * *

## О ПЕРВОМ БЕЛОРУССКОМ ФИЛОСОФСКОМ КОНГРЕССЕ

Сравнение Первого белорусского философского конгресса с крупнейшим международным съездом философов – последним, XXIII Всемирным философским конгрессом (в котором двое из нас участвовали) приводит к выводу, что форум в Белоруссии не уступает всемирному по своему теоретическому уровню. На заключительном пленарном заседании было справедливо отмечено, что конгресс фактически стал евразийским.

Радует широкое участие ученых из России – это, например, глубокие концептуальные доклады директора Института философии РАН академика А. В. Смирнова, а также ранее находившихся на этом посту академиков А. А. Гусейнова и В. С. Степина. Уровень докладов на секциях был, как правило, очень хороший, что позволяет констатировать: определенная слабость и растерянность, явно просматривавшаяся в 90-е годы, сменяется все более глубоким профессионализмом, которому не мешает различие в подходах и мнениях. Такие исследования реально способствуют общественному прогрессу.

Очень важен опыт общения с иностранными коллегами, например, из Китая. В содержательном докладе «Состояние и задачи исследования философии в современном Китае» заместитель директора

Института философии Китайской академии общественных наук профессор Цуй Вэйхан рассказал, что китайская философия существует с глубокой древности, но «философия в значении современной научной системы является импортным товаром для Китая». Тем не менее, в последние десятилетия на китайский язык переведены труды Платона, Аристотеля, Гегеля, Канта, Хайдеггера и других европейских философов. Главной задачей современной китайской философии профессор Цуй Вэйхан назвал создание собственной философской системы с китайской спецификой. На круглом столе «Беларусь – Китай: диалог традиций философской и общественно-политической мысли» наши китайские коллеги проявили не только умение свободно использовать английский язык как язык международного общения, но и интерес к тем же фундаментальным проблемам философии, которые волнуют специалистов из России. Развитие международного сотрудничества – очевидный и ценный результат работы конгресса.

Хочется выразить благодарность всем организаторам Конгресса: директору Института философии НАН Беларуси Анатолию Аркадьевичу Лазаревичу, заместителю директора Валерию Александровичу Максимовичу, всем их коллегам из НАН Беларуси и вузов республики.

**Смирнова Т.М.,** *д.истор.н., проф.*
**Орлов С.В.**, *д.ф.н., проф., Санкт-Петербургский государственный университет аэрокосмического приборостроения*
**Дмитренко Н.А.**, *к.пед.н., доц., Университет ИТМО (Санкт-Петербург)*

* * *

## БЛАГОРАЗУМИЕ МУДРОСТИ

За последние полвека в ряду движения белорусской национальной философской мысли особое место принадлежит завершившему свою работу первому белорусскому философскому конгрессу, собравшему свыше 600 представителей из 20 стран мира. Это веха главного пути развития философской мысли не только Белоруссии, но и всего евроазиатского региона. Действительно, национальная философия стран этого региона предстала в её глобальном измерении, и не только по её количественным показателям, но прежде всего, по качественным – спектру обсуждаемых проблем, составляющим квинтэссенцию современной философской мысли. Особое внимание в выступлениях участников конгресса уделялось практической значимости философии в глобализирующем евроазиатском пространстве. Эта проблема раскрывалась через: феномен философии в информационном обществе; актуальные проблемы эпистемологии; развитие научной и технической рациональности; многоаспектное измерение интеллектуальной культуры человечества; устойчивое развитие и высокие технологии

как актуальные приоритеты современной жизни; философию образования и социальные инновации и другие

Размышляя над прошедшем первом белорусском философском конгрессе явно ощущаешь, что то чему он был предназначен служить – источнику мудрости и творчества – неиссякаемы в своей основе, что и было репрезентированно в многочисленных докладах на пленарных заседаниях конгресса, на пленарных заседаниях международной научной конференции, форумах, “круглых” столах, входящих в структуру конгресса.

Уже почти полвека я постоянно учувствую в конференциях и Института философии (моя научная альмаматер), и БГУ, и МГУ имени А.А. Кулешова. Это позволило мне, как и немногим другим, схватить конструктивное движение белорусской философской мысли за этот период, увидеть её мощный потенциал, что я и отметил в своем выступлении на заключительном пленарном заседании, и что мне особенно приятно, что эту мысль поддержал академик В.С. Степин, хорошо знающий эту проблему и с которым я знаком более 40 лет.

Но конгресс – это не только заслушивание докладов по конкретной теме. Несомненно, это важно, поскольку обогащаешь свои знания по конкретным проблемам. Ценность конгресса, его притягательная сила заключается в обмене информацией, в участии в дискуссиях, спорах, “круглых” столах, в оттачивании умения отстаивать свою точку зрения. Мне удалось выступить на одном из форумов с докладом, принять активное участие в работе “круглого” стола, выступить на заключительном пленарном заседании. Но это одна сторона работы конгресса.

Вторая – это живое общение с легендами философской мысли, прежде всего с теми, которых я знаю. Это академики В.С. Степин, А.А. Гусейнов (его доклад меня заинтриговал “На каком языке говорит философия?”, поскольку я писал статьи о языке технического знания, на основе работ по схемотехнике), Смирнов А.В.; профессора И.К. Лисеев, Б.И. Пружинин, П.А. Водопьянов, А.И. Зеленков, Ч.С. Кирвель, Ян Воленьский, Петко Ганчев и другие. Но конгресс – это еще и новые знакомства. Сюда бы я отнес прежде всего мое знакомство с профессором А.Н. Чумаковым, с которым мне довелось работать в одном форуме. Ученый широкого диапозона он прост в общении, толерантен, принципиален, обладает великим предвидением, распознаванием образа мышления выступающего.

Неизгладимое впечатление не только по форме выступления, но прежде всего по содержанию произвел на меня доклад профессора Малинецкого Г.Г., которого я слушал впервые, но с работами которого я хорошо знаком.

В заключение я хочу охарактеризовать Конгресс в целом как благоразумие философской мудрости и поблагодарить за этот праздник члена-корреспондента АН Беларуси, доктора исторических наук,

профессора Коваленю А.А., директора Института философии АН Беларуси доцента Лазаревича А.А., весь коллектив Института, а также Институт философии и социальных наук БГУ, приложивших много усилий по его организации и проведению.

Большое спасибо Вам за праздник души!

**Пунченко О.П.,** *д.ф.н., проф. Одесской национальной академии связи им. А.С. Попова (Одесса, Украина)*

* * *

## НАВЕЯННОЕ КОНГРЕССОМ

Любая наука, уже по статусу, стремится к интеграции, к различным формам социализации. Она (наука) должна быть принята, понята и «прожита» социумом. Тем более, если речь идет о философии. Поэтому значение масштабных научных форумов - неоценимо, ибо это не только возможность «сверки часов», не только апробация своих идей, но и возможность в не большой отрезок времени ознакомиться с научным опытом коллег, с философской рефлексией то тем или иным социальным проблемам. Белорусский философский конгресс был ярок, насыщен, прекрасно организован. Но главное, конечно же, коммуникативная сторона: научное, общение, месседжи, обмен информацией. Дискуссии, довольно острые иногда, продолжались в коридорах, у стендов. Нередко можно было видеть – как люди после секций уходили группами по научным интересам. Наверное, это и есть маркер успеха любой научной конференции. Широко распахнули свои «двери» Академия наук и Белорусский государственный университет, в связи, с чем появилась возможность пообщаться с широким спектром своих коллег: молодые ученые, аспиранты, докторанты и т.д. Удивительно, как они все были вовлечены в теоретический дискурс конференции. Приятно поразило представительство философов из СНГ, их стремление к кооперации и сотрудничеству в научном поле. По сути, своим участием, все констатировали, что у нас есть общее научное пространство, общая проблематика исследований, а значит, и общее будущее.

**Мамедов А.К.,** *д.соц.н., проф., зав. каф. социологии коммуникативных систем социологического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова (Москва)*

* * *

## БОЛЬШЕ РАЗНОЙ ФИЛОСОФИИ!

Думаю, не ошибусь, если скажу, что Первый белорусский философский конгресс «Национальная философия в глобальном мире» (г. Минск, 18-20 октября 2017 г.) является выдающимся событием в

гуманитарной истории Республики Беларусь, хотя ответ на вопрос о его реальной значимости может дать только будущее. Это общее мнение о конгрессе. Если же говорить о моих конкретных впечатлениях с точки зрения их содержательной составляющей, то они не были однозначными и неизменными в процессе работы конгресса, а особенно после его завершения. Я бы выделил в их динамике две стадии: исходная, поверхностная и осмысленная, углубленная. Первая характеризует некоторую неудовлетворенность тем обстоятельством, что не было дискуссии и на общей пленарной части конгресса, и на тех конференциях, на которых удалось поучаствовать. Секционные заседания, на которых я присутствовал, не отличались единой тематикой, создавалось впечатление «распада», атомизации обсуждаемого проблемного поля, поскольку каждый говорил о своем. Вторая стадия впечатлений связана не столько даже с пониманием невозможности узких тематических дискуссионных площадок при таком солидном количестве участников, сколько с осознанием самого статуса мероприятия. Как представляется, главной задачей такого рода собраний является не глубина осмысления отдельных вопросов ограниченным составом специалистов (эта задача решается при другом статусе и другом формате обсуждения), а широта постановки наиболее актуальных проблем по заявленной теме. В этом отношении конгресс следует оценить как в высшей степени успешный. Особенно это касается его общей пленарной части.

Лишь на первый взгляд кажется парадоксальным рост значимости особенного (в качестве которого выступает национальная философия) в условиях нарастания всеобще-глобального. В эпоху ускоренных темпов глобализационных процессов, в значительной степени отягощенных агрессивно-унифицирующими тенденциями, неизбежно формирование противоположных тенденций развития. Во-первых, крупные локальные сообщества, к которым в данном случае можно отнести отдельные государства, активно сопротивляются перспективе потерять свое национальное лицо (в разных своих проявлениях) и стать, как все. Во-вторых, процесс глобализации, по моему убеждению, не отменяет (не поглощает), как считают многие, в том числе, знаменитые исследователи, а стимулирует другой процесс – процесс интернационализации, понимаемой как рефлексивное взаимодействие национальных общностей (под которыми следует иметь в виду и нации-государства, и нации-культуры). Именно в ходе интернационализации взаимодействующие социальные субъекты укрепляют внутренний потенциал, благодаря чему сохраняются в этом своем качестве, формируя необходимые предпосылки для «отстаивания», сохранения особенного как основы собственного внутреннего благополучного развития. Это в полной мере касается и философии.

В этом контексте хотелось бы обратить внимание на некоторые, наиболее значимые, на мой взгляд, проблемы, поставленные на пле-

нарном заседании конгресса.

Важной идеей, которая не была четко эксплицирована, но в разной форме и в разной степени представлена в выступлении многих, является понимание философии как социокультурного феномена. Это предполагает, в частности, учет ее укорененности в культуре. Была высказана и более определенная позиция: философия – ядро культуры, в свою очередь, представляя собой единство универсально-исторического и традиционно-национального содержания (Председатель Президиума Национальной академии наук Беларуси, академик В.Г. Гусаков). Будучи феноменом цивилизационного развития, национальная философия имеет право на существование уже по той причине, что в современном мире сохраняются нации, понимаемые как нации-культуры. В свою очередь, национальная философия – это организованное гуманитарное знание, основанное на историко-философских школах отдельных стран (директор Института философии НАН Беларуси А.А. Лазаревич).

Почетный директор Института философии РАН, академик В.С.Степин, выделяя два типа цивилизационного развития: традиционалистские цивилизации и цивилизации, основанные на технико-технологическом прогрессе, рыночных отношениях и соответствующем типе политики, и отстаивая идею, что они базируются на принципиально различающихся культурных матрицах, ставит вопрос о необходимости формирования новой матрицы ценностей. В частности, речь идет об актуальности отношения к природе как живому организму, что соответствует одной из базовых ценностей традиционалистской цивилизации. На мой взгляд, в данном контексте перспективным направлением философских исследований следует признать изучение феномена социокультурного неотрадиционализма, характеризующего способ существования, формы и содержание традиции, в том числе философской, в современных условиях. Если еще недавно традиция воспринималась как препятствие для модернизации, то сейчас конструктивным представляется взгляд на нее как необходимое условие успешных социокультурных преобразований. Поэтому неотрадиционализм является современным вариантом национального развития.

Директор Института философии РАН, академик А.В.Смирнов посвятил свой доклад аргументации проекта многоцивилизационного мира как основания его многополярности. Активная декларация проекта многопополярного мира при отсутствии проекта (и даже отсутствии осознания его необходимости) многоцивилизационного мира, на его взгляд, есть лишь проявление амбиций местных политических лидеров, претендующих на региональную гегемонию. Мир возможен лишь как многоцивилизационный, а не моноцивилизационный мир. Применительно к философии эта тема конкретизирована им в постановке вопроса: возможна ли единая мировая философия без разделе-

ния на западную, восточную, мусульманскую философии и т.п.? Ведь, каждая из них имеет свою логику развития, соответствующую логике порождающей эти философии культуры. Логика описания западной культуры не подходит для описания, например, культур стран Востока. По сути речь идет о фундаментальной проблеме: что можно считать философией, что есть национальная философия, каковы критерии оценки наличия того и другого.

Эта тема не является праздной. До сих пор многие исследователи подходят к оценке самого факта наличия или отсутствия философии в конкретной культуре, исходя из критериев существования западной философии, которая на самом деле выступает всего лишь локальным, а не универсальным вариантом философии. Как представляется, именно с учетом этого контекста в Китае до сих пор является дискуссионным вопрос, есть ли китайская философия или можно говорить только о философии в Китае. Но здесь присутствует и еще более критическая точка зрения: не существует китайской философии, а есть всего лишь философский материал (заместитель директора Института философии Китайской академии общественных наук, профессор Цуй Вэйхан).

Проблему специфики национальной философии затронул в своем докладе директор Института философии Национальной академии наук Азербайджана, профессор Ильхам Мамедзаде. Он считает, что изначально философия Азербайджана – это не профессиональная философия западного типа, а философия мудрости, поэзии, причем, существовавшая не на одном, а на нескольких языках – арабском, персидском, азербайджанском, позднее и русском. Поэтому не просто увидеть преемственность в философско-поэтической культуре страны. Тем не менее, особый симбиоз, особый синтез своеобразных компонентов, в современных условиях включающий и профессиональную философию, – это и есть азербайджанская национальная философия.

Таким образом, не существует единого, универсального измерения философии. Она формируется в конкретных историко-культурных условиях, является их концентрированным проявлением и может играть позитивную роль, если выражает интересы национального развития. Применительно к Беларуси, на мой взгляд, вполне справедливо утверждение: именно потому, что она, в том числе с помощью своей философии, сохраняет свое особое национальное лицо, остается сама собой, противостоя многочисленным внешним угрозам, является «островком стабильности и согласия», как выразился в своем приветственном слове к участникам конгресса Президент Республики Беларусь А.Г. Лукашенко.

В заключении следует сказать о том, что главными творцами современного состояния истории являются политики, которые крайне редко обращаются к идеям философов. К сожалению, роль философии в обществе существенно недооценивается. Порой ее значимость

измеряется на основе жесткого экономического, а по сути абсурдного, критерия: какую долю она вносит в ВВП страны. С учетом данного показателя философия на государственном уровне не может получить поддержку, которой она реально заслуживает. Для оценки ее роли в обществе нужны совершенно другие критерии.

В то же время самим философам не стоит ждать «милости от природы», точнее сказать, от политики (и политиков). Необходимо повышение активности самих представителей философского сообщества. В этой связи весьма актуальным является тезис, который высказал на конгрессе Генеральный секретарь Международной федерации философских обществ, профессор Лука Мария Скарантино: надо увеличить «объем философии», чтобы повысить ее значимость в обществе. Я бы только, говоря о значимости философии, конкретизировал данный тезис, сделав акцент не столько на обществе вообще, сколько на различных социальных группах (субъектах). С точки зрения субъектно-ориентированного подхода, у каждой из них может существовать свой особый запрос к философии, удовлетворение которого и будет выражать социальную функцию философии в ее конкретной реализации.

**Попков Ю.В.,** *д.ф.н., проф., гл.н.с. Института философии и права СО РАН (Новосибирск)*

* * *

## КРУПНЕЙШИЙ ФИЛОСОФСКИЙ ФОРУМ ГОДА

Первый белорусский философский конгресс, организованный и проведенный на высшем уровне, был многоплановым, многомерным мероприятием, включавшим в себя не только пленарные и секционные заседания, но и целый ряд конференций, «круглых столов», презентаций, не говоря уже о том, что надо было уделять внимание гостям. Для нас устраивались обеды и торжественные ужины; для нас от всей души пели и танцевали фольклорные ансамбли; нас возили на экскурсию по городу и в Национальную библиотеку с ее панорамным лифтом и смотровой площадкой. Погода в тот день была как на заказ, так что с высоты смотровой площадки мы увидели весь Минск во всей его славе, стройности и светлой красоте. Особо хочется отметить посещение Музея Великой Отечественной войны, потому что его экспозиция – и в историческом, и в эстетическом отношении – потрясает до слез. Глубоко тронуло нас в Беларуси и трепетное отношение не только пожилых, но и совсем молодых людей к подвигу народа в Великой Отечественной войне, к народным героям, к родной истории.

Самая большая делегация среди гостей конгресса была из Российской Федерации. Назовем лишь некоторые впечатляющие имена российских участников: В.С. Степин, А.А. Гусейнов, А.В. Смирнов, Б.И. Пружинин, И.К. Лисеев, А.Н. Чумаков, Е.В. и С.Н. Мареевы,

Ю.В. Попков и многие другие. В конгрессе принимал самое активное участие и Генеральный секретарь Международной Федерации философских обществ Лука-Мария Скарантино.

Вообще, белорусский форум оказался настолько представительным, что, по сути, его вполне можно назвать международным. Сотни участников из двадцати стран мира: Беларуси, России, Азербайджана, Казахстана, Кыргызстана, Болгарии, Польши, США, Франции, Италии… Большую делегацию прислал Китай. Все это послужило основанием для вывода о том, что, как сказал академик Вячеслав Семенович Степин, белорусский конгресс «стал по факту евразийским».

Что касается содержательной стороны прошедшего форума, то на нем были представлены разнообразные темы и проблемы, включая и суперсовременные: чат-боты, человек как «машина мемов», флэш-имидж, блокчейн в образовании и т.д. Но мы бы хотели выделить два наиболее крупных блока проблем, которые представляются основными среди поднятых на конгрессе.

Блок первый – это обсуждение проблем национальной философии. Собственно, именно этой теме и был посвящен белорусский конгресс, что отразилось в его названии – «Национальная философия в глобальном мире». Как известно, имеются две крайности в этом вопросе: 1) есть лишь мировая философия, национальной философии не существует, это лишь выдумка националистов; 2) философия мировая если и существует, то не имеет подлинного значения. Отрадно, что на Белорусском конгрессе эту тему удалось проанализировать спокойно, взвешенно, объективно. Думается, этот вопрос аналогичен вопросу о людях: в них есть общее, а есть различное. Различия связаны с ландшафтом и, соответственно, типом хозяйственной деятельности, следовательно, с типом культуры и характером языка. Разумеется, все люди на планете в той или иной мере размышляют о смысле жизни, о времени, Боге, душе, о сущности человека, но делается это в самых разных форматах, потому что эта тематика отнюдь не требует единственной формы – лишь бы эти размышления были логичны, глубоки, ярки.

Можно сказать, история философии пишется сегодня. Интерпретируя древние мифологические или даже сугубо философские тексты, идеи, понятия прошлого, мы тем самым пересоздаем их, творя новую философию. Понятно, что это процесс очень не простой, но он идет. Так, в выступлении заместителя директора Института философии Китайской академии общественных наук профессора Цуй Вэйхана на пленарном заседании было сказано о том, что в сегодняшнем Китае делаются серьезнейшие попытки актуализировать и модернизировать наследие древнекитайской мысли, сделать его нужным дню сегодняшнему и завтрашнему. От себя добавим: та же задача стоит перед казахстанской философией. Мы тоже хотели бы воссоздать традиционную казахскую мысль во всем ее богатстве и цветущей сложности,

проделать путь от мифа к логосу. При этом Казахстан способен обогатиться наследием Востока и Запада, опытом возрождения национальных философских традиций в постсоветских государствах. Здесь, конечно, нужна молодежь, оригинально мыслящая, досконально знающая родной язык, историю, культуру...

В контексте проблем национальной философии прозвучал доклад Андрея Вадимовича Смирнова. Он, в частности, подчеркнул: необходимо разрабатывать своего рода «срединный» срез философии, т.е. промежуточный между философией мировой и философиями национальными. Речь идет о таких феноменах, как европейская философия, арабская философия и др. В этом же ряду, по мысли академика Смирнова, надо рассматривать и нашу «горизонтальную идентичность» – евразийство. Эта идея весьма созвучна геополитическим и просто человеческим связям граждан постсоветского пространства.

Второй блок проблем, показавшихся нам крайне важными, был связан с осмыслением опыта и уроков Великой Октябрьской социалистической революции. Так, доклады Александра Грехова (Нижний Новгород), Рустема Вахитова (Уфа), Бориса Кагарлицкого, Константина Сёмина (оба – Москва) были весьма интересными и вызвали широкое обсуждение. В этих докладах было показано огромное позитивное значение Революции 1917 года как события глобального масштаба, имевшего глубокие корни и вызвавшего крупные исторические следствия, в том числе для антиколониальных движений и других политически значимых феноменов.

Из многих докладов на конгрессе вытекала идея о том, что философия в современном мире превращается в незаменимую теоретическую основу геополитических стратегий. И, по мысли академика Вячеслава Семеновича Степина, высказанной им в докладе на пленарном заседании конгресса, философия должна становиться «практической наукой» и давать «новые матрицы ценностей». В других выступлениях, во время презентации книг белорусских авторов в Научной библиотеке Академии наук Беларуси, прозвучали схожие по содержанию мысли: если страна хочет быть «вечной», она должна развивать высокие формы – философию и эстетику, так как все государственные, бытовые, традиционные структуры основаны на историческом движении мысли. Это означает, что место философии – в основе общественного движения, в основе истории культуры.

Белорусский философский конгресс был очень представительным, прошел на высоком уровне и по форме и по содержанию. Было немало интересных идей, выступлений, а главное – плодотворных личных контактов с коллегами из многих стран мира. В этих беседах возникали новые плодотворные мысли, корректировались прежние представления, незримо, но прочно устанавливались перспективные научные связи, расширялось интеллектуальное пространство. Огромное спасибо белорусским философам за сердечное гостеприимство.

Наша особая благодарность – Анатолию Аркадьевичу Лазаревичу, который подхватил эстафету философских форумов на постсоветском пространстве и провел белорусский конгресс фактически в формате международного – масштабно и содержательно.

**Колчигин С.,** *вице-президент Общественного объединения «Казахстанский философский конгресс» (Алма-Ата, Казахстан)*
**Сагикызы А.,** *исполнит. директор Общественного объединения «Казахстанский философский конгресс» (Алма-Ата, Казахстан)*

* * *

## ТЕНДЕНЦИИ НОВОГО ДИАЛОГА ЧЕЛОВЕКАС ПРИРОДОЙ – ВЗГЛЯД ИЗ БЕЛОРУССИИ [1]

18-20 октября 2017 г. в г. Минске прошел первый белорусский философский конгресс «Национальная философии в глобальном мире».

Прекрасно организованный и проведенный, он оставил яркие воспоминания и способствовал появлению новых идей, замыслов, ассоциаций.

Структурированный по типу самых больших философских конгрессов, он охватил все области истории и современного состояния философской мысли.

Здесь я хочу поделиться своими соображениями о наиболее близкой мне в этой связи проблематике философского осмысления современных экологических проблем в том виде как она представлена в исследовательской работе белорусских коллег и в материалах Конгресса.

Эта проблематика уже давно занимает видное место в исследованиях, проводящихся в философских центрах Белоруссии.

Достаточно вспомнить прекрасную монографию по философии экологии П.А.Водопьянова и его украинского коллеги В.С.Крисаченко «Великий день гнева», изданную в Минске в 1993 году, а также многотомную Антологию экологической мысли, созданную и опубликованную белорусскими учеными совместно с иностранными коллегами в начале XXI. В этом фундаментальном труде в его первом томе «Экологическая мысль восточных славян» была не только воссоздана историческая эволюция экосознания белорусского, украинского и русского народов, но и обоснованы основные методологические принципы исследования этой эволюции. Второй том Антологии был посвящен развитию экологической мысли в западноевропейской цивилизации. Здесь раскрываются важнейшие экологические ценности, идеи и представления, которые легли в основа-

[1] Публикация поддержана РФФИ – грант № 15-03-00034

ние особого типа экологической ментальности, сыгравшей значительную роль в становлении и развитии западноевропейской цивилизации. Наконец, в третьем томе Антологии исследуются экологические представления народов Востока. Показывается формирование идей, которые оказались в фундаменте особых мировоззренческих стратегий, сыгравших заметную роль в качестве цивилизационных альтернатив западным практикам природопользования.

Такой энциклопедический взгляд на рассматриваемую проблему дал возможность белорусским коллегам и в своих оригинальных работах опираться на изученное многообразие, нелинейность и сложность рассматриваемых проблем.

Эта же установка была перенесена организаторами Конгресса и на материалы, которые готовились к предстоящим дискуссиям на Конгрессе.

Заведующий кафедрой философии и методологии науки Белорусского государственного университета доктор философских наук, профессор А.И.Зеленков в своем пленарном докладе, говоря о радикальном переосмыслении современной философией важнейших целей и ценностей социокультурной динамики, подчеркнул ее роль в формировании экологических императивов современности.

Мне была предоставлена честь выступить с пленарным экологическим докладом на международной научной конференции в рамках Конгресса «Философия и цивилизационные перспективы постсовременности». Доклад назывался «Роль экологических факторов в становлении глобализирующегося мира».

В нем я показал, что несмотря на современное широкое увлечение постмодернизмом, отрицающим какие-либо обобщающие концепции, реальное развитие привело к формированию в последние годы двух синтезирующих философских конструктов – концепта глобального эволюционизма и формирующегося ныне концепта глобальной экологии, требующего раскрытия всеобщих закономерностей взаимодействия объекта и среды его обитания, безотносительно к субстрату подобного взаимодействия.

В последующей затем дискуссии на Форуме № 2 «Устойчивое развитие и высокие технологии как актуальные приоритеты социодинамики», сомодератором которого я был вместе со своими белорусскими коллегами чл.-корр. НАН Беларуси П.А.Водопьяным и к.ф.н., доц. Д.Г. Доброродним эти экологические идеи были всесторонне обсуждены и развиты.

В совместном докладе П.А. Водопьянова и его польского коллеги Р.Роса были проанализировны вызовы и риски, возникающие в условиях глобальной нестабильности – угрозы изменения климата планеты, сокращения биологического разнообразия, истощения природных ресурсов, нарастающего загрязнения окружающей среды, недостатка продовольствия.

Преодоление этих негативных явлений, по мысли авторов, возможно на пути формирования новых мировоззренческих ориентаций во взаимоотношениях человека и природы, введения системы запретов на такие виды деятельности, которые ведут к утрате естественных свойств экосистем.

П.М.Бурак – зав.каф.философии и права Белорусского государственного технологического университета, обсуждая методологические проблемы коэволюционной стратегии, вывел две важнейшие тенденции взаимодействия биосферы и коэволюции: 1) коэволюция есть объективная предпосылка и условие формирования ноосферы; 2) ноосфера выступает в качестве метарегулятора коэволюции социосферы, биосферы и техносферы.

Интердисциплинарность методологии экологического сознания рассматривалась в докладе к.ф.н. Н.Е. Захаровой (Институт философии НАН Беларуси). Подобный подход, считает автор, позволяет выделить психологию экологического сознания среди ряда других наук. Всестороннее изучение субъектного отношения человека к природе является одной из ключевых задач психологии экологического сознания.

О переходе от Homo Economicus к Homo Ecologicus как векторе ценностной трансформации современной культуры говорила к.ф.н. Е.В. Хомич – доцент каф. философии и методологии науки Белорусского государственного университета.

Наряду с этими и другими докладами и сообщениями Белорусских коллег свой вклад в разработку поставленных проблем внесли и приглашенные гости.

Так, доктор философских и экономических наук Х.А. Барлыбаев (Москва, Институт философии) говорил об уровнях взаимодействия природы, человека и общества. Д.ф.н. Н.М.Солодухо и к.ф.н. М.Н. Солодухо (г. Казань) обсуждали место космической экологии как раздела глобальной экологии. д.ф.н. А.А.Гордиенко (Институт философии и права Сибирского отд. РАН, г. Новосибирск) исследовал духовные основания «человекосостояния» в их соотношении с НБИКС – технологиями.

Общее впечатление обо всех этих встречах и дискуссиях глубоко положительное. Они способствовали прояснению и приращению научного знания в обсуждаемых направлениях.

Можно поздравить всех организаторов Конгресса и его участников с замечательным, важным и нужным мероприятием.

**Лисеев И.К.,** *д.ф.н., проф., гл.н.с. Института философии РАН, председ. Московского философского общества, член Президиума РФО (Москва)*

* * *

## ГУМАНИТАРНОЕ ЗНАНИЕ И ДУХОВНАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ

1-3 декабря 2017 года в ФГБОУ ВО «Чеченский государственный педагогический университет» прошла IV Международная научно-практическая конференция «Гуманитарное знание и духовная безопасность», организованная Гадаевым В.Ю., к.ф.н., заведующим кафедрой философии, политологии и социологии и Бетильмерзаевой М.М. Вот уже четвертый год организаторы конференции собирают под эгидой проблем гуманитарного знания и духовной безопасности известных ученых-исследователей, молодых специалистов, аспирантов и магистрантов из разных регионов Российской Федерации и ближнего зарубежья. География научно-практической конференции охватывает как многочисленные регионы Российской Федерации, так и Польшу, Республику Беларусь, Молдову, Таджикистан, Туркменистан, Узбекистан, Украину, Донецкую Народную Республику, Луганскую Народную Республику. Среди авторов научных статей есть известные философы, социологи, культурологи, политологи, молодые ученые, аспиранты и студенты-магистранты, которые в соавторстве со своими научными руководителями делают вполне уверенные шаги в гуманитарных исследованиях.

Большой интерес для участников научного форума представил доклад-презентация Барковой Э.В. (Москва) – д.ф.н., профессора кафедры истории и философии Российского экономического университета имени Г.В. Плеханова на тему «Философия ответственности, гуманитарное знание и духовная безопасность». Баркова Э.В. в своих размышлениях отметила, что «ответственность, которая связывает человека, его природу, культуру и общество, – один из важнейших показателей его социальной зрелости и способности возвышаться над информационным пространством и массовой культурой, что необходимо для духовной безопасности и возрождения статуса гуманитарного знания и культурного развития. В силу этого философия ответственности в пространстве проекта «гуманитарное знание и духовная безопасность» – не просто перспективная тема философских и междисциплинарных исследований, но общая форма и инструмент духовной безопасности России и современного планетарного бытия в целом».

Романова А.П. (Астрахань) – д.ф.н., профессор, директор гуманитарного института Астраханского государственного университета в докладе-презентации «Культурная безопасность: проблемы концептуализации» размышляла о сложности концептуализации культурной безопасности, в контексте исследования которой возникает культурный парадокс: с одной стороны, для нашей безопасности и сохранения культуры мы не хотим ничего менять, мы хотим оставаться стабильными, с другой стороны, если мы будем противиться изменениям, мы не будем развиваться, а придем к состоянию стагнации, что на самом деле усилит риск поглощения другой культурой».

Актуально прозвучал доклад-презентация Безукладовой Л.В. (Симферополь) – к.ф.н., Президента Международной общественной организации по развитию культуры и науки «Международная Академия духовных наук», члена Клуба ректоров Европы, члена Оксфордского Академического Союза «Экология мысли в культурно-образовательной сфере». Безукладова Л.В. выразила свою основную идею о том, «что предусмотрительность, осторожность, то есть всё то, что относится к культуре нашей мыслительной деятельности, крайне необходимо применять в повседневной жизни. Экология мысли станет естественной только при достижении соответствующего высокого морально-нравственного состояния в культурно-образовательной сфере человеческого общения».

Обеспокоенность угрозами современного мира нашла отражение в докладе-презентации Баевой Л.В. (Астрахань) – д.ф.н., профессора, декана факультета социальных коммуникаций Астраханского государственного университета «Угрозы культурной и национальной безопасности в информационном мире». «Культурная безопасность в информационном мире должна стать темой пристального внимания, поскольку она связана не только с возможностью утраты традиционных форм деятельности человека и их виртуализацией, но и с изменением самого человека, его социальных, ценностных, духовных оснований», - подытожила свое выступление Баева Л.В.

Автор проекта конференций «Гуманитарное знание и духовная безопасность» Бетильмерзаева М.М. (Грозный) – д.ф.н., профессор кафедры философии, политологии и социологии ЧГПУ в докладе-презентации «Духовная безопасность как предмет исследования в современном гуманитарном дискурсе (по материалам конференций)» сделала обзор трехлетней практики проведения конференций и отметила, что «постановка проблемы духовности в современном гуманитарном знании и поиск различных подходов её разрешения является ответом на вызовы сегодняшнего дня».

Курбанова Л.У. (Грозный) – профессор кафедры теории и технологии социальной работы юридического факультета Чеченского государственного университета, д.социол.н. в своем докладе-презентации «Субъективное благополучие личности и толерантное сознание: к вопросу о детерминации понятий в контексте психологии» высказалась о том, что «субъективное благополучие является системообразующим фактором в структуре толерантности личности. Высокий уровень выраженности субъективного благополучия личности способствует оптимальному прогнозу в отношении её толерантности».

С большим интересом встретили участники конференции доклад-презентацию Шиженского Р.В. (Нижний Новгород) – заведующего кафедрой истории России и вспомогательных исторических дисциплин, Нижегородского государственного педагогического университета им. К. Минина, к.истор.н., доцента «Родноверческий оберег»: к вопросу о погружении в языческую традицию XXI века». Доклад мо-

лодого исследователя Махадова Ахмедия (Махачкала) – магистранта первого года обучения Дагестанского государственного университета «Нравственность, мораль и ценности в современном обществе» никого не оставил равнодушным. В жарких дискуссиях рождались новые идеи и научные планы.

На второй день, в рамках работы конференции, состоялся круглый стол – вебинар «Истинные идеалы и ценности конфессионального образования в современном мире», проведенный совместно с Хазиевым Валерием Семеновичем, д.ф.н., профессором, заведующим кафедрой философии, социологии и политологии Башкирского государственного педагогического университета им. М. Акмуллы.

Участники IV Международной научно-практической конференции «Гуманитарное знание и духовная безопасность» получили глубокое удовлетворение от общения со своими единомышленниками. Красота Грозного, его новый образ современного города, визуально обогатили первые зимние дни декабря, создав целостный образ нового времени и гуманистических идей.

**Бетильмерзаева М.М.,** *д.ф.н., проф. кафедры философии, политологии и социологии ФГБОУ ВО «ЧГПУ» (Грозный)*

* * *

## НЕЗАБЫВАЕМЫЕ ВПЕЧАТЛЕНИЯ ОТ ФИЛОСОФСКОГО КОНГРЕССА В г. МИНСКЕ

В Минске с 18 по 20 октября 2017 года состоялся Первый Белорусский философский конгресс «Национальная философия в глобальном мире». Конгресс стал мероприятием не только регионального, но и международного масштаба. Об этом свидетельствуют такие данные: число очных докладчиков было более пятисот, они представляли более 20 стран европейского, американского и азиатского континентов. На церемонии открытия было провозглашено приветствие Конгрессу и пожелание плодотворной работы от Президента Беларуси А.Г. Лукашенко.

Проблематика Конгресса представляла собой по-преимуществу две доминанты. Первая – актуализировала традицию общественно-политической и гуманитарной мысли Беларуси, становление ее культуры в диалоге мировоззрений Востока и Запада, православия и католицизма, русско-византийского мира и западноевропейского. Другая доминанта – обсуждение важнейших проблем современности, вопросов сохранения культурного многообразия, идентичности при сохранении возможностей для диалога и устойчивого развития в глобальном мире, обсуждение роли национальной философской традиции в этих процессах.

На важность обсуждения этих проблем указывает и тематика Пленарных докладов, которая инициировала дискуссии на после-

дующих конференциях и секциях. Назовем некоторые из них:

Гусаков В.Г. – председатель Президиума национальной академии Беларуси «Роль философии в национально-государственном строительстве и развитии научной сферы Беларуси»;

Лука Мария Скарантино – генеральный секретарь Международной Федерации философских обществ «Философия: национально-культурные традиции и глобальное мышление»;

Смирнов А.В. – директор Института философии РАН, академик «Проект многоцивилизационного мира как основание многополярности: концепция всечеловеческого сегодня»;

Степин В.С. – почетный директор ИФ РАН, академик «Кризис современной цивилизации и проблема объединяющих ценностей»;

Гусейнов А.А. – научный руководитель Института философии РАН, академик «На каком языке говорит философия?»;

Лазаревич А.А. – директор Института философии Национальной академии наук Беларуси «Национальная философия как феномен цивилизационного развития: белорусское, евразийское и глобальное интеллектуально-культурное пространство».

В рамках Конгресса было много интересных докладов и авторских идей. Мне хотелось бы обратить внимание на инновационные идеи, прозвучавшие в докладах наших уважаемых академиков РАН. Так, Смирнов А.В. обратил внимание на отсутствие проекта многоцивилизационного мира, который возможен как устойчивый только в качестве многоцивилизационного, на основе концепции всечеловеческого, предполагающего самоценность и нередуцируемость логик локальных культуры, в противоположность общечеловеческому, как предполагающему монологичность культур, ее безальтернативность. Гусейнов А.А. отметил, что становясь национальной философией и переходя в современную эпоху на национальные языки, философия берет на себя ответственность за интеллектуальное и нравственное развитие нации. Степин В.С. связывает идею объединяющих ценностей в условиях кризиса современной цивилизации с точками роста новых ценностей при переходе к новому типу цивилизационного развития, иному по отношению к традиционному и техногенному. На меня эти идеи в докладах произвели большое впечатление, способствовали размышлению об этих проблемах. В секции, в которой я принимала участие, обозначенной как «Современные общества на путях модернизации: проблемы и перспективы», особый интерес и дискуссии вызвали выступления А.Н.Чумакова «Основное противоречие современной эпохи: сущность и подходы к преодолению»; В.В.Анохиной «Модернизация как стратегический тренд поздней современности» и В.П.Веряскиной «Современный российский капитализм и персональная модернизация».

В целом, оценивая впечатления от Конгресса, нужно отметить его отличную подготовку и организацию, в которой, на мой взгляд, при-

надлежит большая заслуга Максимовичу В.А, главному научному сотруднику Института философии НАН Беларуси. Культурная программа, которую он курировал – концерт коллектива белорусской народной музыки и танцев, посещение музея воинской славы и государственной библиотеки Беларуси оставили незабываемые впечатления, что заслуживает искренней благодарности. Благодарность также всем организаторам Конгресса с надеждой на продолжение дальнейшего сотрудничества.

**Веряскина В.П.,** *к.ф.н., доц, с.н.с. Института философии РАН (Москва)*

* * *

## ПЕРВЫЙ БЕЛОРУССКИЙ (ЕВРАЗИЙСКИЙ) ФИЛОСОФСКИЙ КОНГРЕСС – 2017: ВПЕЧАТЛЕНИЯ УЧАСТНИКА

18–20 октября 2017 года в г. Минске прошел Первый белорусский (евразийский) философский конгресс «Национальная философия в глобальном мире». Конгресс явился не только общественно-политическим, но и философско-мировоззренческим значимым событием в научной жизни Белоруссии. В рамках конгресса были проведены три международные конференции («Национально-культурное самоопределение народов Евразии: уроки 1917года и вызовы современности»; «Философское знание в науке и культуре: традиции, парадигмы, горизонты развития»; «Философия и цивилизационные перспективы постсовременности»), шесть круглых столов и ряд форумов, дискуссий и коллоквиумов по актуальным философским проблемам современности. Был открыт Белорусско-китайский центр философии и культуры. В работе конгресса приняли участие более 500 человек из 20-ти стран мира; известные философы с мировым именем, такие как академик РАН Степин В.С. академик НАН Беларуси Бабосов Е.М., академик РАН Гусейнов А.А., Генеральный секретарь Международной федерации философских обществ Лука Мария Скарантино и др.

За время работы Конгресса в течение трех дней было заслушано множество интересных выступлений как на пленарном заседании, так и на дискуссиях, форумах и конференциях. Хотелось бы отметить высокое качество большинства выступлений, что свидетельствует о том, что, несмотря на то, что философы на постсоветском пространстве не имели фактически возможности встречаться и обмениваться мнениями и связи между ними в последние десятилетия были потеряны, с одной стороны, качество прежней советской философской школы в значительной степени сохранено, а с другой – темы, поднятые на конгрессе, весьма актуальны и вызывают общественный резонанс. Следует отметить, что было заслушано много интересных докладов и, конечно, наибольший интерес вызвали выступления известных фи-

лософов, хотелось бы отметить следующие выступления: «Кризис современной цивилизации и проблема объединяющих ценностей» академика РАН Степина В.С.; «Национальная философия как феномен цивилизационного развития: белорусское, евразийское и глобальноеинтеллектуально-культурное пространство» директора института философии Национальной академии наук Беларуси» кандидата философских наук Лазаревича А.А.; «Проектирование будущего. Философские основания и междисциплинарный вызов» доктора физико-математических наук, профессора Малинецкого Г.Г.; «Глобальный контекст Октябрьской революции 1917года» директора института глобализации и социальных движений» кандидата политических наук Кагарлицкого Б.Ю. и др.

Работа Конгресса оказалась во многих отношениях полезной и плодотворной. С одной стороны, она свидетельствовала о преемственности философской мысли на постсоветском пространстве и о том, что связи между философами и философскими школами в большинстве бывших советских республиках сохранены и должны развиваться и укрепляться в дальнейшем, учитывая современные глобализационные процессы и тенденции.

**Стамова Р.Д.,** *д.ф.н., проф. (Бишкек, Кыргыстан)*

* * *

## РАЗМЫШЛЕНИЯ УЧАСТНИКА ПЕРВОГО КОНГРЕССА БЕЛОРУССКИХ ФИЛОСОФОВ

(18 октября 2017 г.)

Сегодня Конгресс,
На котором и я.
Пусть случай такой случился.
Но радуюсь искренне –
В философскую мысль
Вливается и мой умишко.

К трибуне один за другим
Восходят сократы, платоны,
То землю, то небо
Берут в оборот,
В познании истины вечной.

Зачем воспаряться так высоко
И в землю вгрызаться кротом?
Вот тут по нашей грешной земле
Идет человек, истин полный.

Башка его трещит от проблем
В походе за хлебом насущным.
И где найти хороших людей,
С которыми жить не страшно.

Как от начальства дури спастись,
Не став подхалимом без чести.
Как с интеллектом жить да жить
И не сдружиться с хамством.

Вопросы, вопросы – их не счесть.
Но мы не живем как черви.
Нам крылья ответом
на жизнь дает
Философ, мудрый и вечный.

**Божанов В.А.**, *д.и.н., проф., зав. каф. «История, мировая и отечественная культура» Белорусского национального технического университета (Минск, Беларусь)*

## ФИЛОСОФСКИЕ АСПЕКТЫ РЕФОРМИРОВАНИЯ СИСТЕМЫ ПОСЛЕВУЗОВСКОГО ОБРАЗОВАНИЯ В УЗБЕКИСТАНЕ

За последние 5 лет в системе послевузовского образования Узбекистана происходит масштабное реформирование. Переход от института аспирантуры к институту двухступенчатой докторантуры является очень сложным процессом. Однако на этом пути были запланированы именно такие реформы, которые бы не сказались отрицательно в плане послевузовского образования в целом. Проводимые реформы в системе послевузовского образования, дают возможность получить качественное и профессиональное обучение, направленное в первую очередь на воспитание высоко-духовного и развитого общества.

Кардинальные изменения в политической и социально-экономической жизни Узбекистана в последние годы XX века, актуальные задачи, вставшие перед молодым государством в русле глобализационных процессов и необходимости интеграции в мировое сообщество, определили ход и характер реформирования и развития образовательной системы республики.

Доставшаяся в наследство система образования и подготовки кадров, перестала отвечать требованиям демократических и рыночных преобразований, осуществляемых в Узбекистане.

Если говорить о системе образования в Узбекистане, то опираясь на исследования специалистов, можно прийти к выводу, что система образования Узбекистана превосходит большое количество стран мира. Все те же исследования показывают, что очень высоки показатели Узбекистана, которые затрагивают сферы образования – затраты государства на развитие системы образования, обновление школ, повышение квалифицированных навыков преподавателей, процентное соотношение числа преподавателей и числа учащихся, средняя оценка учащихся по стандартизированному тесту, определяющая способности успешного обучения в бизнес-школах.

Итак, переход в послевузовском образовании от аспирантуры сначала к одноступенчатой докторантуре, а с 1 июля 2017 г. к двухступенчатой докторантуре является требованием времени. Подготовка высококвалифицированных специалистов в соответствии с мировыми стандартами заставляет принимать только обдуманные в этом плане решения.

Высшей аттестационной комиссией при Кабинете Министров Республики Узбекистан предложена система рассмотрения аттестационных дел и присуждения соискателям учёных степеней доктора философии (Doctor of Philosophy, PhD) и доктора наук (Doctor of

Science, DSc) в соответствии международными стандартами и требованиями. Срок обучения составляет три года и по первой категории, и по второй категории докторантуры.

В систему послевузовского образования введены три новых понятия:

- базовая докторантура – форма послевузовского образования по специальности научных и научно-педагогических кадров высшей квалификации, организуемого в высших образовательных учреждениях и научно-исследовательских учреждениях для соискателей учёной степени доктора философии (PhD) по углубленному изучению специальности и ведению ими научных изысканий в целях подготовки и защиты докторской диссертации с отрывом от производства, финансируемая за счёт средств Государственного бюджета республики Узбекистан;

- докторантура – форма послевузовского образования по специальности научных и научно-педагогических кадров высшей квалификации, организуемого в высших учебных учреждениях или научно-исследовательских учреждениях для соискателей учёной степени доктора наук (DSc) по углубленному изучению специальности и ведению ими научных изысканий в целях подготовки и защиты докторской диссертации с отрывом от производства, финансируемая за счёт Государственного бюджета Республики Узбекистан;

- самостоятельное соискательство – форма послевузовского образования по специальности научных и научно-педагогических кадров высшей квалификации, организуемого в высших учебных учреждениях и научно-исследовательских учреждениях для соискателей учёных степеней доктора философии (PhD) или доктора наук (DSc) по углубленному изучению специальности и ведению ими научных изысканий в целях подготовки и защиты докторской диссертации без отрыва от производства.

Эти понятия-категории отражают философский аспект рассмотрения и внедрения в практику послевузовского образования с целью его модернизации и совершенствования. Философия образования в современном мире призвана с минимальными бюджетными потерями, добиться максимально эффективных результатов. Для этого необходимо привлечение не только собственного научного и методологического потенциала, но и зарубежного опыта, в частности в лице профессорско-преподавательского состава ведущих вузов мира.

Обучение в институтах послевузовского образования будет осуществляться на конкурсной основе. Предусмотрены места по гранту и на платно-контрактной основе для очных докторантов. Хотелось бы отметить, что требования для претендентов стали намного мягче по сравнению с прошлым опытом.. Так, например, претенденты на самостоятельное соискание учёной степени доктора наук (DSc) должны соответствовать следующим требованиям: иметь значительные достижения после получения учёной степени кандидата наук либо док-

тора философии (PhD) или других приравненных к ним учёных степеней, полученных в зарубежных государствах, в том числе не менее трёх научных статей, опубликованных в научных журналах (ранее это количество колебалось от 10 до 15 журнальных статей!), и не менее двух тезисов в сборниках научных и научно-практических конференций, в иных сборниках научных трудов по соответствующим научным направлениям, которые могут составить основу диссертационного исследования на соискание учёной степени доктора наук (DSc).

Также необходимо отметить, что научными руководителями могут быть доктора наук, а также имеющие звание кандидата науки доктора философии (PhD), ведущие активную научную и научно-педагогическую деятельность, а научными консультантами могут быть доктора наук, также активное участие в научной и научно-педагогической сферах деятельности.

Таким образом, из указанного выше видно, что философская проблематика в области реформирования послевузовского образования не исчерпана, как говорится, есть куда расти. Вместе с тем необходимо учитывать все возможные тенденции в развитии данного феномена и не пренебрегать научно-философскими и философско-методологическими изысканиями для дальнейшего совершенствования данного вида образования. Задачей же в области философии образования можно считать учёт исторического опыта, мониторинг всех процессов, происходящих в системе послевузовского образования, расчёт соотношения всех положительных моментов и недостатков, отслеживание тех трудностей, с которыми могут столкнуться претенденты на высокие научные степени и, самое главное, деятельное участие в устранении всех негативных моментов на этом пути.

**Шермухамедова Н.А.,** *д.ф.н., проф., председатель Узбекистанского отделения РФО, член президиума РФО (Ташкент, Узбекистан)*

* * *

## РАЗРАБОТКА ФИЛОСОФСКОГО НАСЛЕДИЯ НАРОДОВ СРЕДНЕЙ АЗИИ, ВСЕГО БЛИЖНЕГО И СРЕДНЕГО ВОСТОКА

Представляя науку, в том числе философию народов Ближнего и Среднего Востока, особенно Средней Азии, Абу Райхан Беруни проявлял большой интерес к их истории философии, духовных традиций, взаимовлияния с другими культурами. Он хорошо понимал, что в этот период духовная жизнь этого региона достигала небывалого расцвета и заняла ведущие позиции во всем мире.

Проводя изыскания по тем или иным конкретным проблемам истории философии в мусульманских странах, Беруни в связи с этим продолжает разработку определенных методологических принципов ее изучения, общих и особых аспектов историко-философских подходов, а также выявление состояния этих проблем в данном регионе.

Уже в первых крупных энциклопедических трудах, в частности «Памятниках минувших поколений», анализ различных аспектов духовной культуры народов мусульманских стран занимает одно из центральных мест и выступает объектом пристального внимания великого мыслителя. Особый интерес он проявляет к историко-научному, в том числе историко-философскому наследию народов Средней Азии, его родного Хорезма, что сохраняется на протяжении всей его жизни, несмотря на его вынужденное пребывание в целом ряде других стран.

Особенности духовной жизни определяются многими факторами. Это происходит, как пишет сам Беруни, «либо в соответствии с различиями между государствами, заключающимися в несхожести облика людей в них, или их характеров и деяний или их языков и религий, либо в силу насильственного покорения (народов)» [2, с. 154]. Однако в этих различиях Беруни не видит принципиальную невозможность единства духовно-культурного развития человечества, в том числе историко-философского процесса. Признавая такого рода естественные различия и постоянно имея их в виду, исследователи должны соотносить их между собой и предлагать меры для их координации и преодоления. На одном из примеров истории науки, которая упирается в конечном счете в духовные истоки тех или иных народов, согласно Беруни, тому, кто подходит с принципиальностью к работе (с долготами), не помешает упомянутое им разногласие относительно начал и концов, связанных с обитаемой Землей, и ничто не повредит его работам, если он не упустит из виду необходимость изучить упомянутые расхождения и согласовать их. Особо он указывает на важность учета расхождений между мнениями ученых Востока и Запада.

Беруни неоднократно подчеркивает существенную близость по ряду принципиальных проблем между культурами, особенно философской мыслью народов мусульманского региона и Запада, прежде всего древней Греции. Это объясняется историческими традициями культурных взаимосвязей и взаимовлияний, определенными сходствами и общими истоками религий и т.д.

В то же время проблема религиозных различий для данных регионов имеет особую значимость, что находит свое проявление как в самом историко-философском процессе, так и в подходах к его изучению, принципах его анализа.

В частности разбирая вопрос о причинах разобщенности, в том числе духовно-философской, «между нами и индийцами», Беруни подчеркивает, что одна из важных причин этого «заключается в том, что индийцы совершенно отличаются от нас по религии: мы ничего не признаем из того, во что веруют они, и они не признают ничего из того, во что веруем мы» [3, с. 59].

Беруни при изучении истории философии, религии исходя из общего принципа объективного подхода, при этом показывает, что в

странах мусульманского Востока уже имеются традиции в этой области. В частности он пишет: «Я не нашел среди авторов книг о различных учениях ни одного, кто бы преследовал цель излагать объективно, без всяких пристрастий и примесей, за исключением Абу-л-Аббаса ал-Ираншахри, который не был приверженцем ни одной из религий и один придерживался изобретенной им самим (религии), к которой призывал (и других). Он хорошо изложил вероучения иудеев и христиан, а также содержание Пятикнижия и Евангелия, и превосходно рассказал о последователях Мани и о содержащихся в их книгах известиях об исчезнувших религиях» [3, с. 59]. В данном случае речь идет о необходимости объективного подхода к изучению истории «различных учений», в том числе философских, а также религиозной и религиозно-философской мысли, поэтому сама методология в данном ее аспекте вполне приложима ко всем видам этих учений. Правда Беруни упрекает Ираншахри в том, что тот не сумел последовательно провести этот методологический принцип в случае с Индией, однако не по своей вине, а из-за того, что положился на книгу Зуркана.

Следует отметить, что об Ираншахри известно главным образом из трудов Беруни. Впоследствии ведения о нем обнаружил В.Ф.Минорский [4, с. 129] в произведениях Насир-и Хосрова, который высказывается в негативном духе о нем за его некоторые радикальные идеи в духе ар-Рази.

Столь же малоизвестен Зуркан, сведения о котором сообщает Беруни. Показательно, что Беруни крайне отрицательно отозвался об его принципах изложения индийской религиозно-философской и философской мысли за искажение сведений о них, за необъективный подход к ним. Судя по всему Зуркан, вызывает антипатии Беруни и в связи с тем, что его идеи расходились с воззрениями ар-Рази. В целом Беруни представляет подход Зуркана к истории духовной жизни, в том числе философской мысли, как проявление несостоятельных методологических принципов в данной области.

Беруни одобрительно отнесся и к принципам изложения истории медицины Исхака бин Хонейна, написавшего трактат «Биография знаменитых и самых выдающихся греческих врачей», которые изложили основы (медицины), установили законы и сохранили запечатленными для спасения людей. «Для них (людей) остались в мире их труды, которые будут сохраняться, пока (желание) исцеления посредством заклинания и ложных представлений приводят большинство больных к посещению храмов, построенных в их честь, к (поиску) исцеления от тяжелых болезней посредством вхождения в них и принесения жертв и достижения успеха без следования методам медицины и лечения» [1, с. 234].

В данном случае указывается на определенную связь историко-научной и историко-философской методологии, говорится о содержа-

тельных принципах историко-научных трудов, в которых следует раскрывать прошлых ученых в плане заложения основ тех или иных наук, раскрытия их законов. Такой же принцип должен соблюдаться и при изучении других отраслей науки, в том числе философии.

В связи с этим Беруни отмечает некоторые негативные факторы, отрицательно сказывающиеся на судьбе историко-научных, в том числе историко-философских трудов. Он указывает на то, что трактат Исхака ин Хонейна пострадал при переписке и копировании «со стороны тех, кто обретает, но не исправляет, собирает, но не изучает». Это замечание Беруни имеет важное методологическое значение, поскольку он говорит о необходимости компетентного подхода к такого рода трудам не только со стороны специалистов, но даже и переписчиков.

***Литература***


1. Абу Райхан Беруни. Предисловие к трактату о списке произведений Абу Бакра Рази. С.234.
2. Геодезия.С.154
3. Индия.С.59
4. Sharaf al-Zaman Tahir Marvazi on China, the Turks and India. Arabic text with an English translate and commentary by V.Minorsky. James G. Forlong Fund, vol.XXII. London, 1942, p.129



**Носирходжаева Г.А.,** *к.ф.н., доц., Ташкентский государственный юридический университет (Ташкент, Узбекистан)*


## В ПОРЯДКЕ ОБСУЖДЕНИЯ

### ВЫБОР КАК ЭКЗИСТЕНЦИАЛЬНАЯ ПРОБЛЕМА[1]

*(на примере философии Альбера Камю)*

Парадоксальный факт: оказываясь достаточно часто в специфических ситуациях индивидуального жизненного выбора, абсолютное большинство людей сравнительно редко сознательно их маркируют, поскольку выбор зачастую совершается ими неосознанно. И тем важнее, какие именно моменты просчета вариантов и принятия решений фиксируются и осознаются человеком, «Dasein выбирающим» (Л. Бинсвангер). В большинстве случаев акцентуация сознания происходит в ситуациях так называемого экзистенциального


[1] Работа выполнена при финансовой поддержке гранта РГНФ. Проект № 15-33-01039 “Экзистенциальный выбор как основание историзма (исследовательские опыты по культурно-исторической эпистемологии)”

выбора – феномена, обусловливающего сущность человека и смысл человеческого существования.

Естественно, далеко не каждая жизненная ситуация, предоставляющая поливариантность, альтернативность выбора, имеет отпечаток экзистенциальности. Обозначать подобным образом следует только те случаи, когда человек осознает особый смысл выбора как акта самотрансцендирования («или – или» С. Кьеркегора) по отношению к собственному бытию. В свободном выборе той или иной модели поведения человек не только опирается на усвоенный им определенный набор первичных морально-этических установок, но и самостоятельно конструирует изначально отсутствующие критерии выбора для сопоставления возможных альтернатив, а порой и сами альтернативы.

Экзистенциальный подход, рассматриваемый в парадигме с эссенциальным, позволяет регистрировать «пограничную ситуацию» (К. Ясперс) как осознанное состояние «собственной возможности бытия», обеспечивающей последующую возможность экзистенциального выбора как «возможность возможности» (Н. Аббаньяно). В объективно чрезвычайных «пороговых» ситуациях через выбор «быть или не быть» человек переходит от «неподлинного» бытия к бытию «подлинному», тем самым осуществляя свою истинную свободу и постигая себя как «наполненную смыслом» экзистенцию (А. Лэнгле).

Поскольку «личная», никому «непередоверяемая» жизнь человека сопряжена с переживанием и опытом разрешения экзистенциальных конфликтов, обозначающих кризисы существования, то невозможно представить себе «бытие-в-мире» (М. Хайдеггер) в полностью комфортных и бесконфликтных условиях. Ситуации смысложизненного выбора естественны и, более того, необходимы для развития личности человека и эволюции общества. Даже изменения в жизни одного человека, ответственного за «выбранные последствия» (Ж.-П. Сартр), непременно находят изменения в миропорядке. Следовательно, экзистенциальный выбор есть самостоятельный фундаментальный выбор, при котором человек, выбирая «самого себя», в той или иной мере изменяет «образ мира», предстающий лишь в качестве «суммы наших возможностей» (Х. Ортега-и-Гассет).

Проблема экзистенциального выбора, находящаяся в фокусе внимания философов-экзистенциалистов, не только будет поставлена Альбером Камю (1913–1960) в центр своего философствования о мире и человеке, но и явится средоточием всех этапов его литературно-философского творчества. Феномен выбора исследуется Камю не столько в качестве интеллектуальной задачи, сколько проблемы морально-этического, психологического и социального характера. На передний план его понимания выступит внерациональный подход к выбору как к непосредственному

переживанию человеком своего существования в актах заботы, страха, тревоги, любви, ненависти, решимости, раскаяния, отчаяния, надежды.

Философское решение проблемы экзистенциального выбора нашло свое разностороннее отражение в таких разноплановых сочинениях Камю, как «Посторонний», «Миф о Сизифе», «Калигула», «Чума» (роман «суммы выборов»), «Падение», «Бунтующий человек», «Счастливая смерть» и др. Герои интеллектуальной прозы Камю погружаются автором в условно конституируемые «пограничные ситуации», задающие онтологические перспективы разрешения концептуальных оппозиций «жизнь» – «смерть», «добро» – «зло», «свобода» – «необходимость», «истина» – «ложь» и нравственную возможность экзистенциального выбора между «неподлинным»существованием и «подлинным» бытием.

В контексте идей Камю выбор является неизбежной частью «поворотной» ситуации случая, когда «нужно выбирать между созерцанием и действием. Это и называется: стать человеком»[1]. Конституируя посредством индивидуального самоопределения свою экзистенциальную идентичность, субъект вступает в отношения с миром, в которых в каждый момент времени ему предстоит избирать добро или зло в самом себе. При этом человеческое существование не определяется целиком тотальным внутренним выбором «Быть – значит выбирать себя»[2], ничем внешне не обусловленным и зависимым только от чувств и эмоций. Экзистенциалистская установка «человек созидает себя сам, нет никаких предзаданных моральных ценностей» (Ж.-П. Сартр) для Камю явилась апологией вседозволенности, т.к. «смысл жизни всегда предполагает шкалу ценностей…»[3]. Проблему «морального выбора» Камю непосредственно свяжет с поисками нравственных оснований гуманистической светской морали, на основе которой могут быть созданы универсальные ценности общества и культуры.

Ситуация экзистенциального выбора – важнейший структурообразующий элемент художественных и философских моделей экзистенциальной традиции – главный конструктивный узел всех произведений Камю об абсурде, свободе, бунте, одиночестве, отчуждении, любви, смысле жизни и смерти. Моделирование потенциально экзистенциальных ситуаций (в том числе с разнозначными экзистенциальными альтернативами), позволяет Камю ставить на героях своего рода интеллектуально-художественные эксперименты, результаты которых часто неизбежно

---

[1] Камю А. Миф о Сизифе. Эссе об абсурде // Камю А. Бунтующий человек / Пер. с фр. М., 1990. С. 71.

[2] Sartre, J.-P., 1961. L'Ètre et le Neánt. P. P. 516.

[3] Камю А. Миф о Сизифе. Эссе об абсурде // Камю А. Бунтующий человек. С. 56.

и неизбывно трагичны. Открытую впервые Л.Н. Толстым «пороговую» ситуацию «лицом к лицу» с экзистенциальными и метафизическими «данностями» существования Камю спроецирует на каждодневность человеческого бытия. Перед осознанным выбором или сознательным отказом от него Камю поставит героя-личность, обладающего решительностью и смелостью принять «мир без Бога, но и без Дьявола» (Л.Н. Андреев). Любой поступок «голого человека на голой земле»[1] – следствие его воли, выбора и ответственности за него. Рассматривая волю как способность человека постоянно переопределять себя через выбор, Камю тем самым обосновывает возможность его свободы. Выбор как акт изначально присущей человеку свободной воли определяет его осознанное «бытие-человека-в-мире». Существовать для Камю – значит беспрестанно и свободно выбирать, являться создателем собственного выбора, своёго настоящего «Я».

Проблемы свободы и выбора образуют у Камю единое экзистенциально-онтологическое целое. И хотя в целом вопрос свободы решен Камю негативно, так как воля человека немного значит перед законами мироустройства и волей судьбы, индивид в целом рассматривается мыслителем как свободный, самотворяший и самотрансцендирующий субъект. В границах, предопределенных судьбой и природой, человек имеет право на выбор, и эта свобода позволяет ему противостоять равнодушному «молчаливому» миру и принимать свою судьбу через бунт. Человек бунтующий бросает вызов абсурду и это наполняет его существование смыслом в мире, где «не на что опереться ни в себе, ни вовне»[2]. Выбранный человеком путь бунта есть его «восстание против своего удела и против всего мироздания»[3]. Метафизический, исторический и творческий бунт, по Альберу Камю, не дают повода к надежде, но придают ценность и ясность человеческой жизни. Поэтому «остается бунтовать – пока бунтуется, да пить чай с абрикосовым вареньем»[4].

**Демидова С.А.**, к.*ф.н., доц. НИТУ “МИСиС” (Москва)*
*E-mail: amifares@mail.ru*

*  *  *

---

[1] См.: Андреев Л.Н. Савва // Андреев Л.Н. Собр. соч.: В 6 т. М., 1990–1996. Т. 2. С. 385.

[2] Сартр Ж.-П. Экзистенциализм – это гуманизм // Сумерки богов. Ф. Ницше, З. Фрейд, Э. Фромм, А. Камю, Ж.-П. Сартр. М., 1989. С. 327.

[3] Камю А. Бунтующий человек // Камю А. Бунтующий человек. С. 135.

[4] Вересаев В. В. Леонид Андреев // Вересаев В. В. Собр. соч. в 5 т. М., 1961. Т. 5. С. 405.

## БУДУЩЕЕ ЧЕЛОВЕКА КАК ФИЛОСОФСКАЯ ПРОБЛЕМА

*«Не все ли равно для меня из атомов или гомеомерий, из огня или земли материя Вселенной? Не довольно ли знать сущность добра и зла, меру любви и ненависти и, пользуясь этим, как мерилом, устроить свою жизнь!».*

Эпиктет

Добро и зло. Будущее должно быть «очищено» по возможности от различного вида зла, страданий и болезней. Но как найти «корень» зла? Как его опознать? Ведь оно многообразно. Русское слово «зло» произошло от древнеславянского «зело» - «очень», то есть в переводе на современный русский язык, излишек, крайность. Аристотель также считал, что зло находится по краям, а добро в середине. То есть, например, умеренность – добро. По краям, «во зле» происходит раскол единства души и тела человека, раскол его целостности, ведущий к болезням и смерти, небытию. Отец медицины Гиппократ был убежден, что причиной болезней является потеря единства и целостности человека. То есть этимология слова «зло» русского языка, позиции Аристотеля в отношении этого понятия и понимание Гиппократа сущности болезни совпадают! Видимо, нужно уходить от крайностей к середине и целостности. Не зря лечение называют еще и исцелением.

Что же уводит от искомого всеединства, от здоровья?

- Борьба за первенство. С одной стороны, эта борьба естественна и придает задор, силы и энтузиазм. Но далее, перейдя Меру, проявляется либо в виде конкуренции или даже войны. Об этом точно сказал Т. Гоббс: «Война всех против всех». «Чтобы удовлетворить свои страсти к соперничеству, наживе, славе, власти, человек, утверждает Т. Гоббс, не останавливается ни перед чем. Ни перед какими злодеяниями. В этой войне не может быть победителей».[1] Эта борьба отразилась во всем: внутри человека (болезни), в социуме (классовая борьба), в коллективе, в межгосударственных отношениях, и даже в основном вопросе философии: «Что первично: дух или материя, идеальное или материальное?» Современность дала почти однозначный ответ на основной вопрос философии - материя. Почти, так как существует церковь, которая дает ответ противоположный – дух.

И человек «распят» между этими двумя ответами: дух или материя, идеальное или материальное, он потерял свою целостность и нравственную незыблемость. Мы сейчас пришли к обществу потребления. Именно большое потребление престижно! Но ведь вместе с утверждением приоритета безмерного потребления и различного рода

---

[1] Цит. Философия / под. ред. Лавриненко В. Н., Ратникова В.П. - М.,2001. - С.126.

экспансии, растет ожесточенная конкуренция между людьми за различные блага. В таком случае часто нарушаются нравственные нормы и правила. Ведь главное первенство! Отсюда отчуждение, одиночество, зависть, страх потерять работу и пр. Большинство населения погружено в это «брожение» отрицательных эмоций. Естественный результат: происходит напряжение нервной и сердечно-сосудистой системы, стресс по Г. Селье. Результат: статистика зафиксировала факт: сердечно-сосудистые заболевания являются убийцей номер один у человечества. Психолог К. Хорни объясняет наличие стресса и невроза у современного человека противоречивой системой ценностей: христианскими заповедями любви и равенства и в то же время реальной жесткой конкуренцией. «Результатом ценностного конфликта является рост тревоги из-за восприятия мира как опасного, и себя, как не способного противостоять ему».[1] Да, трудно совместить эти две ипостаси: любовь к ближнему, и опережение его в борьбе за блага. А без этого единства нет цельности человека, его здоровья и счастья.

Итак, ближе к теме будущего всеединства - все же возможно ли совместить не - совместимое: потребление и любовь к другому? Давайте разберемся на примере микроэкономики. Построим трехчленную шкалу потребления.

Первый крайний уровень – недополучение благ, а значит: страдание и несчастье. Нехватка минимума для достойной жизни. Это «школа боли» (слова А. С. Пушкина), где всем своим существом человек познает, что такое добро и что такое зло. Добро способствует жизни, ее радости, ее легкости, полноценности. Зло – это страдание, оно мешает жить и ведет к смерти. Человек, если у него есть силы, если он активен, то прилагает максимум усилий, чтобы выйти из тяжелого положения.

Далее средний уровень Меры и радости и единства. Допустим, он достиг цели. Он начинает с того, что имеет минимум, чтобы жить. Сюда входит и материальный минимум (еда, жилье, одежда) и духовный, который, по моему мнению, связан, прежде всего, с доброжелательными отношениями с другими людьми, со снятием отчуждения, с семьей, дружбой, образованием и т.д. Человек не только достигает благ, но и само утверждается! Он не хуже других, а может и лучше. Это искомая цельность человека, его счастье. Видимо, именно об этом уровне и говорил Гиппократ, о связи здоровья человека с его единством. Некоторые счастливые люди так и живут на этом высоком уровне всю жизнь. Это, чаще всего, относится к середине общества. Издавна середину называли золотой.

Обычно идет рост желаний и при удаче - их удовлетворение. Происходит рост потребления. Граница в этом радостном процессе среднего потребления – нравственность. Нравственность охраняет нас от

[1] Хорни К. Невротическая личность нашего времени. - М.,1993.- С.25.

раздвоенности – причины болезни. То есть нравственность не только дидактична, она целительна! Если блага заработаны - они не причиняют зла другим. Если же человек «свободен» настолько, что выходит за нравственные нормы, то вступает в противоречие с окружающими. Он начинает причинять зло другим из-за своей экспансии. Материальные приобретения растут, а душевное состояние человека ухудшается, так как отношение к нему окружающих начинает меняться с дружеских на противоположное. Совесть может о себе напомнить. Но если человек идет по этому пути, то с совестью договаривается. Ведь самоуверенность и эгоизм расцветает. Появляется объяснение, например, «Да все так делают». Идет процесс отчуждения от других: дальних и даже ближних. Так человек может потерять семью, если считает, что только он – источник богатства, а остальные не соответствуют его новому статусу.

С переходом этической границы человек вступает в последний крайний уровень удовольствий и роскоши. Богатство здесь уже все менее и менее трудовое, а значит в большей степени за счет других. Поэтому оно начинает давить на окружающих и мешать им. Вокруг богатого создается атмосфера боли и зависти. Добро, радость середины сменяется злом краев. Нарушается справедливость.

Итак, в первом уровне недополучения - страданий и в последнем уровне роскоши царствует зло. Только в первом случае зло - себе, в последнем - зло другому. Именно здесь окончательно происходит процесс отчуждения людей по отношению друг к другу, также отчуждения человека и мира. Происходит даже отчуждение от самого себя. Человек в жизненной гонке вынужден пренебрегать даже собственным здоровьем. Он превращается в робота. В XIX веке Ф. Ницше провозгласил: «Бог умер», в XX Эрих Фромм написал: «Умер человек». Сердце и сосуды не выдерживают такого положения. Болезни и смерть физическая – тела завершает духовно-нравственный распад.

Что и кто вернет человеку утраченную целостность и его показатели: здоровье и радость жизни? Отчуждение в том же X1X веке пытался преодолеть Маркс теоретически, Ленин в XX практически путем социалистической революции, внешней классовой борьбы. Путем новой и жестокой борьбы на уничтожение привилегированного класса общества! И это произошло в XX веке, треть мира была изменена, но опять все вернулось «на круги своя». Постреволюционные привилегированные постарались. Быть может, революция должна произойти внутри человека при помощи «обновленной» философии. Слово «обновленной» написано в кавычках, так как философии стоит вернуться к своим истокам.

Какой же должен быть основной вопрос «обновленной» философии? Он вернет нас к древнему взгляду на мир. Быть может, такая философия основным вопросом сделает следующий: «Как достигнуть здоровья, радости, счастья?» Только соединившись с сущностными

требованиями жизни, философия будет востребована. Ведь философия - не отвлеченное умозрение, а врачевание страданий человека и открытие пути к здоровью, радости и безмятежности. Именно этот вопрос был и есть главным вопросом философии. Поэтому философия и медицина так близки между собой (Эпикур).

Философия скучная, оторванная от жизненных реалий или пессимистичная – это вообще не философия, а некоторая мимикрия, ведущая мир в никуда. Философия должна видеть выход и вселять уверенность в лучшем будущем. Она нужна всем: специалистам и неспециалистам, но особенно медикам, чтобы не зацикливаться на примитивной, «таблеточной» медицине, а видеть человека во всем его современном, переходном состоянии.

Так как же будущее? Какой человек ему нужен? Возможны разные варианты. Сверхчеловек Ницше - чужой: сильный и высокомерный. Недочеловек – несчастный, смиренный. Нет, нужен человек середины, которую издавна назвали «золотой». Это совсем не мещанин, он родственен всему живому и существующему.

В связи с ограниченным объемом статьи невозможно здесь изложить переход к философии радости, здоровья и Меры. См. «Философия здоровья и радости или потребления?» // Вестник РФО. – 2012.- №1.- С.116-119. Более подробно в книге автора «Пушкин – тайна гениальности. Философия здоровья и радости». М., 2015 (интернет – магазин «Озон», «Лабиринт»).

**Заболоцкая И.К.,** *к.м.н., доц. Сеченовского университета, член РФО (Москва)*

* * *

## ПАРАДИГМА МНОГОМЕРНОГО ЧЕЛОВЕКА В ФИЛОСОФИИ СИНТЕЗА

Человек есть мера всех вещей? Или Человек есть множество мер?

Попробуем ответить на вопросы взглядом философа Синтеза – представителя нового направления философии, продолжающего дело и традиции русского космизма. Осмысляя и синтезируя идеи космизма, Философия Синтеза делает следующий шаг в осознании Человека и Космоса, бережно сохраняя и развивая идеи Всеединства, единства микро и макрокосма, творческой деятельности Человека, преображения мира как смысла человеческой жизни.

Синтез — это новая парадигма, развертывающая осмысление Человека во всех его возможностях, способностях, качествах и параметрах в эволюционном переходе состояния Человека с планетарного на более высокий метагалактический уровень, предполагающая цель и перспективы его развития. Родившись в России, Философия Синтеза получила признание и в других странах. И это замечательно, потому что представить себе воплощение идей русских космистов без плане-

тарного объединения человечества просто невозможно. Не в этом ли творческое призвание России – явление соборности, которая позволит человечеству, в становлении каждого соборным художником и творцом, объединившись, заселить пространства космоса.

Парадигма многомерного Человека в Философии Синтеза использует базовые понятия, которые требует некоторых пояснений. На смену слово «космос» приходит понятие «Метагалактики», как сферы бытия, превосходящей по своим качествам и возможностям Вселенную. И здесь речь идёт именно о качественных, а не пространственных характеристиках. По Платону космос есть живое существо, наделенное умом, душой и телом. Вернадский говорил о переходе биосферы в ноосферу, Чижевский вводил понятие психосферы, Флоренский писал о пневматосфере.

Можно определить Метагалактику как сферу метагалактических процессов, которые включились на планете в 1961, когда первый человек оказался за её пределами и на Планете начали действовать новые законы бытия, Творения и развития Человека.

Метагалактика – явление, синтезирующее собой множество сфер и концентрирующее на данный момент самый высокий уровень развития человека как высшего биологического существа. И этот «устроитель и организатор Вселенной», как сказал бы В. Соловьев, способен вызывать организацию метагалактических процессов собой. Как организатор и устроитель, Человек является высшим выразителем материи Метагалактики.

Метагалактика как открытая нелинейная система многомерна, многовариативна. Нелинейной системой является Человек. Между системами Человек – Метагалактика существует изоморфизм, о чем говорили русские философы, утверждая идею микро и макрокосма.

Многомерность Метагалактики можно определить существованием разных объективных реальностей, каждая из которых сопряжена с определенным видом материи. Условимся под видами материи подразумевать более высокие её явления – материя, вырабатывающая чувства, вырабатывающая мысли, и далее ещё более глубокие выражения. При таком предположении различия, например, психосферы и ноосферы могли бы определяться видами материи, их образующими.

Итак, Метагалактика включает множество объективных реальностей, каждая из которых характеризуется определенной мерностью (не размерностью). Человек способен воспринимать не одну реальность. Его развитость, качества, умения, таланты суть характеристики тех видов объективных реальностей, которые доступны его восприятию и овладению. Человек есть единственное биологическое существо, способное синтезировать объективные реальности и соответствующие виды материи собою.

Объём объективных реальностей, которые Человек смог синтезировать, определяет его субъективное восприятия. Субъектность, не-

повторимая для каждого, рождается в теле Человека. В цельности своей она являет ту самую единственную меру, о которой говорил Протагор. Но будучи синтезирована определенным количеством объективных реальностей, субъектность содержит характеристики этих реальностей, то есть, множества мер, которыми они определяются и измеряются. И в этом смысле Человек есть множество мер.

Человек есть мера в цельности его явления как высшего биологического существа, и одновременно, множество мер – в иерархизации цельности.

Внутри Человека эволюционно заложен процесс, позволяющий впитать и войти в объективные реальности. Он осуществляется Частями Человека. Подчеркнём, что Части Человека не являются частями тела. Любая Часть строится материей более высоких порядков, имеет свою специфику выражения, функционал и отвечает за определенные возможности: душа вырабатывает чувства, мышление – мысли, а интеллект – сути. Материя объективной реальности, взаимодействуя с телом Человека, формирует соответствующую Часть. Каждая Часть сопрягается с определенной объективной реальностью, которая является одним из уровней организации Метагалактики. Разве не о том говорил Платон, наделяя космос душой? Часть Человека и уровень организации Метагалактики имеют одинаковые параметрические свойства материи, их определяющей. Многомерность Человека определяется количеством и качеством Частей, развитых ими действующих в нем, или количеством и качеством объективных реальностей им синтезируемых.

В новой парадигме Человека «многомерность» не только красивый поэтический образ, но и конкретика описания мер и мерностей объективных реальностей, освоенных и воспринимаемых Человеком в явлении им меры и множества мер одномоментно.

**Полякова О.Р.**, *к.ф.-м.н., член РФО (Москва)*

* * *

## ФЛИРТ

В английском словаре мы находим, что слово «флирт» означает кокетство, заигрывание, шаловливость, ухаживание и пр. Но это английское слово вошло в обиход совершенно под иным значением. В настоящее время понятие о флирте имеет непосредственное отношение к половому влечению, которое и отражается в проявлении его у обоих полов. Флирт имеет в виду все проявления полового стремления, имеющие целью ответное стремление, однако, без совершения самого акта. Он может быть сознательным и бессознательным. Не представляя собою психического свойства, он ничего общего не имеет и с libido. Под флиртом мы будем разуметь всякое действие,

имеющее целью обнаружить собственный эротизм, а также возбудить его в другом человеке или в целой компании.

Флирт может взять свое начало от чуть вызывающего влюбленного взгляда, притворно-неумышленного прикосновения и через поцелуи, ласки и объятия — дойти до непристойных прикосновений и раздражений, которые не доведены только до известного крайнего предела. При этом происходит незаметная смена нюансов; в зависимости от индивидуальных свойств флиртующих, могут получиться то медленные и осторожные, то быстрые и весьма интенсивные раздражения полового стремления. Бывает, из-за различной восприимчивости, что один довольно равнодушен к такому действию, которое на другого человека, имеет сильное влияние. Результатом флирта, может быть, и без полового акта или даже приближения к нему, orgasmus venericus. У мужчины это возможно чаще, чем у женщины.

Во флирте поцелуй — и специально поцелуй в рот — играет огромную роль. Переход в эротической игре от рукопожатия к поцелую в рот, по крайней мере для женщины, гораздо труднее, чем переход от поцелуя в рот к совокуплению.

Флирт в обыкновенном своем проявлении так далеко не заходит: он удовлетворяется чувством зрения и осязания. Большое значение имеет взгляд, при его помощи многое может быть сказано без слов.

В первые моменты этот немой язык отличается такой осторожностью и невинностью, что нет ни повода, ни основания приписать нападающей стороне какое-либо нарушение благонравия. Но всегда можно отличить малейший оттенок сочувствия и поощрения, который придает больше смелости, а дальнейшее развитие игры и выяснение взаимности отнюдь не нуждаются в подкреплении словами.

Видоизменение флирта обусловливается состоянием воспитанности, а также и темпераментом участвующих лиц. Флирт выражается в грубой форме где-нибудь в пивной, причем алкогольный наркоз благоприятствует проявлениям флирта в наиболее недостойных формах.

Однако, у людей с высоким умственным развитием, флирт выливается в формы достаточно приличные, сложные и не лишенные грациозности.

Еще один вид флирта, который находит выражение при помощи языка. Эротическую остроту считают непристойной. Обороты речи и двусмысленности, которые преследуют эротическое воздействие, влияют в такой же степени раздражающе, как и касания плюс соответствующие взгляды. Они, варьируются, в зависимости от той или иной степени развития участвующих во флирте лиц.

Женщина может все выслушать, но смотря по тому, в какой форме это будет сказано. Иногда и на мужчин, неприятно действует непривычное проявление женского эротизма, ничем реальным не подкрепленное.

Мы приходим здесь к различию между флиртом мужчины и женщины. Проявление его активно у представителей обоих полов. Что касается женщины, то ее эротические чувства только так и находят своё выражение. У женщины флирт, является, чуть ли не своего рода искусством. Можно лишь угадывать ее эротизм, ибо всякий недостаточно тактичный вызов ее действует на мужчину отталкивающе. При наличии у нее какой угодно эротической страсти, она не вправе забывать свою «пассивную» роль. Но ей стоит мало труда, воздействовать на чувственность мужчины. Таким образом, осторожность и искусность являются необходимыми условиями женского флирта. Столько натиска и храбрости, во всяком случае, мужчине не свойственно.

Наличие флирта является переменным условием какого угодно полового притязания, независимо от конечных целей последнего.

Флирт является господствующим и незаменимым, во всех своих формах, в «светских» кругах, среди досуга, во всех общественных учреждениях и всевозможных местах скопления публики. Флирт и вовсе заменяет у многих половое общение и чувство любви. Масса созданий питается им, как одним из способов искусственного раздражения, ибо они неспособны уже к какому-либо сильному полезному действию.

Флирт, таким образом, можно считать нормальным явлением, имеющим свое право на существование, поскольку он содействует общению между обоими полами, но должен считаться патологическим показателем вырождения, если представляет собою культивированную самоцель, или флирт, не идущий далее флирта.

**Черносвитова М.А.,** *д.ист. н., зам. председ. секции «Государство и Право» РФО (Москва)*

**Самойлова Е.А.,** *д. психол. н., уч. секретарь секции «Государство и Право» РФО (Москва)*

**Черносвитов Е.В.,** *д. мед.н, проф., председ. секции «Государство и Право» РФО (Москва)*

## ФИЛОСОФИЯ КУЛЬТУРЫ

*Рубрику ведет* ***Лилия Федоровна Матронина***
E-mail:matronina@mirea.ru

### ИНТЕГРАТИВНЫЙ МУЛЬТИКУЛЬТУРАЛИЗМ

В настоящее время интенсивно обсуждается проблема мультикультурализма. Раньше, до 70-х гг. XX века, в эмигрантских странах (Канаде, Австралии, США) при обсуждении вопросов о

взаимодействии различных этносов имела место идеология «плавильного котла» и политика ассимиляции, направленная на стирание культурных различий во имя общих ценностей. В последние два десятилетия прошлого века и в начале XXI веке эта концепция была подвергнута справедливой критике. Так, М. Вевёрка в 2005 г. справедливо отметил, что в XXI веке ассимиляцию следует рассматривать в качестве разновидности нового расизма. «Сообщить группе, что её идентичность должна исчезнуть и раствориться, равносильна её дискредитированию, отрицанию и презрению, рассмотрению её как опасности»[1].

Под влиянием критики на смену концепции ассимиляции в начале XXI века пришла концепция мультикультурализма – «признания и поддержания культурной отличительности и многообразия в рамках единого национального государства»[2]. Вначале сформировалась модель «мозаичного», «фрагментарного», радикального мультикультурализма, рассматривающего общество как совокупность автономных и конкурирующих друг с другом культурных сообществ. С. Бенхабиб отмечает: «Под радикальным, или мозаичным, мультикультурализмом я понимаю точку зрения, согласно которой группы людей и культуры представляют собой чётко разделённые и идентифицируемые общности, которые сосуществуют друг с другом подобно компонентам мозаики, сохраняя жёсткие границы»[3]. Данная модель мультикультурализма создаёт угрозу единству страны и нарушает либеральный принцип приоритета прав индивида в пользу коллективных прав (замыкая индивида в группе и не давая ему культурного выбора)[4]. Практическая неприемлемость модели фрагментарного мультикультурализма особенно наглядно проявилась в массовых волнениях и беспорядках, произведённых иммигрантами в Западной Европе. Этнические «топосы самобытности в недрах современного толерантного общества зачастую оказываются центрами сосредоточения нетерпимости, агрессивности, ненависти»[5].

---

[1] Вевёрка М. Формирование различий // Социологические исследования. 2005. № 8. С. 20–21.

[2] Низамова Л.Р. Российские и западные трактовки мультикультурализма // Социологические исследования. 2009. № 10. С. 81.

[3] Бенхабиб С. Притязания культуры. Равенство и разнообразие в глобальную эру. М.: Логос, 2003. С. 9.

[4] См.: Губанов Н.Н., Губанов Н.И. Путь к категории менталитета в истории социального познания // Гуманитарный вестник МГТУ им. Н.Э. Баумана. 2016. № 8 (46). С.5.

[5] Малахов В.А. Единство мира и многообразие культур (материалы «круглого стола» украинских и российских философов) // Вопросы

В связи с этим начали говорить, что проект мультикультурализма провалился, как провалился перед этим проект ассимиляции. Казалось бы, возник тупик. Но это совсем не так.

Далее С. Бенхабиб подчёркивает, что «отрицание мультикультурных соображений – это плохая социология», а «пренебрежение мультикультурализмом выдаёт недостаток социологического понимания тех перемен, с которыми сталкиваются наши общества»[1]. Она полагает, что на смену мозаичному мультикультурализму должен придти совещательно-дискурсивный демократический мультикультурализм. У. Кимлика тоже утверждает, что сегодня на повестке дня стоит вопрос не о применимости мультикультурализма, а об его конкретной форме, или модели[2].

В.А. Малахов справедливо отмечает: «Осмысленной реакцией на сложившееся положение вещей представляется не отказ от мультикультуралистской стратегии в принципе (заявления о крахе мультикультурализма ныне, как известно, не редкость), а ценностное небезразличие общества, более высокая степень активности в отстаивании – поверх всех культурных и т.п. различий – некоторой объединительной системы ценностей»[3]. Поэтому можно вести речь о возникновении новой модели мультикультурализма – модели интегративного, демократического мультикультурализма. Суть его – признание культурных прав для меньшинств при условии принятия ими общих ценностей и законов[4]. В отношении России Л.Р.Низамова справедливо пишет: «Выявлены преимущества стратегии культурного плюрализма по сравнению с иными вариантами политики в отношении мигрантов…Плюралистическая интеграция сводит к минимуму маргинализацию и геттоизацию иммигрантских сообществ, противодействует распространению ксенофобии, расизма и негативных анти-иммигрантских стереотипов»[5]. Интегративный мультикультурализм может органично сочетать и примирять групповые и общегражданские интересы.

---

философии. 2011. № 9. С. 29.

[1] Бенхабиб С. Указ. соч., с. 135–136.

[2] See: Kymlicka W. Politics in the Vernacular: Nationalism, Multiculturalism and Citizenship. Oxford: Univ. Press. 2001. 424 p.

[3] МалаховВ.А. Указ. соч., с.29.

[4] См.: Губанов Н.И., Губанов Н.Н. Роль менталитета в развитии общества: социокультурная гипотеза // Вестник славянских культур. 2016. Т.43. С.38-51.

[5] Низамова Л.Р. Указ соч., с.84.

Ранее нами был обоснован *закон меры различия и сходства менталитетов социальных групп и цивилизаций как условие прогресса*[1].

Ментальные различия должны обеспечить конструктивную напряжённость и созидание культурных новаций в ходе диалога, а ментальное сходство должно обеспечивать социальную солидарность и исключать конфронтацию и насилие. Несоблюдение этой меры может порождать либо застой, либо конфронтацию, переходящую в гражданскую войну. С позиций этой концепции, идеология ассимиляции не соответствует положению о мере необходимого для прогресса различия менталитетов социальных групп и цивилизаций, модель «мозаичного» мультикультурализма, напротив, игнорирует положение о мере нужного ментального сходства. Вариант интегративного мультикультурализма соответствует закону меры ментального различия и сходства социальных групп как условию прогресса. Этот вариант и должен быть положен в основу этнической политики России и других стран. Задача философских и социологических исследований заключается в установлении конкретных границ меры сходства и меры различия менталитетов различных этносов и других социальных общностей.

Важнейшей же задачей правительств стран, принимающих иммигрантов, заключается в создании ниши трудоустройства для иммигрантов. В противном случае они будут нарушать закон, чтобы добыть средства к существованию. В Израиле для арабов такая хорошая и одобряемая ими ниша – сфера строительства, бытового обслуживания, частично общественного транспорта, торговли. В России аналогичные сферы занимают весьма безболезненно выходцы из стран СНГ. Этот процесс облегчается тем, что граждане бывшего СССР, как правило, знают русский язык. Это и облегчает им трудоустройство и переселение в Россию. У Западной же Европы задачи сложнее: её иммигранты не знают, как правило, языка принимающей страны, и этим странам, раз они разрешили переселение, необходимо решить сложную языковую проблему.

**Губанов Н.И.,** *д.ф.н., проф. Тюменского государственного медицинского университета (Тюмень)*

**Губанов Н.Н.,** *д.ф.н., проф. МГТУ им. Н.Э. Баумана (Москва)*

---

[1] См.: Губанов Н.И., Губанов Н.Н. О ментальных основаниях общественной солидарности // Социум и власть. 2012. №1. С.98-102; Губанов Н.И., Губанов Н.Н. К истории становления категории менталитета // Историческая психология и социология истории. 2016. Т.9. №2. С.27-38.

# ИСТОРИЯ И ФИЛОСОФИЯ НАУКИ

*Рубрику ведет* ***Ольга Владимировна Малюкова***
E-mail: o.maliukova@list.ru

## «ИНФОРМАЦИОННЫЕ» СМЫСЛЫ КИБЕРНЕТИКИ

Современный мир уже не представим без информационных технологий разной степени сложности и разного назначения. Наряду с решением разного рода практических задач, это порождает, например, социально-философские выводы масштабного характера, что продемонстрировал в свое время, скажем, А.Тоффлер, выдвинувший идею «информационного общества». В этом же русле разворачивается новый виток работы философов науки и техники. Во всяком случае так можно воспринять проведение в г. Вологда Научной конференции «Философия науки и техники в России: вызовы информационных технологий» (июнь 2017 г.).

Поскольку все такого рода технологии работают с «информацией», возрастает значимость информационных представлений и степени их проясненности. Даже великий Джон Уиллер не прошел мимо «информационной» возможности и объявил: «**Itfrombit**» (где под «It» подразумевается физический мир, Вселенная, а «bit» - это информация, точнее ее минимальное количественное выражение, - обычный бит информации): «При таком подходе, Вселенная по своей фундаментальной сути есть система обработки информации, в которой материя появляется на более высоком уровне реальности»[1]. И эта тема стала в физике одной из самых горячо обсуждаемых[2].

Вообще, возникает ощущение, что в нашем видении мира намечается весьма радикальный «информационный» разворот.

Очевидно, что это актуализирует анализ природы самой информации. Такого рода систематических работ давненько не было, хотя в этой связи нельзя не упомянуть недавнее содержательное издание американского популяризатора науки Дж. Глика «Информация»[3]. Проблема западных публикаций однако в том, что они редко учитывают и российские наработки. Между тем, природой феномена информации много и продуктивно занимались именно в нашей стране и особенно в связи с философским анализом кибернетики и кибернетически понимаемого управления.

---

[1] См. об этом, например: Дэвис П. Джон Арчибальд Уиллер и конфликт идей // Наука и предельная реальность. М. – Ижевск, 2013. С. 8.
[2] См. уже упомянутое издание: Наука и предельная реальность.
[3] Глик Дж. Информация. История. Теория. Поток. М., 2016.

Напомню в этой связи, что под «управлением» в кибернетике понимается целенаправленное информационное воздействие, осуществляемое при участии обратной связи. Проблема однако в том, что представление информационного признака управления, несмотря на большую проведенную коллегами работу по его осмыслению[1], до сих пор вызывает трудности. Связаны эти проблемы прежде всего с тем, что простое и привычное упоминание информационности управления на практике перекрывает целый спектр разных смыслов, причем отнюдь не во всей полноте артикулированных явно.

Соответственно, обсуждение информационной природы управляющих воздействий я должен начать с внятного разведения двух очень разных, но обычно не дистанцированных трактовок «информационности управления» в кибернетике, которые можно выделить следующим образом:

***1. Коммуникативное понимание информационности (управления)***

— Именно подобную интерпретацию информационности управления можно считать вполне характерной, привычной и даже канонической для практиков и теоретиков управления. Ее смысл состоит в том, что выработка управляющих воздействий основывается на манипулировании не с самими объектами (что может быть дорого, небезопасно или недоступно), но с их некоторыми копиями, отображениями, с “образами” этих объектов. В этом случае под отображением понимается воспроизведение особенностей одного объекта или явления в особенностях другого объекта или явления. В свою очередь отображения, копии, используемые для выработки управляющих воздействий, в кибернетике и считаются **информацией** о соответствующих объектах и явлениях. В период былых горячих споров о корректном понимании природы информации, изложенную трактовку стали называть “*функционально-кибернетическим*” (или просто «функциональным») подходом[2] к ее интерпретации.

Эта ясность и однозначность однако невольно нарушилась из-за впечатляющих успехов в изучении передачи такой информации по

---

[1] Результаты этих исследований нашли отражение прежде всего в специальных трудах, посвященных осмыслению феномена информации. См.: *Жуков Н.И.* Информация (Философский анализ информации – центрального понятия кибернетики). Минск, 1966; *Урсул А.Д.* Природа информации. Философ. очерк. М., 1968; *Урсул А.Д.* Информация. Методологические аспекты. М., 1971; *Урсул А.Д.* Отражение и информация. М., 1973; *Тюхтин В.С.* Отражение, системы, кибернетика. М., 1972; *Гришкин И.И.* Понятие информации. Логико-методологический аспект. М., 1973. Кроме того большой объем значимых наработок рассредоточен в массе трудов, посвященных обсуждению тех или иных аспектов кибернетической парадигмы.

[2] *Гришкин И.И.* Указ соч. С. 12.

сетям связи. Успешное развитие специальных математических средств изучения информационных «посылок» привело к неожиданному нарушению прежней кибернетической однозначности в понимании того, что такое информация, поскольку появилось еще одно ее понимание, выделенное методологами как «*атрибутивное*»[1].

Этот, атрибутивный, подход к интерпретации феномена информации, возник в связи с успехом в оценке сложности используемой в управлении и передаваемой по сетям связи информации. Источником новой разработки стала, как уже отмечено, проблема передачи сообщений (фактически «информации» в первом значении) по каналам связи.

Сети связи с потоками информации не справлялись, потому специалистам пришлось искать подходящий критерий количественной оценки как передаваемой информации, так и обеспечивающих эту передачу информационных сетей. Эту проблему, как известно, в целом успешно разрешил американский математик и инженер Клод Шеннон, решивший избрать для оценки *сложность структуры* отправляемых сообщений. Именно ему удалось найти достаточно универсальную формулу вероятностно-статистического «взвешивания» (количественной оценки) волновавших связистов информационных «бандеролей».

Параллельно выяснилось, что эта новация по своей сути куда как более значима и революционна, поскольку впервые появилось средство для точного оценивания структурированности любых объектов, что прежде еще вообще не исследовалось целенаправленно, тем более количественно. Отныне наряду с традиционным количественным исследованием масс-энергетических соотношений, оказалось возможным столь же точно изучать структурно-организационную сторону бытия. Между прочим, этот поворот нашел даже свое отражение в известных и точных словах Винера о том, что «информация есть информация, а не материя и не энергия»[2]. В философско-методологических работах подобная практика и была обобщена и легитимизирована в рамках «атрибутивного» понимания информации, противопоставленного уже рассмотренному функционально-кибернетическому.

Разумеется, К.Шеннон разработал то, что следовало бы называть «*количественной оценкой сложности структуры оцениваемого объекта*». Причем для него таковым исходным объектом выступало передаваемое сообщение. Под сообщением при этом подразумевалась информация, зафиксированная с помощью некоторого языка в виде текста, предназначенного для дальнейшей трансляции, передачи.

---

[1] Там же. С. 12.
[2] *Винер Н.* Указ соч. С. 201.

Поскольку в ходе развернувшегося широкого приложения информационного подхода изучались реальные проявления структурности, организованности и сложности, то, очевидно, делалась полезная работа. Однако параллельно в науке самоопределялось, прививалось и закреплялось это новое, некибернетическое, понимание информации. Ведь гораздо проще и удобнее говорить, например, об информационной емкости физических объектов[1], чем *о количественном показателе их сложности (организованности и упорядоченности), вычисленном с помощью подхода, выработанного для решения информационных задач*.

***2. Модуляционное понимание информационности (управления)***

— Вообще говоря, в работах первых российских философов кибернетики эта трактовка информационности управления прозвучала в форме оговорок о «несиловом»[2] характере управляющих воздействий. Однако, это, конечно же, весьма вольное выражение реальной интересной особенности развитых процессов управления.

Фактически же в этом случае подмечается и акцентируется тот реальный факт, что управляющие воздействия зачастую осуществляются с помощью энергетики, очень слабой в сравнении с энергетикой процессов, которыми при этом управляют. В связи с этим сами кибернетики порой уточняют: «сущность управления на основе информации заключается в том, что движение и действие больших масс и передача и преобразование больших количеств энергии направляются, контролируются при помощи небольших масс и небольших количеств энергии»[3]. Сравните: нервные сигналы и мощь мышц. Речь в этом случае идет о весьма распространенном, но специфическом явлении. Подобные случаи взаимодействия даже было предложено[4] выделить как особую, *информационную,* форму причинения.

Отмеченное подразделение видов активности представляется существенно важным, и потому достойным четкой фиксации. Соответственно введем различение:

***Каркасные*** виды активности, взаимодействия и процессы – т.е. те, что формируют основную энергоемкую структуру системы и определяют ее действительное существование. ***Вторичные***[5] виды активно-

---

[1] См., напр.: *Акчурин И.А.* Единство естественнонаучного знания. М., 1974. С. 45.

[2] Новик И.Б. Указ соч. С. 33.

[3] Солодовников В.В. Проблема управления как важнейшая проблема кибернетики и автоматики // Автоматическое управление. М., 1961. С. 12.

[4] См. об этом: Украинцев Б.С. Информационная форма причинности //Философские основания естественных наук. М., 1976.

[5] Следует иметь в виду, что сами вторичные активности могут в свою очередь выступать каркасными для каких-то сопутствующих уже им «третичных» активностей, так что реальная картина может быть

сти – т.е. те, что сопутствуют каркасным активностям, в сопоставлении с ними энергетически относительно слабы, но существенны по своему влиянию на них.

Важным для понимания достоинства обсуждаемой двойственной организации активности кибернетических систем представляется тот факт, что вторичные активности в сравнении с каркасными, как правило, обладают более высоким динамизмом и автономией. В результате, как ни быстро летит космический аппарат, его полет опережающе моделируется в компьютере с помощью электромагнитных взаимодействий. И это позволяет формировать превентивные управляющие воздействия.

Как представляется, в отношении явлений подобного рода удобно и точно говорить не о «несиловом», но о «*модулирующем*»[1] характере управляющих воздействий, поскольку термином «модуляция» как раз и принято обозначать влияние с помощью относительно слабых средств на параметры какого-то более мощного процесса. Такой модулирующий эффект хорошо известен в электронике, но мне кажется в такой перспективе может оказаться очень интригующей сама Природа.

**Крушанов А.А.**, *д.ф.н., проф. ИФ РАН (Москва)*

* * *

## ВОЗДЕЙСТВИЕ СОЦИУМА НА СИТУАТИВНОЕ ЭКОЛОГИЧЕСКОЕ СОСТОЯНИЕ БИОСФЕРЫ

*Прогресс, без устали вертя колес сцепление,*
*То движет что-нибудь, то давит под собой.*
Виктор Мари Гюго

Экологическая ситуация, складывающаяся на планете Земля, в значительной степени обуславливается взаимодействиями в сверхсложной системе: человек-природа, социальными аспектами природопользования. При рассмотрении экологического состояния биосферы мы следовали системным философским обобщениям Н.М. Солодухо ситуационных идей, отнесенных к миру в целом[2]. Н.М. Солодухо рассматривает ситуацию, как интегративную характеристику мира и отмечает, что в жизни людей и общества значительно больше субъ-

довольно «ажурной», сложной и многоярусной.

[1] Тем более, что подобного рода сопоставление уже встречалось. См.: *Украинцев Б.С.* Самоуправляемые системы и причинность. М., 1972. С. 36.

[2] Солодухо Н.М. Ситуационность бытия: концептуальные принципы // Ученые записки Казанского университета. Гуманитарные науки. 2012. Т. 154, кн. 1. С. 173-179.

ективизма и произвола, чем в природе, поэтому жизнь общества более ситуативна. Мы хотим подчеркнуть, что в настоящее время техногенез рассматривается как одно из ситуативных воздействий на биосферу, которому сопутствуют нарушения в балансе биогеохимических циклов и организованности биосферы, что не может не привести к мировому экологическому кризису. Экологический кризис создается ситуациями, связанными с деятельностью человека, в значительной степени находящегося под бременем культа потребления и некоторых видов «технического прогресса», привносящего химические, радиоактивные загрязнения почвы, воды, воздуха, оказывающего воздействия на электромагнитные и неэлектромагнитные поля, к которым эволюционно адаптирован человек. Совокупность изменений в экологической ситуации приводит к целому ряду заболеваний человека, вымиранию отдельных видов биоса. Знание «большой» экологии – ее теории, законов, правил, принципов и гипотез в рамках иерархии природных, социальных и технических систем, представляющих целостное единство, убеждает в необходимости считаться с «требованиями» природы, носящими объективный характер, в отличии от социальных устремлений, являющихся зачастую субъективными и порождающими ситуации, отрицательно сказывающиеся на природных системах. Современный период развития человечества представляет собой стадию, с одной стороны, связанную с ростом антропогенных нарушений природных систем, с другой – попыток коррекции деградационных по отношению к биосфере воздействий. Стремление к сохранению устойчивости биосферы, к поддержанию продуктивных и функциональных экосистем, отражает биосфероцентрическая мировоззренческая парадигма, ставящая интересы биосферы выше социальных. Данной парадигме созвучны конвергентные биотехнологии, имеющие экологическую направленность, разрабатываемые большей частью представителями научно-исследовательских институтов и высших учебных заведений. Однако, у разработчиков подобных биотехнологий почти полностью отсутствуют материальные возможности для их внедрения. Активно реализующаяся в стране стратегия подъема экономики без должного учета сохранения природы, в конечном счете, обойдется для страны гораздо дороже при восстановлении экологической ситуации, приемлемой для человека и природы. Например, восстановление экосистемы бассейна реки Волга, планируемое осуществить до 2025 года в рамках отдельного приоритетного проекта, потребует 257 миллиардов рублей (URL: https://rg.ru/2017/08/10/reg-ufo/dmitrij-medvedev-prizval-vosstanovit-ekologiiu-glavnoj-reki-strany.html).

В государстве в начале 90-х и 2000-х годов складывались управленческие системы, которые учитывали экологическую социоприродную ситуацию и были направлены на её улучшение, реально можно

было рассчитывать на внедрение биотехнологий экологической направленности.

В 1993 году был создан Центр экологической политики России, как профессиональная общественная экологическая организация, осуществляющая экспертную поддержку экологического движения и разработку рекомендаций для законодательной и исполнительной власти. Центр активно занимался, он и в настоящее время существует, и продолжает уделять внимание гармонизации интересов экономического развития и обеспечения экологической безопасности регионов России, осуществлять системные обобщения ситуационной экологической картины российских регионов в сфере природопользования и охраны окружающей среды, но такое впечатление, что к его деятельности прислушиваются мало. Еще в 2004 году Центр экологической политики России отмечал, что после упразднения в 2000 году Госкомэкологии РФ «в Российской Федерации отсутствует единая система управления охраной окружающей среды, которая включала бы в себя в органичном взаимодействии все уровни власти». Имеющая место в 2004 году реорганизация органов федеральной власти не способствовала воссозданию данной системы, а только ухудшило ее[1]. Ставилась под сомнение «возможность существования государственного экологического контроля, обеспечение экологической безопасности, а также защита законных прав граждан на благоприятную окружающую среду в регионах»[2]. Мы не беремся оценивать системы государственного контроля в сфере природопользования и охраны окружающей среды в Российской Федерации, но считаем себя в праве высказаться за необходимость принятия в законодательном порядке «Экологического кодекса России (этики природопользования)», проект которого был разработан ведущими философами страны и отражает основные принципы, на которых должны базироваться взаимодействия человека с природой с позиции ответственности за ее состояние[2]. Принятие в законодательном порядке «Экологического кодекса России», как мы полагаем, могло бы положительно повлиять на экологическую ситуацию в стране, на совокупность факторов, определяющих ее состояние.

**Карташова Е.Р.**, *к.б.н., член РФО (Москва)*
**Фитискина Н.В.**, *соискатель уч.ст. по специальности «Экология», ФГБОУ ВПО МГУПП (Москва)*

---

[1] Адам А.М. Предложения по созданию системы государственного контроля в сфере природопользования и охраны окружающей среды в Российской Федерации // Бюллетень Центра экологической политики России «На пути к устойчивому развитию России». 2004. № 29. С. 3,4.

[2] Экологический кодекс России (этика природопользования) // Журнал «Свободная мысль». 1993, № 5. С. 70-72.

# ИЗ ИСТОРИИ РУССКОЙ ФИЛОСОФИИ

## Л.Н. ТОЛСТОЙ-ФИЛОСОФ — НАШ СОВРЕМЕННИК

Льву Николаевичу Толстому скоро исполнится 190 лет. Он жив, потому что живы его творения. Читают его по-прежнему; он продолжает волновать умы людей. Не стареют и его размышления на философские темы.

Писателя такого уровня, который столь же привержен к философии, история культуры не знает. Над философскими проблемами он стал задумываться, когда ему было 14 лет. В кругу знакомых и близких его даже прозвали тогда «философом». Первое философское сочинение создано им, когда он учился в Казанском университете. Какое-то время он делит творческое начало между литературой и философией, затем философия становится для него главным делом и занимает его, по его же словам, «больше всего». Толстой знал всю мировую философскую классику; он – составитель антологий, где собраны высказывания мыслителей различных стран и исторических эпох. Он был лично знаком почти со всеми тогдашними русскими философами, обменивался с ними мнениями. Толстой-философ – автор серии монографий, десятков статей. Его вполне можно отнести в разряд философских эрудитов.

Им выдвинута концепция ненасилия, не сразу и не всеми понятая и оцененная. Идейные оппоненты Толстого трактовали её как некую благодушную утопию, призывающую не противиться злу. Но императорское правительство сразу же распознало её опасность. Философские сочинения Толстого не пропускались цензурой и искали пути к читателю через посредничество списка, пишущей машинки, гектографа. Печатались они за пределами страны. За распространение и даже хранение их следовали арест, ссылка, тюрьма, каторга. Толстой не призывал мириться со злом, в частности и прежде всего – социальным; он считал, что одолеть его можно, и вполне эффективно, ненасильственными приемами. Им предложена система мер, призванных нейтрализовать социальное насилие и его носителя – государственную власть. Это – неприятие всего того, что поддерживает существующие порядки: налогов, армии, суда, «ложного учения». Концепция ненасилия, предложенная Толстым, была разработана далее и конкретизирована М.К. Ганди, М.Л. Кингом; ей был дан ими практический ход. Концепция эта, однако, не единственное средство социальной борьбы, как это казалось её основателю и его последователям; она – лишь одно из таких средств.

Свое представление о грядущем Толстой формулировал так: «Существующий строй жизни подлежит разрушению… Уничтожить-

ся должен строй соревновательный и замениться должен коммунистическим; уничтожиться должен строй капиталистический и замениться социалистическим…» (Полн. собр. соч.: В 90 т. Т. 68. М., 1954. С. 64).

Толстой совершал философские экскурсы в науковедение. Истинную науку, которая необходима людям как пища, питье, одежда, «даже необходимее», он противопоставлял явлению, на нее похожему, но лишь внешне, по сути же не имеющему с ней ничего общего, никакого родства. Характеризуя это явление, пользовался различными терминами, но все они, в принципе, выражают одно и то же: так называемая наука, ложная, мнимая наука, квазинаука. Те, кто причастен к ней, относят себя к ученым, но на самом деле таковыми не являются.

В обществоведении приверженцы её даже простые явления предпочитают подавать нарочито усложненно. Лексикон, ими используемый, вычурен, не всегда понятен им самим. Это – настоящий «научный жаргон». В рамках этой квазинауки возникают разногласия, ведутся споры. Но в главном и существенном есть ясность и единство: данный строй общества, в основе своей, непреходящ, вечен; попытки устранить его бесперспективны и бессмысленны. Имеющие власть следят за наукой достаточно «чутко»; так называемая наука пользуется их неизменной поддержкой, а подлинная, способная «обличить» традиционные устои, всячески заглушается.

Толстой – философ-религиовед. Религиоведение, как известно, существует в двух видах. Одна его часть связана с теологией, религиозной философией. Религия пользуется здесь идейной поддержкой. Другое направление в религиоведении свой предмет изучения стремится научно понять, критически оценить, теоретически преодолеть. Некоторые наши нынешние религиоведы ориентируются на первый из отмеченных вариантов. Их заслуги признаются теологией, они получают от нее звания, дипломы. Не так был воспринят Толстой-религиовед, придерживавшейся иной линии: за свои штудии он был отлучен от церкви.

В лексиконе его постоянно встречаются понятия: «бог», «религия». Но означают они совсем не то, что под ними подразумевается обычно. У Толстого бог не является внешней для человека сущностью, это – лучшие качества и нормы поведения его самого: братство и любовь, добро и совесть, стремление давать другим больше, чем сам берешь от них; религия же – синоним нравственности, совокупность заповедей, которые рекомендуют достойную жизнь.

Объект изучения Толстого – все исторические религии; христианство и его конфессиональную разновидность – православие он рассмотрел фундаментально. Им внимательно проанализированы христианские канонические произведения, догматика, вероучение, обрядность. Другого, столь же обстоятельного, критического обозрения

данных воззрений и культа нет. Религиоведческие работы Толстого как нечто цельное не издавались никогда. Они имеются в 90-томном полном собрании сочинений. Но вышли в свет эти тома давно, в 1928–1958 гг., тираж их невелик, затеряны эти произведения Толстого там среди других его работ. Читателю они трудно доступны. Задача, стоящая перед философским сообществом, собрать их воедино и издать отдельно. По содержанию они объективны и выверены. По форме вообще уникальны для религиоведения – благодаря Толстовскому языку, как везде у него, яркому, образному.

**Сухов А.Д.,** *д.ф.н., проф., в.н.с. ИФ РАН (Москва)*

## ФИЛОСОФИЯ И ЖИЗНЬ

### ГОТОВ ЛИ ПЕДАГОГ БЫТЬ ВОСПИТАТЕЛЕМ В МИРЕ НОВЫХ ВЫЗОВОВ СОВРЕМЕННОМУ ОБРАЗОВАНИЮ?[1]

Воспитание актуально, оно существует. Как общественное явление, воспитание в принципе способно синтезировать практически все процессы разноплановой социализации, а, следовательно, именно в сфере общественного воспитания следует ожидать результатов междисциплинарного синтеза гуманитарных наук. На каких методологических основаниях будет развиваться теория воспитания, какие исследовательские подходы могут стать в ней ведущими?

При относительно благоприятных общественно-экономических, политических и социокультурных условиях, теория общественного воспитания будет, как мы полагаем, в основном, исходить из следующих базовых (концептуальных) предпосылок. Влияние глубоких изменений в науке на школу как базовый институт целенаправленной социализации прослеживается через смежные научные дисциплины (философия образования, социология, экология человека, этнопедагогика, культурология, педагогическая психология, возрастная физиология, сегодня к ним добавляются так называемые когнитивные науки: нейропсихология, нейролингвистика, исследования в сфере эмоционального интеллекта и др.). Эти научные дисциплины сами носят характер интегрального, междисциплинарного «сплава», ориентируя исследовательские коллективы на проблемно-эвристический синтез двух и более методологий (например, системного и феноменологического подходов в

[1] Работа выполнена в рамках поддержанного РФФИ научного проекта № №17-06-00117 «Педагог как воспитатель в контексте изменений в современном образовании».

характеристике сетевого взаимодействия субъектов воспитательного пространства). Феноменологический язык оправдывает себя при описании процессов зарождения, формирования, становления малых групп и ассоциаций в зависимости от динамики их взаимодействия с ближайшим социальным окружением и референтными социальными институциями. Полагаем, что это вполне подходит для типологической характеристики сложных, открытых или закрытых социальных систем в их функциональном единстве общины (community, как целостности, подчиненной особому этническому, психическому, возрастному и даже соматическому складу) и организации (как внешней формы или скелета-структуры). Феноменологическая парадигма (в практической психологии она представлена гуманистической психологией К.-Р. Роджерса), утверждает, что явления должны быть описаны так, как они фактически существуют в реальных связях и отношениях. А методики «понимающей социологии» сравнения однородных величин и признаков Альфреда Щюца (A. Schutz) стали в свое время звеном, соединяющим системную и феноменологическую парадигмы. Эта связь может стать отправной точкой разработки принципиально новых аналитических подходов к исследованию изменений в социально-педагогической реальности и отражения этих изменений в системных исследованиях в образовании и теории воспитания. Однако само знание уже сейчас перестало быть только способом эмпирического описания и системной регистрации объектов внешнего мира. В скором техногуманитарном времени взаимопроникновения био- нано- и когнотехнологий знание имеет шансы превратиться в способ конструирования самой объективной реальности, высвобождая свою подлинную активную онтологическую, психофизическую в своей основе, природу, равно свободную как от навязанных обществу примитивных технократических иллюзий, так и от предвзятых метафизических подходов философии и физики Нового Времени.

Мышление линейно, рост современного технологического мира экспоненциален. Масштабов мира Земли горожанин не знает, а селянин догадывается, но своих догадок и знаний стесняется. Решение этих проблем неизбежно пройдет в сфере образования. Междисциплинарный синтез современных научных знаний о человеке, его природе, возможностях, ограничениях и рисках потребует перехода к глобальному синтезу национальных матриц образования, в основе которого будет лежать метод, с помощью которого ученые познают и изменяют мир – метод научного познания (scientific inquiry). В контексте данной логики обновления системы обучения делаются попытки выстроить программу перепрограммирования высшего образования. В США, например, это так называемая интегрированная междисциплинарная модель

обучения STEM – Science+Technology+Engineering+Mathematics, недооценивать которую не стоит.

Определение критериев социального воспитания в условиях глобализации экономического и культурного пространства представляет значительную проблему. Национальные образовательные системы включены в системы глобального стратегического моделирования, именно как составные части управления гуманитарными ресурсами регионов. По крайней мере, в первой половине XXI века ведущим критерием поддержки воспитательных систем будет их способность формировать конкурентоспособные кадровые ресурсы. Основным профессиональным качеством таких ресурсов будет способность к нетривиальным интеллектуально-информационным решениям социально-экономических проблем, упреждающим гуманитарно-экономическим ударам и социально-технологическим прорывам в самых невероятных сферах жизнедеятельности общества и государства. Мир стал иным уже в силу абсолютного внедрения в быт сотен миллионов людей виртуальной технологической реальности WEB-сетей, всемирной информационной паутины Интернета и др. сетевых информационных структур средств массовой (виртуально-дистантной) коммуникации. Бизнес стал тотально цифровым при скачкообразных рывках (а отнюдь не эволюционных сдвигах!) разработок и внедрения высокотехнологичных платформ, bigdata, облачных решений и пр. Мировое сообщество вступает в довольно головокружительную эпоху принципиально нестандартных онтологических игр обрушения традиционного индустриального базиса, встраивания в глобальные сети разного рода хитроумно «закрывающих технологий», «управляемых кризисов», высокотехнологичных (high-tech) и гуманитарных (highhumanitarian, high-hume) прорывов и т.д. В эпоху постоянной готовности к неизвестному необходимо воспитывать умение конструктивно (но жестко) противостоять тиражированию невежества, блокировать разрастание субкультурных стереотипов поведения, уже по первым симптомам своего социального проявления явно разрушительного. Пока что Интернет штормит от девятого вала идиотских комментариев. Существует и риск того, что виртуальная реальность подменит действительность с самых ранних периодов социализации человека, что будет означать наступление нового состояния общества, прогнозы которого выходят за рамки привычных для науки языков описания. Вызов природе человека будет усилен до кризисов идентичности самого человека, его социальных ролей, целей жизни и эмоциональных привязанностей. Опасна социально санкционированная технология редуцирования *личности* юных потребителей, *играющих аватаров*, эго-заместителей, с личностью, стертой до уровня созданных рынком псевдопотребностей – пример с

iPad 2017 года в этом смысле достаточно красноречив. Тем не менее, примеры стремительного развития разновозрастных прообразов «общества знания» будущего – «наукоградов» Сконе (Дания - Южная Швеция), Генополя (Франция), Бангалора (Индия), Чжунгуаньцуня (КНР) и др. все-таки дают основания полагать, что новые поколения справятся с «детскими болезнями» виртуальных суррогатов и невротичных соблазнов ухода от действительности в небезопасные для разума фантомы или социальные фэнтэзи фундаментализма.

С реальностью новых технологических благ и социальных вызовов, культурных рисков и авантюр глобализации жить и спорить трудно, особенно трудно педагогу-воспитателю, обремененному инерцией традиционных представлений о воспитании. Но работать с этой реальностью можно и нужно, без иллюзий, но и без предательства социальной мечты и без отказа от высоких идеалов справедливого, человечного общества. Переход к качественно новому, седьмому технопромышленному укладу будет означать переход к Обществу Знания, которое сулит, правда, новые противоречия и проблемы, но, видимо, избавит общество от традиционного искушения по-прежнему потворствовать (согласно М.Горькому) главному врагу человечества – человеческой глупости (в экономике, политике, науке и воспитании детей).

**Беляев Г.Ю.,** *к.п.н., с.н.с. ФГБ НУ «Институт стратегии развития образования РАО», член-корр. АПСН, член РФО (Москва)*

## ОТКЛИКИ НА НАШИ ПУБЛИКАЦИИ

### ОТВЕТ НА КРИТИКУ

Заметки, посвящённые 95-летию «Философского парохода» (Вестник РФО, 2017, №1, с. 17-19), предназначались для дистанционного Круглого стола и не претендовали на статус полноценной статьи. Однако критика, прозвучавшая в мой адрес (Вестник РФО, 2017, № 3, с. 82-87), касается таких принципиальных вопросов, которые в тексте заметок либо не затрагивались вовсе, либо не были достаточно ясно проговорены, что объяснялось спецификой жанра, а вовсе не тем, будто мне нечего о них сказать. В сложившихся условиях считаю своим долгом прояснить свою позицию по ряду принципиальных вопросов.

Критикующая мои заметки проф. Лапина Т.С. утверждает, что я придерживаюсь «ретроградной оценки», коль скоро называю интеллигенцию, не согласную с большевиками, «социально чуждой основной массе населения» (с. 83). Не буду возражать против определения

моей позиции как «ретроградной», но не могу согласиться с тем, будто социальной отчуждённости между интеллигенцией и народом России не было. Давайте обратимся к сборнику статей о русской интеллигенции «Вехи», вышедшему в 1909 году, т.е. задолго до прихода большевиков к власти. И что же пишут представители русской интеллигенции об отношении к ним простого народа? «…Мы для него даже не просто чужие, как турок или француз; …он [народ] ненавидит нас страстно, …тем глубже ненавидит, что мы свои. *Каковы мы есть,* нам не только нельзя мечтать о слиянии с народом, - бояться его мы должны пуще всех казней власти и благословлять эту власть, которая одна своими штыками и тюрьмами ещё ограждает нас от ярости народной»[1]. Цитата получилась длинновата, зато избавляет меня от необходимости объяснять, откуда взялось высказывание, вызвавшее критическую реакцию.

Проф. Лапина приводит внушительные цифры, свидетельствующие о бурном росте экономики России в дореволюционное время и о достижениях в социальной сфере. При этом Татьяна Сергеевна упрекает меня в игнорировании современных данных о действительном положении страны в то время. В самом деле, я обошлась без статистических данных, поскольку вообще не затрагивала этого вопроса. Но раз уж требуется определить свою позицию, так она состоит в том, что современники той поры гораздо лучше знали о положении России, чем это представляется нынешним историкам. Например, работа В.И. Ленина «Развитие капитализма в России» изобилует статистикой, как земской, так и фабрично-заводской. С её помощью Ленин убедительно показывает успехи капитализма в России и осмысливает их как прогресс, что не мешает ему видеть противоречия капитализма и отрицательные последствия его укрепления. Работа Ленина подводит к мысли о том, что развитие капитализма может и не означать развития России. Действительно, если всё было так хорошо в нашей стране, как описывает проф. Лапина, чем объяснить, что внешний долг России к 1917 году составил 18 млрд. золотых рублей? Или это зловредные выдумки большевиков? Оппонент ссылается на неких «объективных западных специалистов», полагающих, что «не будь Октябрьского переворота…, к 40-м гг. XX в. наша страна вышла бы в мировые лидеры…» (с. 85). Интересно, каких западных специалистов Татьяна Сергеевна считает «объективными»? Уж не сторонников ли «шоковой терапии» типа Д. Сакса, под руководством которого ряд стран, включая Россию, пережили тяжелейший кризис. У меня больше доверия вызывают выводы отечественного специалиста по международным финансам проф. Катасонова В.Ю., показавшего, что Ок-

[1] Вехи. Из глубины. – М., 1991. – С. 89-90.

тябрьская революция спасла Россию от превращения в колонию[1]. Кстати, проф. Катасонов – отнюдь не поклонник большевиков. Он считает себя православным учёным, что не мешает ему объективно оценивать значение Октябрьской революции, хотя он и не закрывает глаза на драматизм последующих событий.

Убедительным доводом в пользу своей позиции и признания неправоты большевиков проф. Лапина считает возвращение России в наше время к тому, что было отвергнуто в ходе революции, и перечисляет частную собственность, частное предпринимательство и фермерство. Полагаю, что упущен ещё один важный показатель: положение России в качестве полуколонии, от которого тогда с большим трудом удалось избавиться, но к которому Россия была возвращена по воле «либералов», выполнявших предписания заморских консультантов, и благодаря допущению частной собственности на средства производства. Попытки выйти из полуколониального состояния пока успехом не увенчались. Боюсь, что и не увенчаются, если не будут предприняты радикальные меры по перестройке внутренней политики страны. В чью пользу этот довод, пусть рассудит читатель.

Были ли высланные философы мыслителями мирового уровня? Татьяна Сергеевна отвечает однозначно положительно. Я оцениваю результаты их деятельности сдержаннее и более дифференцированно, хотя и не отрицаю их вклада в мировую научную и философскую мысль. В то же время я утверждаю, что, представляя высланных философов как квинтэссенцию русской мысли, мы несправедливо принижаем роль учёных и мыслителей, оставшихся в России и работавших в Советском Союзе. Дело доходит иной раз до абсурда: человека признают выдающимся философом или писателем не за то, что он написал, а за то, что его выслали из страны. Это положение применимо и к А.И.Солженицыну. Татьяна Сергеевна задаёт вопрос, - видимо, считая его риторическим, - был ли Солженицын «личностью социально чуждой интересам советского народа» (с. 87). Но кто бы и что бы ни думал об этом человеке в период написания «Архипелага ГУЛАГ», полагаю, что всякие сомнения должны были развеяться после выхода на экраны телевизоров фильма «В круге первом», в подготовке сценария к которому принимал участие сам Александр Исаевич. Какими бы соображениями он ни руководствовался при написании романа, в сценарий он должен был бы внести поправки с учётом нынешнего приниженного положения России, если бы интересы российского народа были для него значимы. В фильме же сочувствие автора по-прежнему на стороне предателя Родины, выдающего государственную тайну американскому посольству, и осуждение учёного, раз-

[1] http://www.za-nauku.ru/index.php?option=com_content&task=view&id=11493&Itemid=35

работавшего способ определить звонившего по голосу. Откровенная проповедь предательства свидетельствует о том, что для Солженицына независимость России ценностью не является, как не составляет ценности и жизнь тех людей, которые пострадали в результате предательства.

И последнее. Проф. Лапина вменила мне в вину то, что я ничего не сказала о необходимости гражданского общества и связанных с ним демократических требованиях. Действительно, не считаю нужным по любому поводу об этом говорить. По-моему, лучше показать на практике преимущества «мирной оппозиции», которую я и представляю. Татьяна Сергеевна упустила из виду, что в нынешних условиях именно моя «ретроградная» точка зрения является оппозиционной, тогда как она сама выражает господствующую позицию современного либерализма. К счастью, пока можно говорить о либерализме в России лишь как о господствующей тенденции, не захватившей всё общество, иначе придёт конец «идеологическому многообразию», о котором сегодня любят рассуждать наши либералы. В самом деле, в каких демократических государствах допускается идеологическое многообразие? В США? Но разве история с выборами Трампа нас ничему не научила? Американские «демократы» до сих пор продолжают искать «руку Москвы» вместо того, чтобы просто признать, что у части американского народа другие представления о собственной стране. Или, может, «плюрализм мнений» признаётся в Западной Европе? Попробуйте сказать, что Ваш взгляд на ЛГБТ сообщество отличается от общепризнанного. Причём, Вы не репрессии предлагаете, Вы предлагаете рассмотреть это сообщество как социально-психологическую проблему. Вы сразу убедитесь в том, что полное господство идеологии либерализма привело к исключению позиций, отличных от либеральных догм. Фактически мы уже имеем дело с «либеральным тоталитаризмом»[1]. Нам остаётся радоваться тому, что Россия пока не достигла такой степени «совершенства», как наши «демократические» соседи.

Все высказанные положения в разной степени и в разное время были представлены в статьях и выступлениях на конференциях. Поневоле они оказывались разрозненными. Спасибо проф. Лапиной за то, что она своими критическими замечаниями подвигла меня на сведение воедино ряда принципиальных положений и за то, что заранее определила мою позицию как пусть и «вызревающий», но «знаковый рубеж отечественной философии» (с. 82). Значит, оппонирующая мне

---

[1] Видоевич З. Либеральный тоталитаризм // Роль конфликтологии в обеспечении сотрудничества государства, бизнеса и гражданского общества: матер. III международного конгресса конфликтологов. Т. 1 / Федер. агентство по образованию, Казан. гос. технол. ун-т. – Казань: КГТУ, 2010. – С. 167-168.

проф. Лапина признаёт, что имеет дело не с частной точкой зрения, а с тенденцией отечественной философии. Это обнадёживает.

**Панфилова Т.В.,** *д.ф.н.(Москва)*

## РЕПЛИКА

### ФИЛОСОФСКО-АНТРОПОЛОГИЧЕСКИЕ РЕФЛЕКСИИ

**«Жил-был – я. Стоит ли об этом?...»**

На этой предельно механической работе я иногда физически ощущал, как уходит моя жизнь, – бесшумно, плавно, как струящийся песок, и бесследно.

**Четверть часа**

Чтобы приятнее было ждать кого-нибудь или что-нибудь, поделите очередной час на четыре части. Тогда проживать каждую пятнадцатиминутку окажется намного легче. При этом 15 минут фантастически быстро бегут, постоянно их хочется остановить. И удивляешься, куда девается целый час: он только начался и уже закончился. Так вы скоротаете время... и свою жизнь.

**Толстокожие**. У них тело и душа, как у мертвецов: они не чувствуют боли. И потому они лучше всего приспособлены для нанесения боли другим.

Известно справедливое замечание Ф.И. Тютчева: «Нам не дано предугадать, как слово наше отзовется». Его можно интерпретировать и так: мы в конечном счете не знаем, что мы говорим и на что (и на сколько) наговорим; воистину, мы не ведаем, что творим.

**Омельченко Н.,** *д.ф.н., проф., независимый исследователь (Волгоград)*

## ТОЧКА ЗРЕНИЯ

### О СИЛАХ В ЗАКОНЕ ВСЕМИРНОГО ТЯГОТЕНИЯ

Яблоко сорвалось с ветки и падает на землю. Почему? С ответа, в том числе, на этот вопрос началось создание закона всемирного тяго-

тения, который ныне сообщает, что два тела, к примеру яблоко и Земля, взаимно притягиваются друг к другу с силой F, выражаемой формулой $F = GMm/ R^2$. Данная сила носит название силы тяготения. Но не тяготит ли самих теоретиков тот факт, что в учебной литературе один и тот же закон всемирного тяготения представлен в двух принципиально разных вариантах?

Сторонники одного из вариантов закона считают, что во взаимном притяжении яблока и Земли участвуют две силы тяготения, даже несмотря на то, что в самом законе говорится лишь об одной такой силе. Изложение позиции с двумя силами тяготения можно найти как в ряде современных российских учебников по физике, так и в некоторой научной литературе советской эпохи[1]. Вторая сила тяготения, на взгляд приверженцев такой позиции, должна выражаться той же формулой, но с противоположным знаком. В целом данный вариант закона можно представить, допустим, так:

$F = GMm/ R^2 = - GMm/ R^2 = - F$,

где знак «минус» означает не отрицательность модуля второй силы, а противоположную направленность таковой.

Зачем теоретикам понадобилась вторая сила тяготения? Они ссылаются на то, что закон всемирного тяготения должен строиться в соответствии с третьим законом Ньютона. Но при этом мыслители забывают о том, что третий закон Ньютона есть закон равенства силы действия и силы противоположного действия, а пара сил тяготения — это сила взаимодействия и чисто фантазийная сила противоположного взаимодействия. Полагаем, незаинтересованные теоретики согласятся с тем, что вариант закона всемирного тяготения со словами «Земля и яблоко взаимно притягиваются друг к другу с такой же (по модулю) силой, с какой взаимно притягиваются друг к другу яблоко и Земля» выглядит не столько космическим, сколько комическим.

Теперь рассмотрим вариант закона всемирного тяготения с одной силой тяготения. К сожалению, сторонники данного варианта закона свою точку зрения как-то логически не обосновывают. Между тем, гипотетически такой вариант закона действительно мог бы существовать, соответствуя при этом не только третьему, но и второму закону Ньютона. Представим, что Земля притягивает яблоко с силой $F=ma$, а яблоко притягивает Землю с противоположной силой $Ф=MA$. Тогда закон всемирного тяготения принимает вид $F=ma=MA=Ф$, что соответствует и второму и третьему законам Ньютона. Вместе с этим отмечаем, что в случае, если $a = GM/ R^2$, $A = Gm/ R^2$, в равенство разнонаправленных сил действия и противодействия можно вписать равную с ними силу взаимодействия, которая формально и в одиночку

[1] См., к примеру, «Справочник по физике для инженеров и студентов вузов», Яворский Б.М., Детлаф А.А., Москва, 1977 г., изд-во «Наука», издание седьмое, с. 47.

способна представлять собой закон: $F=ma=GmM/R^2=MA=Ф$

В этом случае закон всемирного тяготения может звучать в двух вариантах: «Земля притягивает яблоко с такой же силой, с какой яблоко притягивает Землю» либо «Земля и яблоко взаимно притягиваются друг к другу с силой $F(Ф)=GmM/R^2$ ».

Если теперь абстрагироваться от рассуждений учебной литературы и вникнуть в формулы самим, то можно прийти к выводу о том, что изначально Ньютон пошел по логически обоснованному пути создания закона всемирного тяготения именно с одной силой тяготения. Печаль, правда, состоит в том, что теоретически английскому мыслителю удалось или как бы удалось доказать лишь то, что при взаимном притяжении двух тел $a=GM/R^2$. В то же время доказательства $A=Gm/R^2$ не существует. Более того, самого ускорения «А» (ускорения свободного падения Земли на яблоко) встретить у Ньютона возможным не представляется, что можно интерпретировать как $A=0$ и, соответственно, $Ф=MA=0$. Таким образом сам закон всемирного тяготения (не по официальной учебной версии, а по факту) у Ньютона получается кособоким: $F=ma=GmM/R^2 > MA=Ф$, где $Ф=0$

Причина такой однобокости кроется в том, что ньютонов закон всемирного тяготения, который в целом предназначен не столько для мелких фруктов, сколько для крупных небесных тел, отражает уже устаревшие астрономические представления об обращении Луны вокруг Земли, а планет — вокруг Солнца. Сегодня же принято говорить не о том, что небесное тело с меньшей массой должно обращаться вокруг небесного тела с большей массой, а о том, что центры обоих небесных тел должны обращаться вокруг некоторой общей для них точки. Новый взгляд на орбитальное движение требует равноправного подхода к силам действия и противодействия.

Так, если уж высказывается мысль о том, что, наряду с силой тяготения $F(Ф)=GmM/R^2$ (силой взаимодействия), существует так называемая центростремительная сила $F=ma$ (сила действия), которая служит характеристикой притяжения, к примеру, Юпитера к Солнцу или Харона к Плутону, то в противовес таковой необходимо ввести противоположную центростремительную силу $Ф=MA$ (силу противодействия), которая будет служить характеристикой притяжения Солнца к Юпитеру или Плутона к Харону. В трудах же Ньютона встретить противоположную центростремительную силу возможным не представляется, что и приводит к перекосу сил. О том, каким в целом должен стать новый или обновленный закон притяжения, читайте в ближайшем номере Трудов членов РФО (выпуск № 20, ст. «Основы физической картины Мира»).

**Кулешов С.П.,** *член РФО (Москва)*

# ЗАЩИТА ДИССЕРТАЦИЙ

*РФО является организацией, в которую в обязательном порядке высылаются все рефераты докторских и кандидатских диссертаций по философским наукам. В данном разделе публикуется информация об авторефератах докторских и кандидатских диссертаций по философским наукам, поступивших в Президиум РФО к моменту выхода текущего номера Вестника, т.е. за текущий квартал. Сведения об авторефератах, не вошедших по той или иной причине в текущий номер, помещаются в последующих выпусках.*

*Рубрику ведет* ***Балашов Лев Евдокимович***

E-mail: lev_balashov@mail.ru

## IV КВАРТАЛ 2017 г.

## На соискание ученой степени доктора философских наук

### Специальность: 09.00.01 — *онтология и теория познания*

1. МАЛКИНА Светлана Михайловна. ***Проблема критики метафизики и постметафизическое мышление***. Защита: Сарат. гос. ун-т им. Н.Г. Чернышевского (Саратов)

### Специальность 09.00.03 — *история философии*

2. БАТУРИНА Ирина Владимировна. ***Концепция творчества в русской религиозной философии XIX - начала XX вв.*** Защита: ГОУВОМО Московский государственный областной университет (Москва)

## На соискание ученой степени кандидата философских наук

### Специальность 09.00.03 – *история философии*

3. ПОТАМСКАЯ Вера Павловна. ***Проблема исторического нарратива в англо-американской аналитической философии истории***. Защита: ГОУВОМО Московский государственный областной университет (Москва)

4. ГОНЧАРОВА Алина Алексеевна. ***Генезис философии языка: от Античности до Нового времени***. Защита: ФГБОУ ВО Курский государственный университет (Курск)

5. ЯРЫЧЕВ **Насруди** Увайсович. ***Культурно-цивилизационные и национально-исторические основания диалога поколений.*** Защита: ФГА-

ОУ ВО Белгородский государственный национальный исследовательский университет (Белгород)

**Специальность: 09.00.11 – *социальная философия***

6. АРКОВА Татьяна Ивановна. ***Духовно-нравственные ценности вузовского образования современного российского общества (социально-философский анализ).*** Защита: ГОУВОМО Московский государственный областной университет (Москва)

7. ЗАВЬЯЛОВ Алексей Сергеевич. ***Цифровое искусство как объект социально-философского анализа***. Защита: ГОУВОМО Московский государственный областной университет (Москва)

8. КРИКОРОВ Николай Анатольевич. ***Духовно-нравственные константы права и правовых отношений в современном российском обществе.*** Защита: ФГАОУ ВО Северо-Кавказский федеральный университет (Ставрополь)

9. МИХАЙЛОВ Юрий Михайлович. ***Властные коммуникации и фактор риска в сетевом обществе: социально-философский анализ.*** Защита: ГОУВОМО Московский государственный областной университет (Москва)

10. ПЕТРОВА Ирина Александровна. ***Проблемы культурно-национальной идентичности России: социально-философский анализ.*** Защита: ГОУВОМО Московский государственный областной университет (Москва)

11. ТКАЧЕВ Павел Сергеевич. ***Социальное проектирование и социальная реклама в контексте рефлексивной модернизации современного общества.*** Защита: ГОУВОМО Московский государственный областной университет (Москва)

12. ФАРАПОНОВА Майя Александровна. ***Роль православно-исламского диалога в духовно-нравственном развитии российского общества.*** Защита: ФГАОУ ВО Северо-Кавказский федеральный университет (Ставрополь)

13. ХАРЧЕНКО Андрей Юрьевич. ***Конфигурация идентичностей и риск ответственности в социальных практиках мобильности.*** Защита: ГОУВОМО Московский государственный областной университет (Москва)

14. ЯКУБОВА Саида Заидиновна. ***Феномен экстремизма в аспекте трансформации общественного религиозного сознания***. Защита: ФГАОУ ВО «Северо-Кавказский федеральный университет» (Ставрополь)

**22.00.04 — *социальная структура, социальные институты и процессы***

15. ДИБИРОВА Камила Юнусовна. ***Социоструктурные детерминанты удовлетворенности качеством бюджетных услуг.*** Защита: ФГАОУ ВО Северо-Кавказский федеральный университет (Ставрополь)

16. МАЛАШЕНКО Михаил Сергеевич. ***Институциональные изменения физической культуры и спорта в современной России.*** Защита: ФГАОУ ВО Северо-Кавказский федеральный университет (Ставрополь)

## РЕЦЕНЗИИ, АННОТАЦИИ

*Рубрику ведет* ***Нина Федоровна Бучило***
E-mail: nbuchilo@rambler.ru

*Уважаемые коллеги! В «Вестнике РФО» публикуются рецензии и аннотации. Рецензией признается материал только критически-дискуссионного характера, концентрирующий внимание читателей на проблемах, новизне и недостатках работы (объем рецензии – до 2 стр.). Материалы, не соответствующие этим требованиям, могут быть опубликованы в виде аннотации объемом не более 0,5 стр.*

## РЕЦЕНЗИИ

### Шингаров Г.Х., Татаровская И.Г. ОНТОЛОГИЯ И ЭПИСТЕМОЛОГИЯ СВЕРХЪЕСТЕСТВЕННОГО В АФРИКАНСКОЙ МИФОЛОГИИ

М.: Современная гуманитарная академия, 2016. 252 с.

Книга Г.Х. Шингарова и И.Г. Татаровской занимает особое место среди работ, посвященных первобытному мышлению и мифологическому сознанию. Прежде всего, потому, что вопросы онтология и эпистемология сверхъестественного в африканской мифологии исследуются впервые; существенно и другое: книга основана на изучении текстов мифов и легенд народов Тропической и Южной Африки, которые ранее в нашей стране не переводились.

Сопричастны ли онтология, эпистемология и сверхъестественное? Является ли африканская мифология рациональной? Как африканцы понимают смерть? Как трактуют свою связь с богами, духами, предками и т.п., - вот неполный перечень вопросов, которые обсуждаются в книге. Авторы исходят из предпосылки о разумности людей мифологического мира, о том, что их мышление основано на мыслях и абстракциях, в которых содержатся обобщенные представления о закономерностях окружающего мира. Но на «экране» сознания общее объективируется для созерцания в виде чувственно наглядных представлений – Phantasmata (с.25). Такая посылка предопределила рассмотрение вопросов о небе как идеале земной жизни, о статусе души и др.

К вопросам онтологии сверхъестественного Шингаров и Татаровская относят космологию, образные представления о небе, земле и потустороннем мире, взгляды африканцев на небесные светила, представления о времени и его направлении, о расчете времени и хронологии, о настоящем, прошлом и истории, о времени и бытии индивида, о времени и персональном бессмертии. Авторы полагают, что для понимания сущности африканской мифологии ключевым является именно понятие времени как суммы событий; когда реальное время – это прошлое и настоящее, а направление времени протекает назад к прошлому; время неотделимо от бытия, имеет мифический, сверхъестественный характер.

Как подчеркивают авторы, проблема жизни и смерти – одна из центральных проблем африканской мифологии. Изучение текстов африканских мифов позволило реконструировать отношение жителей Африки к смерти: их понимание причин смерти, видов смерти, взгляды на ритуал погребения, на проводы души в загробный мир. Смерть, согласно африканской мифологии, – это не естественное явление, а результат воздействия сверхъестественных сил. Только колдовство может вызвать болезнь или несчастье человека. Ни болезнь, ни выстрел, ни хищный зверь не могут убить человека, если при этом не было колдовства. Смерть для африканцев только разлука, но не исчезновение; смерть есть изменение состояния, есть продолжение реального существования человека. И поэтому еда и оружие погребаются вместе с телом умершего. После смерти усопший переходит «в деревню предков» лишь при условии праведной жизни на земле, иначе предки не пустят в свою деревню.

Г.Х. Шингаров, И.Г. Татаровская полагают, что мифологическое сознание африканцев имеет символическую природу. Символика присутствует в виде цветовой символики, изображении животных, в языке. В книге имеется подробный анализ вопросов о символе и метафоре в языке банту (зоонимный и телесный коды), о животных в африканской мифологии в аспекте сакрального и профанного; о роли змеи в символике африканской мифологии, и др.(с.157-180).

Центральной фигурой африканской мифологии авторы полагают тотем, которому придан смысл чувственно - сверхчувственное образования, образом которого является какое-либо животное. Тотем играет роль Абсолюта, назначение которого в том, чтобы задавать правила социальной жизни: тотем обязателен для каждого члена социальной группы.

Исследуя иерархическую структуру африканского пантеона, то, как складываются отношения между человеком и Богом, что происходит с человеком после его смерти и пр. Шингаров и Татаровская показывают, что Верховный Бог одновременно и метафизическое и имманентное существо, что пантеон богов в африканской мифологии имеет сложную иерархию: на верхнем уровне бытия находится Бог, за ним следуют духи, далее души умерших, живой человек и другие живые существа, явления и объекты неживой природы. Авторы приходят к заключению, что вопрос о том, является ли африканская теология монотеизмом или же политеизмом, нельзя решить однозначно.

Как видим, к выводам о том, что сознание африканцев является чувственно – наглядным, что тотем имеет регулятивное назначение, что время для африканцев течет в обратном направлении, и др., авторы пришли

на основе тщательного изучения текстов африканских мифов. Данную книгу отличает не только достоверность, но и, без сомнения, аналитическая глубина.

**Абрамова Н.Т.,** *д.ф.н., в.н.с., ИФ РАН (Москва)*

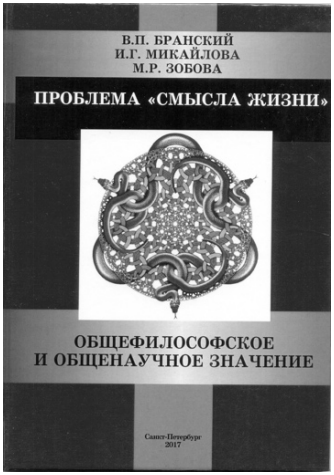
* * *

## Бранский В.П., Микайлова И.Г., Зобова М.Р. ПРОБЛЕМА «СМЫСЛА ЖИЗНИ» И ЕЁ ОБЩЕФИЛОСОФСКОЕ И ОБЩЕНАУЧНОЕ ЗНАЧЕНИЕ

СПб.: Изд-во СПбГЭУ, 2017. – 83 с.

*Памяти основоположника синергетической культурологии проф. М. С. Кагана (1921–2006) и основателя Санкт-Петербургского научного центра социальной синергетики проф. Ю. Н. Солонина (1941–2014)*

В работе показано, как связана проблема смысла индивидуальной жизни с проблемой «смысла истории». Обоснована мысль, что «смысл истории» раскрывается не наукой, а ***идеологией***, но как она это делает можно понять только с помощью ***науки***. Важнейшая идея данной работы заключается в научном описании ***закономерного перехода*** от глобального взаимодействия хаоса и порядка в природе к их глобальному взаимодействию в культуре (обществе), ведущему, в конечном счете, к преодолению глобального конфликта между ***свободой*** человека и его ***ответственностью*** и к достижению между ними полной гармонии. Излагаемая здесь концепция отличается от большинства публикаций на данную тему, ибо она построена на основе ***синтеза*** естественнонаучного и гуманитарного мышления.




Книга В.П. Бранского, И.Г. Микайловой, М.Р. Зобовой «Проблема “смысла жизни” и её общефилософское и общенаучное значение» является синтезом многолетних размышлений авторов над философскими проблемами исторического развития общества, проблемой смысла жизни и смерти человека и человечества, взаимоотношения идеала (идеологии) и истины и т.д. с позиций методологии синергетического историзма и синергетической теории ценностей. Многие современные исследователи делают попытки сформировать синергетический синтез знаний всех областей в единое системно-эволюционное движение, включенное в общий междисциплинарный поток. Результаты исследований не ограничивают-

ся лишь количественным ростом концепций и моделей. Напротив, наибольший эффект достигается посредством создания научных и философских школ, формирующих научный аппарат – систему принципов и категорий. Вне означенной системы понятий объект междисциплинарного и философского исследования не может существовать, а ее наличие есть признак зрелости научной школы. Петербургская школа социальной синергетики, благодаря усилиям своих основателей (В.П. Бранского, М.С.Кагана), успешно сформировала систему принципов, органичную и комплементарную системному ядру мировой классической философии.

Человеческая история не преследует никаких целей, но в ней заключен глубокий смысл. Стихийная самоорганизация социальной реальности не только сохраняет человека как биологический вид, но также преобразует его и совершенствует. С другой стороны, превращение в нового человека может уничтожить «ветхого» человека, по выражению ап. Павла. «С этой точки зрения человек оказывается лишь средством для формирования сверхчеловека в глобальном процессе самоорганизации и постольку антропоцентризм мироздания синтезируется с его космоцентризмом» [Бранский В.П., Пожарский С.Д. Глобализация и синергетический историзм. – СПб.: Политехника, 2004. С.104]. Здесь мы явно выходим на общераспространенные значения идеи человека как цели мироздания, но также учитываем и другое назначение человека – быть средством на пути к суператтрактору. Служение идеалу, а тем более глобальному, требует от человека духовной готовности к жертвам. Так, освоение космоса человечеством предполагает не только обогащение (во всех значениях) метрополии (Земли) и земного человечества, но и реализации высших смыслов и миссий. Слова Одиссея из «Божественной комедии» Данте, обращенные к спутникам, характеризуют сущностную устремленность человека как духовного космического существа: «Вы созданы не для животной доли, Но к доблести и к знанью рождены». Цена 1 экземпляра книги – 250 руб. Желающие приобрести книгу могут обращаться: Зобова Мария Романовна, т. +7-904-333-46-66. E-mail: swbusoff@mail.ru

**Бусов С.В.** *(Санкт-Петербург)*

## АННОТАЦИИ

### Зиновьева О.М. ВЫХОД ЕСТЬ! (О СПРАВЕДЛИВОМ ОБРАЗЕ РОССИИ В МИРЕ)

Москва: Издательство «Канон+» РООИ «Реабилитация», 2017. - 208 с.

Сборник статей Ольги Зиновьевой, сопредседателя Зиновьевского клуба МИА «Россия сегодня», является последовательно развиваемым Клубом кредо «Формировать справедливый образ России в мире, соответствующий реальному весу, мощи и самодостаточности нашей держа-

вы в XXI веке», опираясь на громадное научное наследие выдающегося мыслителя и гражданина Александра Александровича Зиновьева и помогая решать непростую задачу, стоящую перед нашей Родиной и перед её главным информационным окном в мир - Международным информационным агентством «Россия сегодня» в создании новых горизонтов в отечественной внутренней и внешней политике, в привлечении и формировании общественного мнения, в поддержке единомышленников во всём мире. Книга адресована тем, кому небезразлична судьба России.

* * *

ИСТОРИЯ И ФИЛОСОФИЯ НАУКИ

УЧЕБНИК НАПИСАН ИЗВЕСТНЫМИ РОССИЙСКИМИ УЧЕНЫМИ, ПРОФЕССОРАМИ ВЕДУЩИХ ВУЗОВ СТРАНЫ, ЧЛЕНАМИ РОССИЙСКОЙ АКАДЕМИИ НАУК И РОССИЙСКОЙ АКАДЕМИИ ОБРАЗОВАНИЯ. ОН ПОДГОТОВЛЕН В СООТВЕТСТВИИ С ПРОГРАММОЙ КАНДИДАТСКИХ ЭКЗАМЕНОВ «ИСТОРИЯ И ФИЛОСОФИЯ НАУКИ» («ФИЛОСОФИЯ НАУКИ») И СОДЕРЖИТ СИСТЕМУ БАЗОВЫХ ЗНАНИЙ ПО ФИЛОСОФИИ И МЕТОДОЛОГИИ НАУКИ, А ТАКЖЕ ПО ИСТОРИИ И ФИЛОСОФИИ ОСНОВНЫХ ГУМАНИТАРНЫХ ДИСЦИПЛИН. В СТРЕМЛЕНИИ СДЕЛАТЬ УЧЕБНИК МАКСИМАЛЬНО УДОБНЫМ ПРИ ПОДГОТОВКЕ К СДАЧЕ КАНДИДАТСКОГО ЭКЗАМЕНА АВТОРЫ РАСКРЫВАЮТ КАЖДУЮ ТЕМУ, ОТВЕЧАЯ НА ЧЕТЫРЕ КЛЮЧЕВЫХ ВОПРОСА, ПРЕДЛАГАЯ В КОНЦЕ ТЕКСТА ВОПРОСЫ ДЛЯ ПОВТОРЕНИЯ, ТЕМАТИКУ РЕФЕРАТОВ И СПИСОК НАИБОЛЕЕ ВАЖНОЙ ЛИТЕРАТУРЫ.

КНИГА ПРЕДНАЗНАЧЕНА ДЛЯ АСПИРАНТОВ И СОИСКАТЕЛЕЙ ЭКОНОМИЧЕСКОГО И СОЦИАЛЬНО-ГУМАНИТАРНОГО ПРОФИЛЯ, А ТАКЖЕ ДЛЯ ВСЕХ ИНТЕРЕСУЮЩИХСЯ ПРОБЛЕМАМИ ИСТОРИИ И ФИЛОСОФИИ НАУКИ.

ИЗДАТЕЛЬСТВО «ПРОСПЕКТ»
Г. МОСКВА, УЛ. МОСФИЛЬМОВСКАЯ, Д.1
ТЕЛ/ФАКС: +7 (495) 651-62-62
EMAIL: MAIL@PROSPEKT.ORG

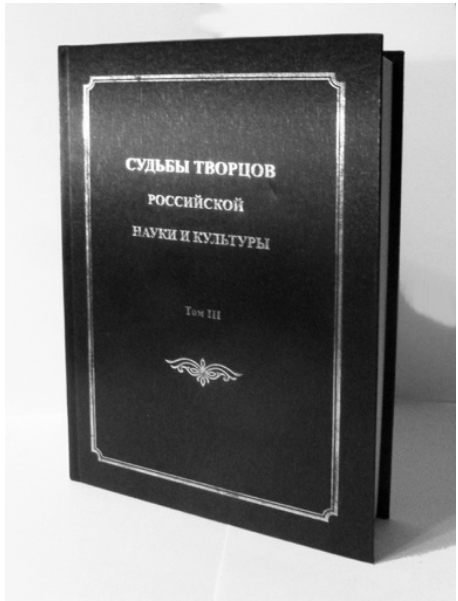

* * *

## СУДЬБЫ ТВОРЦОВ РОССИЙСКОЙ НАУКИ И КУЛЬТУРЫ

Под ред. Сурина А.В., Гвозданного В.А., Беляевой Г.Ф.
М.: Полиграф сервис, 2017. Т. 3. 888 с.

Третий том посвящен основателям, руководителям и ученым Московского университета XVIII – XX вв., многие из которых были его выпускниками и внесли большой вклад в развитие как науки и культуры в нашей стране, так и Московского университета. По своей структуре он отличается от предшествующих двух томов и включает 9 разделов: **Основатели Московского Университета; Руководители Московского**

**Университета ; Ученые – выдающиеся организаторы науки и образования; Деканы факультетов Московского Университета; Философия и гуманитарные науки; Медицинские науки; Математика и естественные науки; Управление и политика; Культура и общественная деятельность.** В них представлены 52 биографических очерка, посвященных М.В. Ломоносову, И.И. Шувалову, Императрице Елизавете Петровне; Д.М. Перевощикову, Н.П. Боголепову, С.В. Гулевичу, Д.П. Боголепову, А.Я. Вышинскому, Р.В. Хохлову; Н.В. Белову, О.Ю. Шмидту, Д.В. Скобельцину, А.П. Виноградову, С.Н. Вернову, В.И Смирнову, Е.М. Сергееву; Н.В.Склифосовскому, А.Н. Леонтьеву, А.А. Богданову, Г.В. Добровольскому, С.Т. Мелюхину; З.А. Горющкину, О.М. Бодянскому, В.И. Герье, М.И. Туган-Барановскому, В.А. Савальскому, А.А. Губеру, П.Я. Гальперину, Т.С. Хачатурову, В.П. Шкредову, Г.В. Барабашеву, М.И. Панову; А.И. Оверу, Г.А. Захарьину, А.А Остроумову, Н.Ф. Филатову, В.П. Сербскому, Д.Д. Плетневу, В.П. Демихову; В.Ф. Лугинину, Е.Е. Слуцкому, О.К. Ланге, В.Г. Фасенкову, С.Н. Ржевкину, Н.В. Орнатскому, Г.С. Золотареву, В.В. Добровольскому; К.П. Победоносцеву, В.М. Голицину; Ф.И. Тютчеву, И.С. Шмелеву, М.А. Волошину.




Авторами биографических очерков являются академики РАН: В.А. Садовничий – ректор МГУ имени М.В. Ломоносова, Ю.М Пущаровский – советник дирекции Геологического ин-та РАН, Д.Ю. Пущаровский – декан геологического факультета МГУ, чл.- корр. РАН: В.В. Миронов – декан философского факультета МГУ, С.А Шоба - декан факультета почвоведения МГУ, Панасюк М.И. – директор НИИЯФ МГУ, а также 10 заведующих кафедрами, 31 доктор наук и 26 кандидатов наук 17-и структурных подразделений МГУ и 5-и внешних научных организаций.

Книга адресована широкому кругу читателей, интересующихся историей Московского университета, науки и культуры, образоваия и государственного управления нашей страны.

Стоимость -1500 р. Книгу можно заказать в издательстве по e-mail:pservice1@mail.ru (тел. +7 (499) 253 2107) ISBN 078-5-86388-260-4.

## НОВЫЕ КНИГИ ПО ФИЛОСОФИИ

*В данном разделе публикуется информация о новых книгах по философии и книгах по гуманитарным и социальным наукам общего характера. Экземпляры этих книг поступили в Федеральное агентство по печати и в Президиум Российского философского общества в четвертом квартале 2017 года.*

*Рубрику ведет* ***Балашов Лев Евдокимович***

E-mail: lev_balashov@mail.ru

*Бартенев С.А.* **История и философия экономической науки.** М.: Магистр, 2018 — 271 с.

*Бауман, З.Донскис, Л.* **Моральная слепота: потеря чувствительности в текучей среде.** М.: Издательство Ивана Лимбаха, 2018.

*Бауман, З. Донскис, Л.* **Текучее зло.** М.: Издательство Ивана Лимбаха, 2018.

*Билалов М.И.* **Постижимость истины.** Махачкала: Дагестанское книжное издательство. 2017 — 376 с.

*Гранин, Ю.Д.* **Эволюция науки и ее философские осмысления.** – М.: Академия Медиаиндустрии, 2017 – 262 с.

*Гуревич П.С., Филатов О.К.* **Педагогическая антропология. История развития: учеб. пособие для академического бакалавриата.** — 2-е изд., испр. и доп. — М.: Юрайт, 2017 — 308 с.

*Гуревич П.С., Филатов О.К.* **Философия и история образования. От Античности до эпохи Просвещения : учеб. пособие для академического бакалавриата.** — 2-е изд., испр. и доп. — М.: Юрайт, 2017 — 363 с.

*Гуревич, П. С.* **Философская антропология. В 2 т. Том 2: учебник для академического бакалавриата.** — 3-е изд., испр. и доп. — М.: Юрайт, 2017 — 209 е.

*Гуревич, П. С.* **Философская антропология. В 2 т. Том 1: учебник для академического бакалавриата.** — 3-е изд., испр. и доп. — М.: Юрайт, 2017 — 401 с.

*Гуревич П.С.* **Культурология: учебник.** — 5-е изд., перераб. и доп. — Москва: КНОРУС, 2017 — 448 с.

*Гуревич П.С.* **Практическая психология для всех: Клинический психоанализ.** – М: Канон+ РООИ «Реабилитация», 2017 — 448 с.

*Дуреева, Н.С.* **Роль моделей в теории познания. Учебное пособие.** М.: Инфра-М, 2018 — 192 с.

*Зотов А.Ф., Миронов В.В., Разин А.В.* **Философия.** Учебник. 6-е издание, М.: Проспект, 2017 — 672 с.

**Институт человека. Идея и реальность.** Отв. ред. Г.Л.Белкина, Ред.-сост. М.И.Фролова. М.:Ленанд, 2017 — 348 с.

**История и философия науки: учебник для аспирантов и соискателей** / под ред. М.А. Эскиндарова, А.Н. Чумакова. - М.: Проспект, 2018 – 686 с.

*Канке В.А.* **Философия для педагогов.** Учебник. М.: Инфра-М, 2018 — 330 с.

*Карлсон, Элизабет.* **Лагом. Шведские секреты счастливой жизни.** ООО «Издательство «Э», 2017.

*Кулизаде, Зумруд.* **Чётко-нечеткое постижение логики бытия.** Баку, 2017, 176 с.

*Купцов, В.И.* **Философия и методология науки. Учебное пособие для бакалавриата и магистратуры.** Издание 2-е, М.: Юрайт, 2018 — 394 с.

*Мамедов, А.К.* **Эпистемология социального познания: монография**. – М.: Канон+ РООИ "Реабилитация", 2017 – 224 с.

*Миронов, В.В.* **Философия. Учебник.** М.: Проспект, 2018. — 240 с.

*Миронов В.В., Иванов А.В.* **Философия: гносеология и аксиология: Учебник.** М.: Инфра-М, 2018 — 335 с.

*Момджян К.Х., Антоновский А.Ю., Семенов Ю.И.* **Концептуализации общества в социально-философской и философско-исторической рефлексии.** М.: Инфра-М, 2018 — 350 с.

*Орехов, А.М.* **Социальная философия. Предмет, структурные профили и вызовы на рубеже XXI века.** М.: URSS, 2018. — 272 с.

*Пивоваров, Д.В.* **История западноевропейской философии религии XVII — XIX веков. Учебное пособие для академического бакалавриата.** М: Юрайт, 2018 — 158 с.

*Платон.* **Теория государства с комментариями и объяснениями (сборник).** М.: АСТ, 2018.

*Платонова, С.И.* **Введение в философию. Учебное пособие.** М.: РИОР, 2018 — 212 с.

*Попкова, Н.В.* **История философских идей. Введение в историю философии**. М.: URSS, 2018 г. — 448 стр.

*Попкова, Н.В.* **Введение в этику.** М.: URSS, 2018 г. — 328 стр.

**Практическая философия : учебник для магистров экономических вузов** / под ред. А. Н. Чумакова. – М.: Проспект, 2017. – 480 с.

**Проблемы и риски инженерного образования в XXI веке: монография /** Под общ. ред. И.А. Герасимовой – М.: Университетская книга, 2017 — 312 с.

**Русская идея и китайский путь в культурном контексте современности. Монография** / под ред. проф. А.Н. Чумакова и проф. Ли Хэй. – М.: РФО; ООО «СиДиПрессАрт», 2017 — 176 с.

*Светлов, В.А.* **История философии. Учебное пособие для академического бакалавриата.** М.: Юрайт, 2018 — 175 с.

*Светлов В.А., Пфаненштиль И.А.* **Философия и методология науки. Учебное пособие.** М.: Инфра-М, 2018 — 413 с.

*Смирнова Н.М.* **Смысл и творчество.** М.: Издательство «Канон+» РООИ «Реабилитация», 2017 – 304 с.

*Степанович, В.А.* **История философии. Курс лекций. В 2-х томах. Том 1: Исторические типы классической философии.** М.: Прометей, 2018 — 458 с.

*Туман-Никифоров А.А., Туман-Никифорова И.О.* **Постижение природы и сущности человека: от философской антропологии до гуманологии. Монография.** М.: Инфра-М, 2018 — 226 с.

*Уотлз, Джеффри.* **Золотое правило.** Пер. с англ. Общая редакция и вступ. статья А.А.Гусейнова — М.: Институт общегуманитарных исследований, 2017 — 446 с.

*Ферри, Люк.* **Краткая история мысли. Трактат по философии для подрастающих поколений.** М.: Ад Маргинем Пресс, 2018 г.

**Философия и практика этнического многообразия и единства России.** Махачкала 2017 —584 с.

**Философская оттепель и падение догматического марксизма в России. Философский факультет МГУ им. М. В. Ломоносова в воспоминаниях его выпускников.** – М.; СПб.: Нестор-История, 2017. – 344 с.

*Хайруллин, Камиль.* **Константин Васильев и Виль Мустафин. (Очерки их жизни и творчества).** Казань.: Изд-во Академии наук РТ. 2017 — 156 с.

**Хрестоматия по философии: учеб. пособие** / под ред. А.Н. Чумакова. – М.: Проспект, 2017. – 416 с.

*Шавеко, Н.А.* **Философия права Рудольфа Штаммлера.** М.: Инфра-М, 2018 — 177 стр.

**Global Studies Directory. People, Organizations, Publications.** Edited by Alexander N. Chumakov, Ilya V. Ilyin and Ivan I. Mazour. Editions Brill / Rodopi, Leiden/Boston, 2017, 720 pp.

**G7 & Philosophy. A Philosophical Review of the Political Agenda of the G 7 Summit in Taormina**, Italy, 2017. Edited by Stephan C. Roh. – Rome: Link Campus University, 2017, 160 pp.

* * *

## КНИГИ И ЖУРНАЛЫ, ИМЕЮЩИЕСЯ В НАЛИЧИИ В ПРЕЗИДИУМЕ РФО

**NB** *Президиум РФО сообщает, что как и прежде будут публиковаться названия всех книг, поступивших в библиотеку РФО от членов Общества (просьба присылать только один экз.). Автор может давать координаты на предмет приобретения книги. Президиум РФО не занимается реализацией книг.*

---

### КНИГИ

*Арлычев А.Н.* **Эволюция в мире:** От зарождения элементарных частиц до современного состояния развития социума. – М.: ЛЕНАНД, 2017. – 528 с. (RelataRefero)

*Арутюнян С.Г.***Очерки новейшей истории.** О России, Армении, Нагорном Карабахе, Китае и И.В. Сталине. – М.: Мир философии, 2017. – 543 с.

**Атлас модернизации России и её регионов:** социоэкономические и социокультурные тенденции и проблемы / Редк. Н.И. Лапин (отв. ред.), Л.А. Беляева, Н.А. Касавина. – М.: Весь Мир, 2016. – 360 с.

*Балашов Л.Е.* **Философия: учебник.** М.: Дашков и К, 2017. — 612 с. (E-mail: lev_balashov@mail.ru )

*Барлыбаев Х.А.* **Введение в философию солидарности.** – М.: Издательский дом «Научная библиотека», 2016. – 128 с.

*Барлыбаев Х.А.* **Солидарология.** Философия солидарности. – Уфа: Китап, 2016. – 360 с.

*Барышников А.П.* **Creator:** Выпуск I. – М.: Спутник+, 2017. – 46 с.

*Барышников А.П.* **Creator:** Выпуск II. – М.: Спутник+, 2017. – 47 с.

*Белкина Т.Л.* **Современное православие:** Учебное пособие. – М.: РИОР: ИНФРА-М, 2016. – 108 с. (Высшее образование: Бакалавриат)

*Белов А.И.***Секретная антропология. Тайна превращения людей в животных**. – М.: Свет, 2017. – 416 с.

*Белов А.И.***Секретная психология. Как обнаружить в себе дар экстрасенса**. – М.: Свет, 2017. – 256 с.

*Белов А.И.***Тайна каменной летописи Земли.** Секретная палеонтология. – М.: ИПЛ, 2017. – 380 с.

*Борисова Т.В., Ключникова О.С.* **Гламур под знаком техногенной цивилизации:** Монография. – Самара: Инсома-пресс, 2016. – 154 с.

*Бучило Н.Ф.***Искусство и методология социально-гуманитарного познания:** монография. – М.: Норма: ИНФРА-М, 2017. – 240 с.

*Бучило Н.Ф., Чумаков А.Н.***Философия:** Учебное пособие. – М.: Проспект, 2013. – 467 с.

*Васильев Ю.А.* **Юрий Андропов. На пути к власти.** – М.: Вече, 2018. – 416 с. (Мифы и правда истории)

**Вехи.** Сборник статей о русской интеллигенции [вступ. ст. к.ф.н. А.А. Тесли]. – , 2017. – 306 с. (Вехи)

**Геополитика:** учебник и практикум для академического бакалавриата / С.М. Виноградова, Д.А. Рущин, Ю.Г. Дунаева, Т.Ю. Шалденкова; под ред. С.М. Виноградовой. - М.: Издательство Юрайт, 2016. - 273 с. (Бакалавр. Академический курс)

*Герцен А.И.* **«Наши» и «не наши».** Письма русского (сборник) [сост. и вступ. ст. А.А. Тесли]. – , 2017. – 570 с. (Перекрестья русской мысли)

**Глобалистика:** Международный междисциплинарный энциклопедический словарь / Гл. ред.: И.И. Мазур, А.Н. Чумаков. – М.; СПб.; Н.-Й.: ИЦ «ЕЛИМА», ИД «Питер», 2006. – 1160 с. (E-mail: rphs@iph.ras.ru; тел. (495) 609-90-76)

**Глобалистика.** Персоналии, организации, издания: энциклопедический справочник / Гл. ред., сост. И.В. Ильин, И.И. Мазур, А.Н. Чумаков. 2-е изд., стер. – М.: КНОРУС, 2016. – 432 с. (E-mail: rphs@iph.ras.ru; тел. (495) 609-90-76)

*Гобозов И.А.* **Избранное:** Философия истории. Социальная философия. Марксистская философия. Философские проблемы политики. – М.: ЛЕНАНД, 2016. – 528 с.

*Гобозов И.А.* **Социальная философия:** учебник для академического бакалавриата. 3-е изд., испр. и доп. – М.: Издательство Юрайт, 2016. – 351 с. (Бакалавр. Академический курс)

*Гэлбрейт:*возвращение: Монография / Под ред. С.Д. Бодрунова. – М.: Культурная революция, 2017. – 424 с.

*Давиденко И.В.* **Дети войны**. Стихотворения. **-** М.: Белые альвы, 2013. – 160 с.

*Давиденко И.В.* **Куратор планеты Земля (2).** Из годовых отчётов. Только наблюдение. **-** М.: Белые альвы, 2016. – 144 с.

*Давиденко И.В.* **53 отличия человека от других зверей.** Биологическая фантазия. Человек в биосфере Земли. **-** М.: Белые альвы, 2014. – 160 с.

*Ерахтин А.В.* **Онтология в системе философского знания:** монография. – М.: ФЛИНТА: Наука, 2017. – 328 с.

*Жемайтис С.С.* **Гностический дневник.** Очерки по философии голографического мироздания. – М.: Художественная литература, 2016. – 1008 с.

**Жизнь, отданная науке.** Творческое наследие. Воспоминания. Документы. К 90-летию Ю.К. Плетникова / Науч. ред. д.филос.н. Ю.В. Олейников. – М.: Канон+ РООИ «Реабилитация», 2017. – 392 с.

*Зенкин А.А.* **Беседы со Сталиным.** – М.: ООО «СиДиПрессАрт», 2015. – 240 с.

*Золотухина-Аболина Е.В.* **Бытие человека: ключевые экзистенциалы**.– М.-Берлин: Директ-Медиа, 2017. – 221 с.

*Золотухина-Аболина Е.В.* **Сознание, творящее реальность** (гносеологические и экзистенциальные аспекты).– М.-Берлин: Директ-Медиа, 2016. – 238 с.

*Иваненков С.П.***Социальные проблемы мегаполиса**: мнение петербуржцев. - СПб.: Архей, 2015. – 179 с.

*Иваненков С.П., Кусжанова А.Ж.* **Оренбургский прецедент: государство и молодежь. -**СПб.: Архей, 2015. - 398 с.

*Иваненков С.П., Ненашева С.А***. Политология:** Учебное пособие**.** – СПб.: Архей, 2015. – 132 с.

**Институт человека: Идея и реальность** / Отв. ред. Г.Л. Белкина; ред.-сост. М.И. Фролова. – М.: ЛЕНАНД, 2018. – 348 с.

**История и философия науки: учебник для аспирантов и соискателей** / под ред. М.А. Эскиндарова, А.Н. Чумакова. - М.: Проспект, 2018. – 686 с.

*Карякин Ю.* **Переделкинский дневник** / Сост., предисл., примеч. И. Зориной. – М.: Книжный Клуб 36.6, 2016. – 608 с.

*Кацура А.В., Мазур И.И., Чумаков А.Н.* **Планетарное человечество: на краю пропасти.** – М.: Проспект, 2016. – 206 с.

*Кожевникова М.* **Гибриды и химеры человека и животного:** от мифологии к биотехнологии. – М.: Институт философии РАН, 2017. – 151 с.

*Колчигин С.Ю.* **Фантазии в стиле ветра.** – Алматы, 2017. – 220 с.

**Кондратьев Н.Д.: кризисы и прогнозы в свете теории длинных волн.** Взгляд из современности / под ред. Л.Е. Гринина, А.В. Коротаева, В.М. Бондаренко. – М.: Моск. ред. изд-ва «Учитель», 2017. – 384 с.

*Кувалдин В.Б.***Глобальный мир. Политика. Экономика. Социальные отношения**. – М.: Весь Мир, 2017. – 400 с.

*Кулизаде З.***Чётко-нечёткое постижение логики бытия.** – Бакі: Elmvə təhsil, 2017. – 176 səh.

**Культура в условиях глобализации. Взгляд из России:** монография / коллектив авторов; под ред. д.ф.н., проф. А.Н. Чумакова. – М.: КНОРУС, 2017. – 372 с.

*Кутырёв В.А.* **Унесённые прогрессом:** эсхатология жизни в техногенном мире. – СПб.: Алетейя, 2016. – 300 с. (Тела мысли)

*Ламсден Ч.Д., Уилсон Э.О.* **Прометеев огонь:** Размышления о происхождении разума. Пер. с англ. Предисл. С.Г. Пилецкого. – М.: УРСС: ЛЕНАНД, 2017. – 304 с.

*Лисеев И.К., Петрова Е.В., Фесенкова Л.В., Хен Ю.В.* **Науки о жизни сегодня: философские инновации. –** М.: ИФ РАН, 2016. – 239 с.

**Личность. Учёный. Поэт.** К юбилею профессора Л.А. Сосновского / под общей ред. В.И. Сенько. – Гомель: БелГУТ, 2015. – 109 с.

*Маслихин А.В.* **Доклады и выступления о проблемах России и Марий Эл в философском изложении (конец XX – начало XXI веков)**. – Йошкар-Ола: «Стринг», 2017. – 325 с.

*Маслихин В.Д.* **Роль советского народа в ускорении социального прогресса наций.** Монография. Издание рукописи 1986 года / Под ред. проф. А.В. Маслихина. – Йошкар-Ола: «Стринг», 2017. – 168 с.

Канон+ РООИ «Реабилитация», 2010. – 176 с.Канон+ РООИ «Реабилитация», 2017. – 304 с.

– М.: РУДН, 2017. – 196 с.

*Панчин А.* **Сумма биотехнологии.** Руководство по борьбе с мифами о

генетической модификации растений, животных и людей. – М.: АСТ: CORPUS, 2017. – 432 с.

*Петров В.И.* **Киносценарий «Михаил Булгаков».** – М.: Перо, 2017. – 114 с.

*Петрунин Ю.Ю.* **Византийские сказки.** – М.: «Университетская книга», «КДУ», 2016. – 364 с.

*Плеханов Г.В.* **Основные вопросы марксизма. К вопросу о развитии монистического взгляда на историю** /Вступ. ст.. – М.: ЛЕНАНД, 2017. – 286 с. (Размышляя о марксизме. № 137)

**Практическая философия : учебник для магистров экономических вузов** / под ред. А. Н. Чумакова. – М.: Проспект, 2017. – 480 с.

*Пронин М.А.* **Экзистенция: забытый Чернобыль:** записки ликвидатора: философско-антропологический очерк. – М.: Канон+ РООИ «Реабилитация», 2016. – 224 с.

*Резник ЮМ.* **Феноменология человека: бытие возможного:** монография. – М.: Канон+ РООИ «Реабилитация», 2017. – 632 с.

*Рябинин А.В.***Яблоко раздора:** Сказка про древних богов, богинь, царей и богатырей. – СПб.:Антология, 2017. – 128 с.

**Солдаты Холодной войны:** хроники оборонного предприятия «Гидромонтаж» (1955 – 1991 гг.) / Под ред. А.В. Буренкова. – М.: ИнфоВелт, 2016. – 704 с.

*Сорина Г.В.* **Экспертный анализ текста: методология и практика**: учебное пособие. – М.: Издательский центр АНОО «ИЭТ», 2016. - 182 с.

*Сосновский Л.А.* **Риск (механотермодинамика необратимых повреждений). –** Гомель: УО «БелГУТ», 2004. – 317 с.

**Социокультурные проблемы развития российских регионов:** Материалы всероссийской научно-практической конференции молодых учёных, аспирантов и студентов. 24 марта 2016 г. / под ред. проф. Е.А. Когай. – Курск: Изд-во Курск. гос. ун-та, 2016. – 202 с.

*Сухов А.Д.* **Русские философствующие историки.** – М.: Канон+ РООИ «Реабилитация», 2016. – 160 с.

*Тарко А.М.* **О настоящем и будущем России и мира.** – Тула: Пром-Пилот, 2016. – 187 с.

*Тюняев А.А.* **Власть во власти власти**. **-** М.: Белые альвы, 2017. – 336 с.

*Тюняев А.А.* **Настоящая история.** Рептилоиды: друзья или враги? **-** М.: Белые альвы, 2017. – 256 с.

*Уилсон Э.О.* **Биофилия:** Врождённая тяга к живому как связь человека с другими биологическими видами. Пер. с англ. Предисл. С.Г. Пилецкого. – М.: УРСС: ЛЕНАНД, 2017. – 304 с.

*Уэйд Николас.* **На заре человечества:** Неизвестная история наших предков. Пер. с англ. – М.: Альпина нон-фикшн, 2017. – 408 с.

*Фармаковский В.В.* **Концептогенез.** Философия транспарадигмального стандарта. – Нижний Новгород, 2015. – 534 с.

*Фёдоров Е.А.* **Госпереворот.** Технология предательства. – СПб.: Весь, 2017. – 186 с.

**Философия:** Учебник / под общ. ред. д.ф.н. Л.Н. Кочетковой. – М.: МИРЭА-МГУПИ, 2015. – 356 с.

**Философия войны и мира.** К 70-летию Великой Победы: Материалы Всероссийской научно-практической конференции «Философия войны и мира: к 70-летию Победы в Великой Отечественной войне». 28-29 апреля 2015 года. Москва, Институт философии РАН / Редколлегия: В.Н. Шевченко (отв. редактор), А.Д. Королёв, И.К. Лисеев, Л.Ф. Матронина, Ю.М. Хрусталёв, А.Н. Чумаков. – М.: РФО, ООО «СиДиПрессАрт», 2016. – 496 с.

**Философия времени:** онтологические начала и ценностные дискурсы. Сборник научных трудов Всероссийской конференции VII Аскинские чтения / под ред. профессора В.Б. Устьянцева. – Саратов: КУБиК, 2017. – 232 с.

**Философия и методология инновационного развития:** Материалы научного семинара, Москва, 22 марта, 2017 г. / под ред. Кочетковой Л.Н., Матрониной Л.Ф. – М.: Моск. технологический университет (МИРЭА), 2017. – 64 с.

**Философия Казахстана в пространстве мировой философской мысли**: история, современность, перспективы. 25 лет независимости Казахстана в философско-политологическом измерении. Материалы Международного форума философов и политологов, II Казахстанского философского Конгресса (Алматы, 29-30 сентября 2016 г.). –Алматы, 2016. – 416 с.

**Философская мысль башкирского народа:** сборник научных статей / отв. ред. Б.С. Галимов. – Уфа: РИЦ БашГУ, 2016. – 308 с.

**Философы современной России.** Энциклопедический словарь. Том 1. Издание 5-е. Сост., вступит. ст., прил. М.В. Бахтина. – М.: Издательский дом «Энциклопедист-Максимум», 2017. – 522 с.

*Хаустов Д.С.* **Битники. Великий отказ, или Путешествие в поисках Америки.** – М.: РИПОЛ классик, 2017. – 300 с.

*Холкин О.М.* **Функциональная модель субъективности:** гипотеза и практические применения. – Киров: ВЕСИ, 2016. – 151 с.

*Холодный В.И.* **Поисковая аксиологическая метафизика.** В двух частях. Монография. Часть 1. Синтез традиционного и соборного понимания истории философии. 2-е изд. – М.: НИУ МГСУ, 2016. – 328 с. (Библиотека научных разработок и проектов НИУ МГСУ)

*Холодный В.И.* **Русская всемирная идея и украинский сепаратизм.** – М.: Алгоритм, 2017. – 464 с. (Поисковая аксиологическая метафизика)

**Хрестоматия по философии: учеб. пособие** / под ред. А.Н. Чумакова. – М.: Проспект, 2017. – 416 с.

*Чаадаев П.Я.* **Философические письма, адресованные даме** [сост., вступ. ст. и доп. мат. А.А. Тесли]. – , 2017. – 494 с. (Перекрестья русской мысли)

*Челышев П.В.* **Герои Троянской войны.** Учебное пособие.– М.: Эдитус, 2017. – 28 с.

*Челышев П.В.* **Предмет философии.** Учебное пособие.– М.: Эдитус, 2017. – 22 с.

*Челышев П.В.* **Словарь минимум по философии.** Учебное пособие.– М.: Эдитус, 2017. – 22 с.

*Челышев П.В.* **Философия в лицах или мыслители, изменившие обыденное восприятие мира. От Платона до Гегеля.** Учебное пособие.В 2 ч. Ч. 1.– М.: Эдитус, 2017. – 23 с.

*Челышев П.В.* **Философия в лицах или мыслители, изменившие обыденное восприятие мира. От Маркса до Лосева.** Учебное пособие.В 2 ч. Ч. 2.– М.: Эдитус, 2017. – 23 с.

*Черемисов А.К.***Красота сознания или введение в метафизическую науку о человеке.**– М.: Издательский дом «Библио-Глобус», 2017. – 296 с. (E-mail: cheremisov47@mail.ru)

*Черносвитов Е.В.* **Акафист Григорию Распутину.** – [б.м.]: Издательские решения, 2016. – 204 с.

*Чумаков А.Н., Иоселиани А.Д.***Философские проблемы глобализации**. – М.: Университетская книга, 2015. – 172 с. (E-mail: rphs@iph.ras.ru; тел. (495) 609-90-76)

*Чумаков А.Н.***Глобализация: Контуры целостного мира:** Монография. – 3-е изд., перераб. и доп. – М.: Проспект, 2017. – 456 с. (E-mail: rphs@iph.ras.ru; тел. (495) 609-90-76)

*Чумаков А.Н.* **Метафизика глобализации. Культурно-цивилизационный контекст:** монография. – 2-е изд., испр. и доп. - М.: Проспект, 2017. – 496 с.

*Шестопал А.В.* **МГИМО: лица и поколения** / Алексей Шестопал; Моск. гос. ин-т междунар. отношений (ун-т) М-ва иностр. дел Рос. Федерации, каф. философии им. А.Ф. Шишкина, Иберо-Американский центр. – М.: МГИМО-Университет, 2016. – 200 с.

**Экологическое взаимодействие общества и природы:** теория и практика: сб. ст. по материалам Международ. научно-практ. конф. (г. Павловский Посад, 18 мая 2017 г.) / Отв. ред. Лисеев И.К., Борзова Т.В. – Павловский Посад, 2017. – 315 с.

**Элитология культуры:** культурная элита России XX века: энциклопедический словарь / под ред. проф. П.Л. Карабущенко. – Астрахань: Астраханский государственный университет. Издательский дом «Астраханский университет», 2017. – 412 с.

*Эпштейн М.Н.* **Проективный словарь гуманитарных наук**. - М.: Новое литературное обозрение, 2017. – 616 с.

**Этика и история философии:** материалы Второй международной научно-практической конференции. 18 ноября 2016 г. / отв. ред.: Н.В. Медведев, А.Н. Алленов, Е.Е. Медведева. – Тамбов: Издательский дом ТГУ им. Г.Р. Державина, 2016. – 224 с.

*Chumakov A.N.***Philosophy of Globalization. Selected articles**. 2nd revised and expanded edition. – M.: Moscow University Press, 2015. – 240 p.

*Chumakov A.N.,* and *Gay W.C.* (eds). **Between Past Orthodoxies and the Future of Globalization**: Contemporary Philosophical Problems. - Leiden, Boston: Brill Rodopi, 2016.

**Global Studies.** Encyclopedic Dictionary. / Edited by *A.N. Chumakov, I.I. Mazour, W.C. Gay* – Amsterdam-New York: Rodopi, 2014. – 536 p.

**Global Studies Directory. People, Organizations, Publications.** Edited by Alexander N. Chumakov, Ilya V. Ilyin and Ivan I. Mazour. Editions Brill / Rodopi, Leiden/Boston, 2017, 720 pp.

**G7 & Philosophy. A Philosophical Review of the Political Agenda of the G 7 Summit in Taormina**, Italy, 2017. Edited by Stephan C. Roh. – Rome: Link Campus University, 2017, 160 pp.

**New approaches in economy and management:** materials of the VI international scientific conference on September 15-16, 2016. - Prague: Vědecko vydavatelské centrum "Sociosféra-CZ", 2016. - 174 p.

**Traditional and modern culture: history, actual situation, prospects:** materials of the VI international scientific conference on September 20-21, 2016. - Prague: Vědecko vydavatelské centrum "Sociosféra-CZ", 2016. - 136 p.

## ЖУРНАЛЫ

БАКУ. 2016. №№ 1, 2, 3, 4, 5, 6 (56). Ноябрь - Декабрь. – 184 с.

ВЕК ГЛОБАЛИЗАЦИИ. 2016. № 1-2, 3, 4 (20); 2017. №№ 1, 2, 3, 4 (24). – 144 с.

ВЕСТНИК МОСКОВСКОГО УНИВЕРСИТЕТА. Серия 27. ГЛОБАЛИСТИКА И ГЕОПОЛИТИКА. 2017. № 1. – 104 с.

ВЕСТНИК НОВОСИБИРСКОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО УНИВЕРСИТЕТА. НАУЧНЫЙ ЖУРНАЛ. СЕРИЯ: ФИЛОСОФИЯ. 2015. Том 13. Выпуски 2, 3, 4. – 198 с.

ВЕСТНИК ЧУВАШСКОГО ОТДЕЛЕНИЯ РФО. 2013-2015. ВЫПУСК 7. – 216 с.

ДИСКУРС-ПИ: Научный журнал / учредитель Институт философии и права Уральского отделения РАН. № 1, 2, 3-4 (24-25) / главный редактор В.Н. Руденко. – Екатеринбург: ИД «Дискурс-Пи», 2016. – 302 с.

ИЗВЕСТИЯ УРАЛЬСКОГО ФЕДЕРАЛЬНОГО УНИВЕРСИТЕТА. Серия 3. Общественные науки. 2016. Т. 11. № 3, 4 (158). - Екатеринбург: Издание Уралуниверситета. – 252 с.

КАСПИЙСКИЙ РЕГИОН: ПОЛИТИКА, ЭКОНОМИКА, КУЛЬТУРА. 2015. № 3 (44). - 371 с.

ЛИЧНОСТЬ. КУЛЬТУРА. ОБЩЕСТВО. 2017. Том XIX. Выпуск № 3-4 (95-96). - 306 с.

СВОБОДНАЯ ФИЛОСОФИЯ. СОЗИДАНИЕ ЧЕЛОВЕЧНОГО ОБЩЕСТВА. Редактор Ю.Л. Дюбенок. 2015. № 2 – 186 с.

СЛАВЯНЕ.Журнал международной славянской академии. 2016/17. № 4 (5). Зима. – 96 с.

ФИЛОСОФИЯ НАУКИ И ТЕХНИКИ. 2016. Том 21. № 1. – 210 с.

ФИЛОСОФСКИЕ НАУКИ. 2015. №№ 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8. – 160 с.

ФИЛОСОФСКИЕ ТРАДИЦИИ И СОВРЕМЕННОСТЬ. ТАМБОВ. Научно-образовательный журнал. 2016. № 2 (10). – 76 с.

ФИЛОСОФСКОЕ ОБРАЗОВАНИЕ. ВЕСТНИК АССОЦИАЦИИ ФИЛОСОФСКИХ ФАКУЛЬТЕТОВ И ОТДЕЛЕНИЙ. МОСКВА - САНКТ-ПЕТЕРБУРГ. ВЫПУСК 2015. № 1 (6). – 220 с.

ЦЕННОСТИ И СМЫСЛЫ. 2015. №№ 2, 3 (37). – 164 с.

CREDO NEW. ТЕОРЕТИЧЕСКИЙ ЖУРНАЛ. С-ПЕТЕРБУРГ. Санкт-петербургское отделение РФО «Credo New». 2017. №№ 1, 2, 3, 4 (92). – 262 с. (E-mail: credonew@yandex.ru; www.credonew.ru

## ФИЛОСОФИЯ И МАТЕМАТИКА: НОВЫЕ ФОРМЫ СИНТЕЗА

21 столетие - эпоха синтеза. Ещё в 6 в. до РХ в Греции произошёл раскол между Парменидом и Гераклитом, парадигмой Единого и парадигмой двойственного (многого). Оба учения переплетались в самых различных областях культуры – религии, философии и науке, то сближаясь в одни эпохи, то расходясь в другие.

Из истории известно, что в конце каждой цивилизации наступает время синтеза наработанных достижений – время подведения итогов. Плотин завершал философию Древней Греции, Фома Аквинский – средневековья, Гегель, Шеллинг, В. Соловьёв – эпоху индустриально-технологической цивилизации.

Сходным образом происходит развитие философских учений. Так, онтология Гегеля, начинаясь с Единого, переходит в диалектику многого, которая в свою очередь завершается Высшим Единым. Начинаясь с состояния «ничто», Абсолютный Дух, порождает «что» (вещь), проходит диалектику двойственного, т.е. движение пар категорий покой-движение, качество-количество, форма-содержание … Движение «тезис-антитезис» восходит к синтезу.

Аналогичный процесс происходит и в период развития цивилизации: от единого-нерасчленённого (тезис) восхождение переходит в дифференциацию (антитезис), а в идеале должно завершаться высшей интеграцией многого в Единое (синтез).

Подобным образом, через 3 этапа происходит развитие познания и в период жизненного цикла современной индустриально-технологической цивилизации 17 – 21-го столетий.

Сегодня всё более остро возникает необходимость интеграции качества и количества, формы и содержания, философии и науки, религии, искусства. Всё чаще появляются статьи и книги на темы синтеза: «Паутина жизни» Ф. Капры, «Краткая история всего», «Интегральное видение» К. Уилбера и т.д. В научно-философских сообществах появились группы «Синтез материи и духа», «Всемирная этика», «Интегральная психология», «Наука Глобального Мира» и т.д.

Одним из подобных сообществ стала междисциплинарная группа «Интегральная философия». Однако здесь не место для разного рода спекуляций, и участники сообщества являются сторонниками не только идеи синтеза, но и научной методологии, философии рационализма, представленной в более широком контексте постнеклассической рациональности, философии меж- и трансдисциплинарности.

За последние 5 лет участниками сообщества «Интегральная философия» проведены 4 летние научные школы, регулярно проходят лекции и дискуссии по Скайпу, публикуются сборники и электронный журнал «Интегральная философия», работают сайт и форум сообще-

ства (http://allunity.ru). Успешно завершён 3-летний проект «Постнеклассическая интегральная философия» (2014-2016), поддержанный грантом РГНФ.

В 2017 г. начался новый этап развития интегрального сообщества, который связан с проблемой «Метафизическое исчисление», т.е. созданием математического языка интегральной метафизики. Здесь сближаются между собой математика и философия, формируя феномен своего рода «математической философии» или «философской математики». Этой теме посвящён последний 7-й выпуск журнала «Интегральная философия» (http://allunity.ru/journals/J7.pdf).

В основе проекта сближения философии и математики лежит идея не только структуризации основных положений интегральной философии, но и формирования нового образа более философской математики. С нашей точки зрения, это новый вид математики, в которой исследуются так называемые «состояния количества». В общем случае состояние количества – это количество во всей своей полноте, от нуля и до бесконечности, в более общей формулировке – в единстве всех своих границ. Простейшим примером такого состояния в современной математике является множество всех вещественных чисел – рациональных и иррациональных, заполняющих всю вещественную прямую.

Характерной особенностью современной версии математики является тот факт, что в лице множества вещественных чисел в ней господствует одно состояния количества, которое как бы «застилает весь горизонт» - от минус- до плюс-бесконечности, от бесконечно малого (нуля) до бесконечно большого. Все прочие состояния количества в этом случае как бы «вытесняются за горизонт» и оказываются либо вообще отсутствующими, либо присутствующими в бесконечно малой степени в такой структуре. Такой вид математики может называться *моноквантической математикой* – в которой господствует одно состояние количества (от лат. mono – один, quantum – сколько, число).

Может быть создана новая – *поликвантическая* – математика, которая оперирует не с одним, а с множеством состояний количества. В рамках работы интегрального сообщества строятся модели и исследуются возможности такой математики. Множество её конструкций представлены в монографиях профессора В.И. Моисеева «Логика открытого синтеза» и «Человек и общество». Центральную роль в поликвантической математике играют специальные функции – так называемые *R-функции* (от англ. relativistic - относительный), которые вкладывают одно состояние количества внутрь другого, формируя иерархии таких состояний. В итоге состояния количества начинают размножаться, образуя более-менее сложную поликвантическую фрактальную структуру, в которой могут многообразно взаимодействовать между собой различные состояния количества.

В частности, каждое состояние количества теперь начинает выделяться от других своим качеством, так что в такой математике одно-

временно взаимодействуют количественные и качественные стороны, что позволяет называть её и *количественно-качественной математикой*.

Возможно описание процессов, которые начинаются в одной количественной системе, а затем выходят за её границы, трансцендируют одну количественную систему, попадая в другую систему. С этой точки зрения такая математика может также называться *трансматематикой*.

Одним словом, возникает много интересных перспектив и возможностей, которые несомненно требуют своего более глубокого исследования.

**Моисеев В.И.,** *д.ф.н., профессор (Москва)*
**Войцехович В.Э.,** *д.ф.н., профессор (Тверь)*

## ИЗ ЖИЗНИ ФИЛОСОФОВ

*Рубрику ведет* ***Ольга Владимировна Малюкова***
E-mail: o.maliukova@list.ru

### ПРЕЗИДИУМ РОССИЙСКОГО ФИЛОСОФСКОГО ОБЩЕСТВА
**сердечно поздравляет своих коллег и присоединяется к поздравлениям, присланным в редакцию «Вестника РФО»**

**80 лет**

Профессор Муслимов Салих Шабанович 13. 10.1937

* * *

### КОСИЧЕНКО Анатолию Григорьевичу – 70 лет

*Уважаемый Анатолий Григорьевич!*

Поздравляем Вас с юбилеем! Более сорока лет Вы трудитесь в Институте философии, политологии и религиоведения Министерства образования и науки Республики Казахстан, являетесь доктором философских наук, профессором, главным научным сотрудником института. Вы – давний друг российских философов. Мы ценим Вас как крупного ученого в области философии науки, научного творчества, духовности. Значительное место в Ваших научных поисках занимают проблемы философии религии, в особенности – острая и злободневная тема межконфессиональных отношений. При этом Вас отличает предельно взвешенный и ответственный подход к исследуемым проблемам, глубина и масштабность теоретических и практических выводов.

Желаем Вам крепкого здоровья, новых перспективных идей и плодотворного творческого сотрудничества!

*Друзья и коллеги*

* * *

## ДЮБЕНКУ Юрию Леонидовичу – 60 лет

Юрий Леонидович Дюбенок, свободный философ, создатель философского направления и философской школы «Свободная философия. Созидание Человечного общества. Путь к вполне человеку». Созидание человечного общества – главная цель и задача теории вполне человека.

Свободные философы и члены Байкальской организации РФО от всей души поздравляют Юрия Леонидовича с юбилеем и выражают полную поддержку и готовность участвовать в разработке теории вполне человека и Человечного общества.

*Байкальская организация РФО*

* * *

## КОЖЕВНИКОВУ Николаю Николаевичу – 60 лет

Н.Н. Кожевников родился в г. Якутске и за исключением нескольких лет учебы в Новосибирске и в Москве прожил здесь всю свою жизнь. Он автор одиннадцати монографий, пятнадцати учебных пособий, около двухсот пятидесяти научных и научно-методических работ. Регулярно участвует в российских и международных философских конгрессах, активно печатается в научных журналах; его труды выходили в Норвегии, Японии, Турции, США, Румынии, Греции, Индии. Под руководством Н.Н. Кожевникова подготовлено два доктора и четыре кандидата наук. Руководитель всероссийского научного семинара «Концептуальные основания постнеклассической философии», член-корреспондент МАН ВШ. Н.Н. Кожевников разработал оригинальную концепцию «Система координат мира на основе предельных динамических равновесий». Его лекции по философии, концепциям современного естествознания, истории и философии науки, философской методологии социальных и гуманитарных наук запомнились многим студентам СВФУ и ВУЗов г. Якутска.

*Президиум РФО, Философское общество Республики Саха (Якутия) искренне поздравляют Николая Николаевича и желают ему долгих лет жизни, активной творческой работы и всяческого благополучия.*

* * *

# ЮБИЛЯРЫ-ЖЕНЩИНЫ

## БИРЮКОВА Светлана Сергеевна

С. С. Бирюкова - член Российского философского общества, учитель математики, участник многих акций РФО, таких как "Философский пароход" и "Философский поезд", имеет государственные и общественные награды.

*Редколлегия журнала «Вестник РФО», друзья и коллеги горячо поздравляют Светлану Сергеевну с юбилеем и желают крепкого здоровья, долголетия, счастья и радости.*

---

1 октября 2017 года исполнилось 65 лет **КАРУЛИНОЙ Татьяне Борисовне,**.к.ф.н., доценту кафедры СНиТ НИТУ "МИСиС" члену нашей первичной организации РФО

*Павел Челышев, председатель первичной организации* МИСиС

* * *

## БЛАГОДАРНОСТИ

*Президиум Российского философского общества объявляет благодарность за блестящие организаторские способности и неоценимый вклад в деятельность Российского философского общества тем, кто много лет руководил отделениями РФО:*

**Булдакову** Сергею Константиновичу, доктору философских наук, профессору, был председателем Костромского регионального отделения РФО с июня 2007 г.;

**Рыбакову** Евгению Петровичу, кандидату философских наук, доценту, был председателем Калининградского регионального отделения РФО с февраля 2012 г.;

**Фунтусову** Владимиру Степановичу, кандидату философских наук, профессору, был председателем Приморского регионального отделения РФО с декабря1997 г.

---

# ПОЛЕЗНАЯ ИНФОРМАЦИЯ

---

## ПРИГЛАШЕНИЕ К ПУБЛИКАЦИИ

*Уважаемые коллеги,* как член редакционного совета по философии Cambridge Scholars Publishing (Великобритания), приглашаю Вас к публикации философских произведений в этом издательстве. Издательство публикует академические философские тексты для университетов и библиотек.

В этой связи могу сослаться на свой весьма положительный опыт сотрудничества. 28–31 мая 2007 года состоялась Четвертая международная конференция «Человек в современных философских концепциях» в Волгоградском государственном университете. Конференция проводилась при поддержке Российского философского общества и под эгидой ЮНЕСКО (см. отчет о конференции: Вестник РФО, 2007, № 3). Материалы Конференции были опубликованы в издательстве ВолГУив CSP: The Human Being in Contemporary Philosophical Conceptions, edited by Nikolay Omelchenko. Newcastle upon Tyne, UK: Cambridge Scholars Publishing, 2009:http://cambridgescholars.com/the-human-being-in-contemporary-philosophical-conceptions-14.

Форму предложения новой книги для британского издательства могу выслать по запросу. Буду рад ответить на все тематические вопросы.

Искренне Ваш, **Омельченко Н.В.,** *д.ф.н., проф., член редакционного совета по философии / Member of the Philosophy Editorial Advisory GroupCambridge Scholars Publishing. E-mail: nomelchenko1@yandex.ru*

## ПАМЯТИ КОЛЛЕГ

### ХАЛЕЕВ Виктор Иосифович

16.06.1937 – 16.09.2017

Скоропостижно ушел из жизни Халеев В.И., настоящий питерец, наш добрый, умный товарищ и друг, член РФО. Интеллигентный, эрудированный, тактичный, добрый – он был душей нашего коллектива. Он умел сохранить дружбу, умел передавать свой опыт молодежи. Виктор Иосифович был инженер и философ, любил и знал географию и историю, он с 18 лет до 80 делал ежедневные пробежки, знал искусство, владел гитарой и словом, публиковался и участвовал в «Днях философии в Санкт-Петербурге». Он любил и переживал за Россию. А главное – он умел любить людей и всё живое, умел согреть людей добрым словом. Скорбим…! Светлая ему память.

*Друзья и коллеги Философско-культурологического Клуба «Универсалии систем» (РФО), СПб*

* * *

### ПЫРИН Александр Григорьевич

09.10.1939 – 10.10.2017

Редколлегия «Вестника РФО» с прискорбием извещает, что ушел из жизни член редколлегии нашего журнала, доктор философских наук, профессор, специалист по социальной экологии, член редколлегии и автор статей международной междисциплинарной энциклопедии «Глоба-

листика» (2003), международного энциклопедического словаря «Глобалистика» (2006). В его работах четко определены пространственные рамки природной среды, выделена природная сфера как совокупность биосферы и ноосферы, выявлены особенности механизма взаимодействия общества и природной среды, включая и космосреду, поставлена и рассматривается проблема социального геоцентризма.

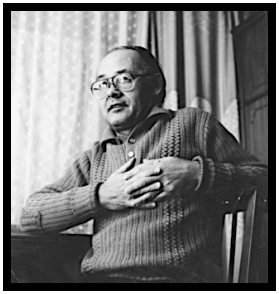
В «Вестнике РФО» он вел рубрику «Из жизни философов» и выполнял большой объем редакторской работы, был по существу оперативным корреспондентом журнала, записывая и затем предоставляя на страницах нашего и других изданий печатный материал о философских событиях, творческих дискуссиях, презентациях и т.п.

Александр Григорьевич оставил о себе добрую память ответственного, отзывчивого и доброжелательного человека. Его уход – большая невосполнимая потеря для близких, коллег и всего российского философского сообщества.

*Президиум РФО,*
*Редколлегия «Вестника РФО»,*
*Друзья и коллеги*

* * *

## ЦАНН-КАЙ-СИ Фёдор Васильевич



10.12.1929 – 10.10.2017

На 88-м году жизни скончался доктор философских наук, профессор ВлГУ Фёдор Васильевич Цанн -Кай-си. 50 лет его творческой деятельности были прошли во Владимирском пединституте, а в последние годы – во Владимирском госуниверситете. Научные интересы Фёдора Васильевича были связаны с марксистской концепцией человека, с проблемами гуманизма. Им подготовлены 15 кандидатов наук, написаны учебник по философии, пособия по философии истории, изданы многие сборники по гуманистической проблематике. Фёдор Васильевич был председателем Владимирского отделения РФО со времени его основания. Долгое время Фёдор Васильевич входил в состав учёного совета по защите диссертаций в ИвГУ. Он был общественным деятелем, избирался депутатом ВС РСФСР в годы перестройки, принимал участие в подготовке новой Конституции. Владимирской общественности он известен своими яркими

резонансными публикациями в печати. Фёдор Васильевич был прекрасным педагогом, его лекции помнят тысячи выпускников пединститута. Он являлся подлинным русским интеллигентом, глубоко порядочным человеком, Учителем с большой буквы. Все, кто знал Ф.В. Цанн -Кай-си, сохранят память об этом замечательном Человеке и Учёном.

*Владимирской отделение РФО,*
*Ивановское отделение РФО*

* * *

**ВЕДЯШКИН Михаил Андреевич**

19.11.1952 – 14.10.2017

Друзья и коллеги с прискорбием извещают о кончине выпускника философского факультета МГУ (1981 г.), к.полит.н., доцента кафедры философии Московского университета печати им. И. Федорова М.А. Ведяшкина. Он оставил о себе добрую память честного, порядочного человека и замечательного преподавателя, которого всегда отличали профессионализм, неравнодушное отношение к делу, самоирония и неизменное чувство юмора. Выражаем соболезнование родным и близким М.А. Ведяшкина.

*Однокурсники*

* * *

**РЫБАКОВА Надежда Анатольевна**

07.09.1952 – 20.10.2017

20 октября после тяжелой болезни скончалась Н.А. Рыбакова, к.ф.н., доц., член РФО (Псковское отделение). Надежда Анатольевна опубликовала свыше 60-ти научных трудов, среди которых 2 монографии и 2 учебно-методических пособия; принимала участие в ряде Российских философских конгрессов. Она разработала оригинальную концепцию возраста старости, опубликовав в 2006 г. монографию «Проблема старости в европейской философии: от античности до современности». Светлая память о Надежде Анатольевне навсегда сохранится в наших сердцах!

*Псковское отделение РФО*

* * *

**СЕМЁНОВА Галина Владимировна**

24.08.1937 – 19.11.2017

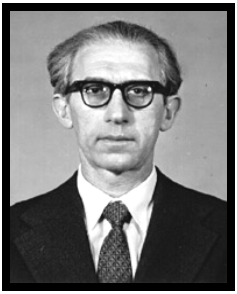
С прискорбием сообщаем, что 19 ноября 2017 г. после тяжелой болезни ушла из жизни член РФО, к.ф.н. Г.В. Семенова. Она была талантливым журналистом, главным редактором ряда журналов (с 1974 г. «Комсомольская жизнь», с 1981 г. «Крестьянка» и др.). Избиралась народным депутатом СССР (1989—1991). Единственная женщина — член Политбюро ЦК КПСС, секретарь ЦК КПСС (1990—1991). Светлая и доб-

рая память об этой замечательной и талантливой труженице, искреннем и заботливом человеке, верном товарище и друге навсегда останется в наших сердцах.

*Товарищи и коллеги*

* * *

## ГУМНИЦКИЙ Григорий Николаевич



6.03.1924 – 12. 11. 2017

Скончался Григорий Николаевич Гумницкий – д.ф.н., профессор ИВГПУ, специалист в области этики, онтологии и гносеологии. В 1948 году окончил философский факультет МГУ и аспирантуру того же факультета (1951). С 1953 – доцент Омского с.х. института, с 1961 года работал в вузах г. Иваново, в том числе, зав. кафедрой философии ИвГУ, был членом диссертационного совета.

Гумницкий Г.Н. обладал широкой эрудицией в области философского знания, его статьи по теории морали, онтологии, гносеологии, истории философии, этики и эстетики опубликованы в центральных философских журналах, в том числе в журнале «Вестник РФО», постоянным автором которого он был. Этическая тематика – основная в философском творчестве Г.Н. Гумницкого. В его монографиях по теории морали и нравственного воспитания (последняя книга «Основы этики» вышла в 2016 году), выдвигается идея «основного морального отношения».

Под руководством Г.Н. Гумницкого подготовлено 30 кандидатов философских наук, некоторые его аспиранты стали докторами. Являясь сторонником философии диалектического материализма, Гумницкий не менял своих взглядов вслед за изменениями политической конъюнктуры, являя собой пример высокого нравственного поведения, совести и долга, чувства собственного достоинства, пользовался заслуженным авторитетом и уважением коллег и студентов.

Светлая память о Григории Николаевиче навсегда сохранится в сердцах его многочисленных учеников, коллег и друзей.

*Ивановское отделение РФО*
*Редколлегия журнала «Вестник РФО»*

* * *

**АСТВАЦАТУРОВ Артем Ервандович**

26.06.1927 – 8.12.2017

Ушел из жизни выдающийся ученый А.Е. Аствацатуров, член РФО, доктор технических наук; доктор философских наук, профессор, Заслуженный эколог Российской Федерации, почетный профессор Донского государственного технического университета (ДГТУ). Его публикации включают 16 монографий, несколько учебных пособий, рекомендованных УМО, более 300 печатных работ, в том числе на иностранных языках. Собственные методы исследований на стыке разных областей науки привели его к созданию своего философского направления научного оптимизма в решении планетарных проблем экологической безопасности. Его ученики работают во многих городах России и зарубежных стран. Светлая память об Артеме Ервандовиче навсегда сохранится в наших сердцах.

*Донское Философское общество*

* * *

**БРАНСКИЙ Владимир Павлович**

14.01.1930 - 10.12.2017

Ушел из жизни видный ученый, почётный профессор СПбГУ, один из основателей и руководителей Санкт-Петербургской научной школы социальной синергетики Владимир Павлович Бранский. За 60 лет работы в ЛГУ – СПбГУ им разработаны и прочитаны десятки спецкурсов, под его руководством защищены 15 кандидатских и 5 докторских диссертаций. С 1998 года Владимир Павлович руководил Санкт-Петербургским семинаром по социальной синергетике. До последнего дня Владимир Павлович продолжал читать курсы (собирая большие аудитории студентов), писал статьи и книги, охотно откликался на приглашения принять участие в научных конгрессах и конференциях.

Светлая память об этом замечательном человеке и учёном навсегда останется в наших сердцах.

*Друзья и коллеги, СПбФО*

## ПЛАН КОНФЕРЕНЦИЙ РФО НА 2018 ГОД

*В данном разделе публикуется информация о конференциях и других мероприятиях, проводимых Российским философским обществом, другими организациями и предлагаемых вниманию членам РФО на 2018 г.*

1. Международная конференция **«Философия биологии в новом диалоге с природой»**. Москва, ул. Гончарная, д. 12, стр. 1, 30 января. *Организаторы:* Институт философии РАН. *Тел.:* (495) 697-96-76. *E-mail:* iph@iph.ras.ru

2. Конференция **«Время в современной картине мира»**. Москва, ул. Гончарная, д. 12, стр. 1, 6 февраля. *Организаторы:* Институт философии РАН. *Тел.:* (495) 697-96-76. *E-mail:* iph@iph.ras.ru

3. II Международная научно-практическая конференция **«Цифровое общество как культурно-исторический контекст развития человека».** Коломна Московской обл., 14-17 февраля. *Организаторы:* Государственный социально-гуманитарный университет, Российский университет дружбы народов и др. *Адрес:* 140410, г. Коломна Московской обл., ул. Зеленая, д. 30, ГОУ ВО МО «ГСГУ» (кабинет 312). *Телефоны:* 8 (916) 796-01-28 и 8 (496) 610-15-57 – Ершова Регина Вячеславовна, *e-mail:* kolomna-psy@mail.ru С*айт:* http://gsgucafpsi.ru

4. V Международная научно-практическая конференция **«Современные философские парадигмы: взаимодействие традиций и инновационные подходы».** г. Прага, 3–4 марта. *Организаторы:* Vědecko vydavatelské centrum «Sociosféra-CZ», Философское общество Узбекистана, Факультет бизнеса Высшей школы экономики в Праге и др., Дорошина И.Г. Форма – заочная. Сборник размещается в e-library. Правила оформления и оплаты статьи на сайте http://sociosphera.com *E-mail:* sociosphere@yandex.ru

5. Всероссийская научно-практическая конференция **«Проблема человека в современной философии техники»,** посвященная памяти проф. И.А. Негодаева**.** Ростов-на-Дону, пл. Гагарина, 1, корп. 8, 29 марта. *Организаторы:* ДГТУ, Донское ФО, Лешкевич Т.Г. и др. Заявку на участие и текст докладов направлять до 15 февраля по *e-mail:* kuldk@mail.ruc пометкой «Конференция памяти И.А. Негодаева». Текстовый файл объемом до 11 стр. должен включать: на русском языке: 1) основной текст; 2) аннотацию (100-200 слов); 3) ключевые слова (до 7). На английском: 1) название доклада; 2) ФИО автора(ов) с инициалами; 3) Abstract (объём 100-200 слов); 4) ключевые слова. По результатам конференции предполагается издание сборника, индексируемого в РИНЦ. *Тел.:* кафедра «Философия и мировые религии» ДГТУ: 8 (863) 238-15-54, отв. секретарь: Колоскова Наталья Ивановна: *моб. тел.:* 8-908-184-36-25.

6. IX Международная научная конференция **«Экология внешней и внутренней среды социальной системы (ЭкоМир-9)»**. Мытищи, ул. 1-я Институтская, 1, МФ МГТУ им. Н.Э. Баумана, 29-30 марта. *Организаторы*: Московский государственный технический университет имени Н.Э. Баумана (МГТУ), Мытищинский филиал МГТУ имени Н.Э. Баумана, РФО, Международный государственный экологический институт имени А.Д. Сахарова Белорусского государственного университета (Минск) и др., Зимин В.Н., Фалько В.И., Губанов Н.Н., Ивлев В.Ю., Королёв А.Д. и др. В заочной форме конференция проходит до 29 марта. Справки: Губанов Николай Николаевич – *E-mail:* gubanovnn@mail.ru; *Тел.:* (499)263-64-69 и Фалько Владимир Иванович: *E-mail:* vfalco@yandex.ru*Тел.*: (498) 687-38-67, (916) 504-96-77. В рамках конференции пройдёт Круглый стол «Проблемы разработки и принятия кодекса экологической этики». Заявки на участие в конференции и тезисы докладов присылать по *e-mail*: vfalco@yandex.ru Тезисы будут опубликованы в сборнике материалов конференции по её окончании. Авторам наиболее

интересных докладов будет предложено опубликовать статьи в журналах «Лесной вестник» и «Гуманитарный вестник» МГТУ им. Н.Э. Баумана.

7. Международная научно-практическая конференция «**Нравственность и право: реальность и перспективы взаимодействия**»в рамках Кутафинских чтений**.** Москва, 6-7 апреля. *Организатор:* Философско-правовой клуб "Нравственное измерение права" на базе кафедры философских и социально-экономических дисциплин Московского государственного юридического университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА), Артемов В.М. По результатам будет издан сборник научных трудов, лучшие статьи могут быть опубликованы в ВАКовском журнале. Заявки на выступления (тема и краткая аннотация) присылать в оргкомитет до 18 февраля на e-mail: vyach_artemov@mail.ru

8. Международная молодежная междисциплинарная конференция «**Философия искусственного интеллекта».** Москва, 12-13 апреля. *Организаторы:* Российский государственный университет нефти и газа (НИУ) имени И.М. Губкина и др. *Контакты:* Желнова Александра Марковна, zhelnova.alexandra@gmail.com

9. VIII Международная научно-практическая конференция **«Информационно-коммуникационное пространство и человек».** Прага, 15–16 апреля. *Организаторы:* Vědecko vydavatelské centrum «Sociosféra-CZ», Пензенский государственный технологический университет, Ташкентский исламский университет, Дорошина И.Г. Форма – заочная. Сборник размещается в e-library. Правила оформления и оплаты статьи на сайте http://sociosphera.com *E-mail:* sociosphere@yandex.ru

10. Всероссийская конференция **«Философия истории в истории философии»,** посвященная 200-летию К. Маркса и 100-летию выхода книги О. Шпенглера «Закат Европы», Ростов-на-Дону, 17-18 апреля. *Организаторы:* ЮФУ, Институт философии и социально-политических наук, Донское ФО, Сердюкова Л.В., Лешкевич Т.Г., Миронова Алина (секретарь конференции) и др. Заявки направлять до 17 марта одновременно по двум *e-mail:* rusfilos@yandex.ru и elena_zolotuhina@mail.ru В течение 2-х недель после конференции оргкомитет ждет статьи участников по теме доклада объемом от 5 до 10 стр. (шрифт Times New Roman, 14 кегль, все поля – 2 см., заголовки выделены жирным шрифтом, сначала фамилия автора в правом верхнем углу, затем после двух строк-пробелов название - посередине страницы. Сноски постраничные автоматические). Сборник будет опубликован в электронном издательстве Директ-медиа (Москва).

11. IV Международная научно-практическая конференция **«Культура, цивилизация, общество: парадигмы исследования и тенденции взаимодействия».** Прага, 28–29 апреля. *Организаторы:* Vědecko vydavatelské centrum «Sociosféra-CZ», Ташкентский исламский университет и др., Дорошина И.Г. Форма – заочная. Сборник размещается в e-library. Правила оформления и оплаты статьи на сайте http://sociosphera.com *E-mail:* sociosphere@yandex.ru

12. II Международная научно-практическая конференция **«Социосфера в современном мире: актуальные проблемы и аспекты гуманитарно-**

**го осмысления».** Прага, 7–8 мая. *Организаторы:* Vědecko vydavatelské centrum «Sociosféra-CZ», Тюменский государственный нефтегазовый университет, Пензенский государственный технологический университет, Философское общество Узбекистана, Дорошина И.Г. Форма – заочная. Сборник размещается в e-library. *Координаты см. выше.*

13. V Международная научно-практическая конференция **«Культура толерантности в контексте процессов глобализации: методология исследования, реалии и перспективы».** Прага, 13–14 мая. *Организаторы:* Vědecko vydavatelské centrum «Sociosféra-CZ», Ташкентский исламский университет и др., Дорошина И.Г. Форма – заочная. Сборник размещается в e-library. Координаты см. выше.

14. Международная конференция **«К. Маркс и философия марксизма. К 200-летию со дня рождения К. Маркса»**. Москва, ул. Гончарная, д. 12, стр. 1, 15 мая. *Организаторы:* Институт философии РАН. *Тел.:* (495) 697-96-76. *E-mail:* iph@iph.ras.ru

15. Общероссийская теоретическая конференция **«Актуальные проблемы научной философии: К 200-летию К. Маркса».** Пермь, ПГНИУ, 17-18 мая. *Организаторы:* ПГНИУ, РФО, кафедра философии ПГНИУ и др., Орлов В.В. К началу конференции будет издан 5-й выпуск журнала «Новые идеи в философии» (РИНЦ). Срок представления статей (по e-mail) – до 31 января. Объём статьи – до 0,5 п.л. Оплата публикации – 300 руб. за страницу. Заявки и тексты направлять А.А. Костаревой по *e-mail:* philosophy-psu@mail.ru. *Тел.* кафедры: (342) 239-63-92. *Адрес* ПГНИУ: 614990, Пермь, ул. Букирева, 15.

16. Международная конференция **«Человек в мире нейротехнологий: социальные и этические проблемы»**. Москва, ул. Гончарная, д. 12, стр. 1, 30 мая. *Организаторы:* Институт философии РАН. *Тел.:* (495) 697-96-76. *E-mail:* iph@iph.ras.ru

17. Международная конференция **«Проблемы российского самосознания: Максим Горький и русская провинция. К 150-летию со дня рождения»**. Москва, ул. Гончарная, д. 12, стр. 1, 3 июня; Ярославль, ул. Республиканская, д.108/1, 5-7 июня. *Организаторы:* Институт философии РАН, Ярославский государственный педагогический университет им. К.Д. Ушинского. *Тел.:* (495) 697-96-76. *E-mail:* iph@iph.ras.ru

18. III Международная научно-практическая конференция «**Могучая Россия: от славной истории к великому будущему**». Прага, 5–6 июня. *Организаторы:* Vědecko vydavatelské centrum «Sociosféra-CZ», Отделение Российского исторического общества в Пензе, Дорошина И.Г. Форма – заочная. Сборник размещается в e-library. Правила оформления и оплаты статьи на сайте http://sociosphera.com *E-mail:* sociosphere@yandex.ru

19. Третья международная научная конференция по философии творчества «**Творчество как национальная стихия: медиа и социальная активность».** Санкт-Петербург, СПбГЭУ, Канал Грибоедова, 30/32, 2-4 июля. *Организаторы:* Санкт-Петербургский государственный экономический университет, Общество русской философии при Украинском философском фонде, МГИМО МИД России, Маслобоева О.Д. Заявки

принимаются до 1 мая по e-mail: masloboeva.o@inbox.ru с авторской справкой и краткой аннотацией темы доклада. Тел. для связи +7 (911) 283-41-52 Ольга Дмитриевна.

20. Первый конгресс Русского общества истории и философии науки **«История и философия науки в эпоху перемен»**. Москва, ул. Гончарная, д. 12, стр. 1, Философский факультет МГУ им. Ломоносова (Ломоносовский проспект, д. 27, корп. 4), 14–16 сентября. *Организаторы:* Институт философии РАН, МРОО «Русское общество истории и философии науки», Смирнов А.В., Касавин И.Т. и др. *Адрес:* 109240, Москва, Гончарная 12, Институт философии РАН, сектор социальной эпистемологии. *Тел.:* (495) 697-95-76 (по вторникам и четвергам с 13 до 17.00). *E-mail:* info@rshps.org

21. VIII Международная научно-практическая конференция «**Традиционная и современная культура: история, актуальное положение и перспективы**». Прага, 20–21 сентября. *Организаторы:* Vědecko vydavatelské centrum «Sociosféra-CZ», Белорусская государственная академия музыки, Новый болгарский университет и др., Дорошина И.Г. Форма – заочная. Сборник размещается в e-library. Правила оформления и оплаты статьи на сайте http://sociosphera.com *E-mail:* sociosphere@yandex.ru

22. Международная конференция **«150 лет прагматизма. История и современность»**. Москва, ул. Гончарная, д. 12, стр. 1, 23 октября. *Организаторы:* Институт философии РАН. *Тел.:* (495) 697-96-76. *E-mail:* iph@iph.ras.ru

23. VIII Научно-практические чтения памяти Н.А. Носова (1952-2002)**"Философия как экспертиза: “Мировоззрение и этика как фактор производства социального благополучия человека в Міре”"**. Москва, ул. Гончарная, д. 12, стр. 1, 13 ноября. *Организаторы:* Совет Федерации Федерального Собрания Российской Федерации (Комитеты Совета Федерации «По науке, образованию и культуре», «По социальной политике»), Институт философии РАН (исследовательская группа «Виртуалистика»), секция РФО «Виртуалистика», Пронин М.А. *Тел.:* (495) 697-90-67. *E-mail:* virtus@mail.ru *Сайты*: http://ich.iph.ras.ru и www.virtualistika.ru

24. XI Ежегодный теоретический семинар **«Поиск истины и правда жизни в пространстве современной культуры»,** Санкт-Петербург, СПбГЭУ, Канал Грибоедова, 30/32, 13-14 ноября. *Организаторы:* Санкт-Петербургский государственный экономический университет, кафедра философии гуманитарного факультета; Дагестанский государственный университет, кафедра онтологии и теории познания, Маслобоева О.Д., Билалов М.И. Заявки принимаются до 10 сентября по *e-mail:* masloboeva.o@inbox.ru с авторской справкой и краткой аннотацией темы доклада. *Тел.:* +7 (911) 283-41-52 Ольга Дмитриевна.

25. Международная конференция **«Иван Сергеевич Тургенев: философствующий писатель и политический философ. К 200-летию со дня рождения»** (Всемирный день философии). Москва, ул. Гончарная, д. 12, стр. 1, 15 ноября. *Организаторы:* Институт философии РАН, Культур-

ный центр «Покровские ворота». *Тел.:* (495) 697-96-76. *E-mail:* iph@iph.ras.ru

26. VI Международная конференция по актуализации потенциала русского космизма **«Органицизм и космизм: эволюция и актуальность».** Санкт-Петербург, СПбГЭУ, Канал Грибоедова, 30/32, 15-16 ноября. *Организаторы:* СПбГЭУ, кафедра философии гуманитарного факультета, Международный центр изучения русской философии, СПбФО, Ассоциация искусствоведов (АИС), Философско-культурологический центр "Cairos", Социологический институт РАН (СПб), Маслобоева О.Д. Заявки принимаются до 10 сентября по *e-mail:* masloboeva.o@inbox.ruc авторской справкой и краткой аннотацией темы доклада. *Тел.:* +7 (911) 283-41-52 Ольга Дмитриевна.

27. Международная научно-образовательная конференция **VI Садыковские чтения «Призраки Маркса: между грядущим и будущим».** Казань, 16-18 ноября. *Организаторы:* Татарстанское отделение РФО, Казанский (Приволжский) федеральный университет, Институт социально-философских наук и массовых коммуникаций, Щелкунов М.Д. Контактное лицо – Шатунова Т.М., *тел.*: (843) 233-77-05, *e-mail:* shatunovat@mail.ru

## В ТЕЧЕНИЕ ГОДА

28. Постоянно действующий философско-методологический семинар **«Проблемы глобалистики».** Москва, Институт философии РАН, последний вторник каждого месяца, начало в 16 час. *Организаторы:* РФО, Чумаков А.Н., Лисеев И.К., Кацура А.В., Королёв А.Д. *Адрес семинара:* 109240, Москва, ул. Гончарная, 12, стр. 1, 416 аудитория, М «Таганская, кольцевая». *Тел.:* (495) 609-90-76; (495) 697-92-98. *E-mail:* rphs@iph.ras.ru

29. Философский клуб **«Библио – Глобус»**. Москва, Торговый дом «Библио-Глобус», второй вторник каждого месяца, начало в 18 час.; четвёртая суббота каждого месяца, начало в 17 час. *Организаторы:* МФО, ТД «Библио-Глобус», Есенькин Б.С., Королёв А.Д., Шаракшанэ С.А. *Адрес:* ул. Мясницкая, д. 6, зал № 13 на втором этаже (М «Лубянка»). *Тел./факс*: (495) 609-90-76; (495) 697-92-98. *E-mail:* rphs@iph.ras.ru

30. Клуб **«Философские диалоги»**. Москва, Торговый дом «Библио-Глобус», один раз в месяц по субботам (дата плавающая), начало в 17 час. *Организаторы:* МФО, ТД «Библио-Глобус», Есенькин Б.С., Дружинин В.Ф. *Адрес:* ул. Мясницкая, д. 6, зал № 7 на первом этаже (М «Лубянка»). Тел./факс: (495) 345-09-04. *E-mail:*drujinin2001@mail.ru

31. Международный журнал **«Социально-гуманитарное обозрение».** Выходит 4 раза в год. Главный редактор – Бельский В.Ю. Приглашаем публиковать статьи по философии, политологии, социологии, культурологии и смежным специальностям. *E-mail:* v.belskiy@bk.ru

32. Постоянно действующий семинар **по методологии религиоведческих исследований** (в рамках работы Секции культурологической семиотики и терминальной культурологии). *Организаторы:* А.М. Прилуцкий, В.Ю. Лебедев. Планируется издание сборника материалов по результатам деятельности. *E-mail:* semion.religare@yandex.ru

33. Постоянно действующий семинар **«Теоретические основы духовно - практического освоения реальности».** Санкт-Петербург, один раз в месяц. *Организатор:* Санкт-Петербургское отделение «Credo new», Иваненков С.П., Кусжанова А.Ж. *Тел.:* (812) 658-90-49. Лучшие доклады публикуются. Принимаются публикации в ежеквартальный журнал «Credo new». *E-mail:* credonew@yandex.ru *Сайты*: http://credo-new.ru/ и www.credonew.ru

34. **Междисциплинарный семинар по трансгуманизму и научному иммортализму.** Председатель – Артюхов И.В., учёный секретарь – Кирилюк И.Л. *Тел.:* (495) 686-12-41. *E-mail:* artyuhov@eternalmind.ru; selfrememb@rambler.ru *http*://www.transhumanism-russia.ru

35. Постоянно действующий научный семинар **«Философско-методологические проблемы искусственного интеллекта».**Москва, ежемесячно. *Организатор:* Институт философии РАН, Лекторский В.А. *Адрес:* 109240, г. Москва, ул. Гончарная, 12, стр. 1, сектор теории познания. *Тел.:* (495) 697-93-93; *факс:* (495) 609-93-50. *E-mail:* iph@iph.ras.ru http://iph.ras.ru/ai_sem.htm

36. Серия семинаров журнала «**ЭВОЛЮЦИЯ»** (главный редактор Ганжа А.Г.) при ИИЕТ РАН. Информацию см. в интернете: http://interchel.forum24.ru

37. Семинар «**Медицинская виртуалистика**» на тему «Парадигмальные аномии современной философии и науки мейнстрима». Москва, место и время будут определены в начале года. *Организаторы:* Секция РФО и РПО «Виртуалистика», Институт философии РАН (исследовательская группа «Виртуалистика») - Пронин М.А.; Московский государственный медико-стоматологический университет (МГМСУ) им. А.И. Евдокимова, Моисеев В.И. и Головизнин М.В. *Адрес:* 109240, Москва, ул. Гончарная, 12, стр. 1, Исследовательская группа «Виртуалистика». *Тел.:* (495) 697-90-67. *E-mail:* virtus@mail.ru Сайты: http://ich.iph.ras.ru и www.virtualistika.ru

38. **Выездные школы Виртуалистики** в рамках неформального образовательного проекта «Школа виртуалистики и аретеи». К настоящему времени разработаны мотивационный семинар «Виртуалистика и аретея» (16 – 24 академических час.); вводный курс «Виртуалистика и аретея: введение в предмет» (24 – 32 академических час.); специальные курсы «Введение в виртуальную медицину и аретею» (72 академических час.) и «Введение в виртуальную психологию и аретею» (72 академических час.). Приглашаем коллег к сотрудничеству: готовы провести на вашей базе (как в Москве, так и за её пределами) вышеперечисленные семинары и школы на взаимоприемлемой основе. *Организаторы:* Национальный комитет по виртуалистике, секции РФО и РПО «Виртуалистика», Институт философии РАН (исследовательская группа «Виртуалистика»), Пронин М.А. *Адрес и др. координаты см. выше.*

39. Продолжается работа по созданию **Толкового словаря с феноменологическими иллюстрациями по виртуалистике и аретее**. *Организаторы:* Национальный комитет по виртуалистике, секции РФО и РПО

«Виртуалистика», Институт философии РАН (исследовательская группа «Виртуалистика»), Пронин М.А. Приглашаем коллег к участию в работе над словарём. *Адрес и др. координаты см. выше.*

40. **Философский семинар при Музее-библиотеке Н.Ф. Федорова.** Москва, последняя суббота каждого месяца (с сентября по май), начало заседаний в 13.00 час. Организатор: Гачева А.Г. Тел.: (495)335-47-38, 8-905-758-43-54, *e-mail:* muzejfedorova@yandex.ru

41. Методологический семинар **«Проблема обоснования знания».** Уфа, БашГУ, ул. Заки Валиди, д. 32, кабинет 424, последняя суббота каждого месяца, начало заседаний в 14.00 час. *Организатор:* Кудряшёв А.Ф. *Тел.:* (347) 272-35-62.

42. Семинары **«Классическая философия».** Москва, сентябрь, октябрь, ноябрь. *Организатор:* Студенческая секция РФО на кафедре философии НИУ МАИ, Новикова Т.М. Тел.: (499) 158-47-91, *e-mail:* tamara_novikova@mail.ru

# СТРУКТУРА РОССИЙСКОГО ФИЛОСОФСКОГО ОБЩЕСТВА

*Дополнение к информации, помещённой в журнале «Вестник РФО» № 3 (83), 2017 г.*

## РЕГИОНАЛЬНЫЕ ПОДРАЗДЕЛЕНИЯ РФО

1. **Калининградское отделение.** Председатель – к.ф.н., исп. дир. Академии Кантиана Балановский В.В., ученый секретарь – м.н.с. Зильбер А.С., 26 чел. Адрес: 236016, г. Калининград, ул. Александра Невского, д. 14, БФУ им. И. Канта, пометка "Для Академия Кантиана". Тел. (4012) 595-595, доб. 1960. E-mail: rfo-klgd@yandex.ru

2. **Кировское региональное отделение**. Председатель – к.ф.н., доцент Иванцева Т.Г., ученый секретарь – магистр Холкин О.М., 6 чел. Адрес: 610020, г. Киров, ул. Ленина, 111, Вятский государственный гуманитарный университет, корпус 1, кабинет 105, кафедра философии. E-mail: philosophy@vshu.kirov.ru

3. **Костромское региональное отделение**. Председатель – к.ф.н., проф. Белкина Т.Л., 18 чел. Адрес: 156961, г. Кострома, ул. Дзержинского, д. 17, КГУ им. Н.А. Некрасова, кафедра философии, КОРФО. Тел. (4942) 31-37-72. E-mail: belckinatoma@yandex.ru

4. **Приморское отделение**. Председатель – д.ф.н., проф. Ажимов Ф.Е., учёный секретарь – к.ф.н., доцент Коротина О.А., 44 чел. Адрес: 690922, г. Владивосток, о. Русский, б. Аякс, 10, кампус ДВФУ, корпус F, Школа гуманитарных наук, каб. 732. E-mail: korotina_o_a@mail.ru

## ДОПОЛНИТЕЛЬНЫЙ СПИСОК ЧЛЕНОВ РФО

### (дополнение к списку членов РФО за 2017 год, опубликованному в журнале "Вестник РФО" № 3 (83), 2017 г.)

2015. Абаджи Ольга Викторовна, к.ф.н., доцент (Курск)
2016. Абдрахманов Данияр Мавлиярович, к.ф.н., доцент (Уфа)
2017. Абдуллин Айдар Риватович, д.ф.н., проф. (Уфа)
2018. Абдуллина Лилия Салимовна, к.ф.н., доцент (Уфа)
2019. Абрарова Зинира Фоатовна, к.ф.н., доцент (Уфа)
2020. Авдонин Александр Николаевич, д.ф.н., проф. (Уфа)
2021. Агранович Виктория Борисовна, д.ф.н., доцент (Томск)
2022. Адигамов Ильдус Анасович, к.ф.н. (Уфа)
2023. Азаматов Дамир Мустафиевич, д.ф.н., проф. (Уфа)
2024. Акбашева Дилара Хамбаловна, к.ф.н., доцент (Уфа)
2025. Акименко Александр Денисович (Саров Нижегородской обл.)
2026. Акимов Олег Юрьевич, к.ф.н., доцент (Тула)
2027. Акулич Наталья Михайловна, к.ф.н., доцент (Калининград)
2028. Акчурин Басыр Гайфуллович, д.ф.н., проф. (Уфа)
2029. Акчурина Айгуль Аксановна, к.ф.н., доцент (Уфа)
2030. Алборов Николай Матвеевич, ст. преподаватель (Владикавказ)
2031. Алборова Дина Геннадиевна, аспирант (Владикавказ)
2032. Алексеев Игорь Леопольдович, ст. преподаватель (Тула)
2033. Алексеев Олег Александрович, к.ф.н., доцент (Уфа)
2034. Алексеева Луиза Карповна, к.ф.н., доцент (Уфа)
2035. Алехин Илья Валерьевич, к.ф.н. (Уфа)
2036. Амазаспян Арам Нерсесович, предприниматель (Тверь)
2037. Аминев Мазит Мидхатович, к.ф.н., доцент (Уфа)
2038. Андреева Арья Александровна, аспирант (Элиста)
2039. Андрюхина Людмила Михайловна, д.ф.н., проф. (Екатеринбург)
2040. Антонов Иван Михайлович, к. ф. н. (Чебоксары)
2041. Антошкин Виктор Николаевич, д.соц.н., проф. (Уфа)
2042. Ануфриева Карина Викторовна, к.ф.н., доцент (Тверь)
2043. Анферова Серафима Тимофеевна, к.ф.н., доцент (Уфа)
2044. Арепьев Евгений Иванович, д.ф.н., проф. (Курск)
2045. Артамонова Анна Владимировна, к.ф.н, доцент (Йошкар-Ола)
2046. Артёмов Вячеслав Михайлович, д.ф.н., проф. (Москва)
2047. Артемьев Иосиф Тимофеевич, д. ф.- м. н., проф. (Чебоксары)
2048. Артюхович Юлия Васильевна, д.ф.н., проф. (Волгоград)
2049. Архангельский Олег Игоревич, к.ф.н., доцент (Калининград)
2050. Асеева Ирина Александровна, д.ф.н., зав. каф. (Курск)
2051. Асланов Александр Витальевич (Йошкар-Ола)
2052. Асылгужин Халил Бахтигареевич, к.ф.н., доцент (Уфа)
2053. Аттиков Андрей Михайлович, к.ф.н. (С.-Петербург)
2054. Афанасьева Софья Александровна, студент (Курск)
2055. Ахмадеев Алим Ахатович, д.ф.н., проф. (Уфа)
2056. Ахмедова Санам Джалаловна, к.ф.н., доцент (Ташкент, Узбекистан)
2057. Ахмедьянов Тимур Мунирович, аспирант (Уфа)
2058. Ахметзянова Марина Петровна, к.ф.н., доцент (Магнитогорск)
2059. Ачкасова Галина Леонтьевна, д.пед.н., проф. (Курск)
2060. Аюпов Станислав, студент (Челябинск)
2061. Аюпова Альбина Хабибзяновна, аспирант (Уфа)
2062. Багаутдинов Айрат Маратович, к.ф.н., доцент (Уфа)
2063. Багаутдинов Руслан Айратович, магистрант (Уфа)
2064. Баданова Надежда Михайловна (Йошкар-Ола)
2065. Бадмаев Валерий Николаевич, д.ф.н., проф. (Элиста)
2066. Бадова Лейла Асахметовна, аспирант (Владикавказ)
2067. Бадретдинов Зинаф Алсынбаевич, аспирант (Уфа)
2068. Бадыков Айрат Фаридович, к.ф.н., доцент (Сибай)
2069. Баженова Надежда Эдуардовна, студент (Москва)
2070. Байбурина Дания Гарифулловна, к.ф.н. (Уфа)
2071. Байдакова Наталья Валерьевна, соискатель (Тюмень)
2072. Баимбетов Альберт Апушевич, д.соц.н., проф. (Уфа)

2073. Бакиров Урал Насырович, к.ф.н., доцент (Уфа)
2074. Баландина Марина Романовна, к.филол.н. (Москва)
2075. Балановский Валентин Валентинович, к.ф.н., доцент (Калининград)
2076. Баркатунов Владимир Феоктистович, к.соц.н., доцент (Курск)
2077. Барковская Анна Юрьевна, к.ф.н., доцент (Волгоград)
2078. Барыкина Галина Александровна, к.ф.н. (Уфа)
2079. Барышников Сергей Геннадьевич, д.ф.н. (Челябинск)
2080. Баскаков Алексей Тихонович, к.ф.н., доцент (Уфа)
2081. Баскакова Наталия Ивановна, к. ф. н., доцент (Чебоксары)
2082. Басов Александр Викторович, магистрант (Волгоград)
2083. Батаева Вера Сталинбековна, ассистент (Владикавказ)
2084. Бахтизина Дильбяр Исмаиловна, д.ф.н., доцент (Уфа)
2085. Бахтиярова Елена Захаровна, ст. преподаватель (Томск)
2086. Баширов Тимур Анварбакович, к.ф.н., доцент (Уфа)
2087. Баширова Татьяна Андреевна, аспирант (Магнитогорск)
2088. Бегичева Ольга Викторовна, к.искусствоведения (Волгоград)
2089. Безрукова Людмила Ивановна, преподаватель (Оренбург)
2090. Бекиров Сервер Нариманович, к.полит.н., доцент (Ялта)
2091. Белая Ирина Анатольевна, к.ф.н., доцент (Нижний Новгород)
2092. Беленкова Оксана Архиповна, д.ф.н., доцент (Уфа)
2093. Беликова Екатерина Олеговна, к.соц.н. (Волгоград)
2094. Белова Дарья Николаевна, к.ф.н., доцент (Москва)
2095. Беляев Геннадий Юрьевич, к.пед.н., с.н.с. (Москва)
2096. Беляев Игорь Александрович, д.ф.н., доцент (Оренбург)
2097. Бендицкий Игорь Эдуардович, д-р медицины и философии (С.-Петербург)
2098. Бенин Владислав Львович, д.пед.н., проф. (Уфа)
2099. Бенина Лариса Ивановна, к.ф.н., доцент (Уфа)
2100. Беркович Наум Арьевич, д.ф.н., проф. (Санкт-Петербург)
2101. Бескровная Людмила Вячеславовна, аспирант (Томск)
2102. Бессмертнова Анастасия Андреевна, преподаватель (Волгоград)
2103. Бессонова Надежда Аркадьевна (С.-Петербург)
2104. Бестаева Эмма Шамиловна, к.ф.н., доцент (Владикавказ)
2105. Бикбулатова Альбина Римовна, к.ф.н., доцент (Уфа)
2106. Бикбулатова Маргарита Дамировна, студент (Уфа)
2107. Биккулова Зульфия Равильевна, к.ф.н. (Сибай)
2108. Бикметов Евгений Юрьевич, д.соц.н., проф. (Уфа)
2109. Биндиченко Евгений Васильевич, д.соц.н. (Уфа)
2110. Бирич Инна Алексеевна, д.ф.н., проф. (Москва)
2111. Бирюков Николай Иванович, к.ф.н., доцент (Москва)
2112. Бирюкова Светлана Сергеевна (Москва)
2113. Бицоев Заурбек Олегович, аспирант (Владикавказ)
2114. Блюденова Алена Андреевна, студент (Оренбург)
2115. Боброва Мария Иннокентиевна, к.мед.н. (Пермь)
2116. БогазоваЭльма Олеговна, аспирант (Владикавказ)
2117. Богатырева Людмила Геннадьевна, к.ф.н., доцент (Нижний Новгород)
2118. Богомазова Наталия Леонидовна, к.ф.н., доцент (Тула)
2119. Боженькина Светлана Александровна, к.ф.н., ассистент (Краснодар)
2120. Болотова Людмила Васильевна, художник (Тверь)
2121. Болохов Сергей Валерьевич, к.ф.-м.н. (Москва)
2122. Бондаренко Александр Викторович, к.ф.н., доцент (Уфа)
2123. Бондаренко Виктор Николаевич, д.ф.н., проф. (Уфа)
2124. Бондаренко Геннадий Викторович, д.ф.н., проф. (Уфа)
2125. Бондаренко Геннадий Викторович, к.ф.н., доцент (Уфа)
2126. Бондаренко Станислав Борисович, д.ф.н., проф. (Курск)
2127. Бондарчук Елена Викторовна, ассистент (Калининград)
2128. Борзенко Виталий Петрович, аспирант (Новороссийск)
2129. Борзенков Владимир Григорьевич, д.ф.н., проф. (Москва)
2130. Борисов Евгений Васильевич, д.ф.н., проф. (Томск)
2131. Борисов Сергей Валентинович, д.ф.н., доцент (Челябинск)
2132. Борисова Татьяна Вадимовна, д.ф.н., проф. (Самара)
2133. Бородуля Алла Анатольевна, к.ф.н., доцент (Минск, Белоруссия)
2134. Бортвина Юлия Сергеевна, аспирант (Тюмень)
2135. Бочковой Денис Анатольевич, преподаватель (Краснодар)
2136. Брильц Оксана Александровна, к.ф.н., доцент (Челябинск)

2137. Брюханцева Наталья Васильевна, к.ф.н., доцент (Томск)
2138. Бугакова Нина Юрьевна, д.пед.н., проф. (Калининград)
2139. Буденкова Валерия Евгеньевна, к.ф.н., доцент (Томск)
2140. Будников Олег Олегович, аспирант (Курск)
2141. Будникова Ольга Владимировна, к.пед.н., доцент (Курск)
2142. Бузский Марат Павлович, д.ф.н., проф. (Волгоград)
2143. Букин Дмитрий Николаевич, д.ф.н. (Волгоград)
2144. Буланов Владимир Владимирович, д.ф.н., доцент (Тверь)
2145. Булацев Тимур Махарбекович, аспирант (Владикавказ)
2146. Булгакова Ирина Анатольевна, преподаватель (Тюмень)
2147. Бунина Лариса Ивановна (Шымкент, Казахстан)
2148. Буранбаева Эльвира Азадовна, соискатель (Уфа)
2149. Буренков Александр Васильевич, к.ф.н. (Московская обл., Наро-Фоминский р-н, п. Селятино)
2150. Буринов Артур Михайлович, к.ф.н., доцент (Элиста)
2151. Бурлаков Владимир Иванович, аспирант (Чебоксары)
2152. Бурханов Рафаэль Айратович, д.ф.н., проф. (Екатеринбург)
2153. Бурыкин Александр Николаевич, к.экон.н. (Южно-Сахалинск)
2154. Бурыкина Надежда Бояновна, к.ф.н. (Южно-Сахалинск)
2155. Бусыгин Петр Иванович (Йошкар-Ола)
2156. Бутаева Мадина Батразовна, аспирант (Владикавказ)
2157. Бутенко Сергей Викторович, магистрант (Волгоград)
2158. Буторина Инна Владимировна (Южно-Сахалинск)
2159. Бутырская Наталия Юрьевна, студент (Тамбов)
2160. Бухаров Юрий Дмитриевич (Задонск Липецкой обл.)
2161. Быкова Елена Сергеевна, доцент (Курск)
2162. Бычкова Татьяна Викторовна, ст. преподаватель (Калининград)
2163. Бязрова Джульетта Бароновна, к.ф.н., доцент (Владикавказ)
2164. Бязрова Роксана Рафиковна, аспирант (Владикавказ)
2165. Бязрова Татьяна Темболатовна, к.ф.н., доцент (Владикавказ)
2166. Валеева Альмира Саетнуровна, к.ф.н. (Уфа)
2167. Валеева Галина Викторовна, к.ф.н., доцент (Тула)
2168. Валеева Земфира Ризаевна, к.ф.н., доцент (Уфа)
2169. Валерианова Марина Валериановна, преп. (Чебоксары)
2170. Валиахметова Альфира Халитовна, к.ф.н., доцент (Уфа)
2171. Валитов Ильдар Октябрьевич, д.ф.н., проф. (Уфа)
2172. Валитов Октябрь Калиевич, д.ф.н., проф. (Нефтекамск)
2173. Валиуллина Зайнаб Рахимьяновна, к.ф.н., доцент (Уфа)
2174. Вальков Алексей Алексеевич, д.ф.н., проф. (Уфа)
2175. Ваниева Алла Давыдовна, аспирант (Владикавказ)
2176. Вартанян Евгений Варданович, аспирант (Москва)
2177. Васецкая Екатерина Николаевна, к.ф.н., доцент (Санкт-Петербург)
2178. Василева Анна Сергеевна, к.ф.н., ст. преподаватель (Краснодар)
2179. Васильев Дмитрий Юрьевич, к.ф.н., доцент (Уфа)
2180. Васильев Яков Юрьевич, доцент (Ухта)
2181. Васильева Анна Сергеевна, к.ф.н., ст. преподаватель (Краснодар)
2182. Васильева Екатерина Николаевна, к.соц.н., доцент (Волгоград)
2183. Васильева Елена Геральдовна, к.ф.н., доцент (Волгоград)
2184. Васильева Ирина Львовна, к.ф.н., доцент (Минск, Белоруссия)
2185. Васильченко Диана Дмитриевна, студент (Курск)
2186. Васюкова Ольга Георгиевна (Москва)
2187. Вахитов Рустем Ринатович, к.ф.н., доцент (Уфа)
2188. Великорадганикова, преподаватель (Москва)
2189. Верещагин Олег Александрович, к.ф.н., доцент (Арзамас)
2190. Вершинин Алексей Владимирович, студент (Оренбург)
2191. Ветлугина София Сергеевна, аспирант (Уфа)
2192. Вильданов Урал Салимович, д.ф.н., проф. (Сибай)
2193. Вильданова Гузель Булатовна, к.ф.н., доцент (Уфа)
2194. Винник Алексей Викторович, к.ист.н., доцент (Тверь)
2195. Виноградова Евгения Васильевна, к.ф.н., проф. (Новороссийск)
2196. Виноградова Надежда Леонидовна, д.ф.н., проф. (Волгоград)
2197. Виноградова Наталья Викторовна, к.ф.н. (Уфа)
2198. Владимиров Александр Анатольевич, д.ф.н., проф. (Нижний Новгород)
2199. Владимиров Юрий Сергеевич, д.ф.-м.н., проф. (Москва)

2200. Владимирова Татьяна Евгеньевна, д.филол.н., проф. (Москва)
2201. Вобликов Виктор Юрьевич, аспирант (Санкт-Петербург)
2202. Войтов Александр Владимирович, к.соц.н., доцент (Волгоград)
2203. Войцехович Вячеслав Эмерикович, д.ф.н., проф. (Тверь)
2204. Волков Юрий Константинович, д.ф.н., проф. (Арзамас)
2205. Волкова Людмила Петровна, к.т.н. (Москва)
2206. Волкогон Владимир Алексеевич, к.экон.н., доцент (Калининград)
2207. Волобуев Виктор Алексеевич, д.ф.н., проф. (Москва)
2208. Воробьёв Владимир Владимирович, д.полит.н., проф. (Новороссийск)
2209. Воробьев Юрий Лукьянович, д.ф.н., проф. (Курск)
2210. Воробьева Александра Дмитриевна, аспирант (Волгоград)
2211. Воропаев Дмитрий Николаевич, к.ф.н., доцент (Оренбург)
2212. Выборнова Светлана Геннадьевна, к.пс.н., врач (Тверь)
2213. Вычужанова Ляля Камилевна, ассистент (Уфа)
2214. Габдуллин Ильдар Рустамович, к.ф.н., доцент (Оренбург)
2215. Габеев Валерий Васильевич, ст. преподаватель (Владикавказ)
2216. Габриелян Олег Аршавирович, д.ф.н., проф. (Симферополь)
2217. Гаврилов Николай Никандрович, к.ф.н. (Йошкар-Ола)
2218. Гавриляк Алексей Иванович, к.ф.н., доцент (Томск)
2219. Газетдинова Алсу Ахметзиевна, аспирант (Уфа)
2220. Галимбекова Фатима Сабигияровна, к.ф.н., доцент (Уфа)
2221. Галимов Баязит Сабирьянович, д.ф.н., проф. (Уфа)
2222. Галин Альберт Феликсович, к.ф.н., доцент (Уфа)
2223. Ганеева Валентина Валентиновна, к.ф.н., доцент (Уфа)
2224. Гарбузов Дмитрий Викторович, д.ф.н., проф. (Волгоград)
2225. Гареев Эдуард Сагидуллович, д.ф.н., проф. (Уфа)
2226. Гареева Гульназ Азатовна, аспирант (Уфа)
2227. Гареева Светлана Мияссаровна, аспирант (Уфа)
2228. Гареева Эльвира Абдулгалимовна, к.ф.н., доцент (Уфа)
2229. Гарипова Галия Ризвановна, к.ф.н., доцент (Уфа)
2230. Гаспарян Артур Ашотович, к.ф.н., доцент (Владикавказ)
2231. Гвазава Амиран Титикоевич (Москва)
2232. Гвоздева Галина Алексеевна, ст. преподаватель (Москва)
2233. Геворкова Гаяне Ивановна, ассистент (Владикавказ)
2234. Геворкян Артур Рудольфович, к.ф.н., доцент (Москва)
2235. Георгиади Татьяна Васильевна, к.ф.н., доцент (Уфа)
2236. Герасимов Вячеслав Михайлович, к.ф.н., доцент (Тюмень)
2237. Герасимов Олег Викторович, к.ф.н., доцент (Самара)
2238. Герасимова Наталия Ивановна, к.ф.н., доцент (Москва)
2239. Гинзбург Татьяна Изольдовна, д.пс.н. (Москва)
2240. Глаголев Владимир Сергеевич, д.ф.н., проф. (Москва)
2241. Гладкова Ирина Витальевна, к.ф.н., доцент (Екатеринбург)
2242. Гладышев Владимир Иванович, д.ф.н., проф. (Челябинск)
2243. Глазунова Светлана Александровна, к.ф.н., доцент (Тверь)
2244. Глинкина Анастасия Романовна, студент (Москва).
2245. Глозман Аркадий Борисович, к.ф.н., доцент (Москва)
2246. Глуховцев Всеволод Олегович, к.ф.н., доцент (Уфа)
2247. Гнедаш Галина Николаевна, к.ф.н. (Москва)
2248. Голик Юлия Алексеевна, студент (Оренбург)
2249. Голиков Владимир Дмитриевич, д.соц.н., проф. (Уфа)
2250. Головачева Виктория Игоревна, студент (Курск)
2251. Голубева Наталья Валерьяновна, к.ф.н., доцент (Уфа)
2252. Горбачев Алексей Евгеньевич, магистрант (Тамбов)
2253. Горбачев Сергей Борисович, к.полит.н., доцент (Уфа)
2254. Гордишевский Владимир Григорьевич, к.ф.н., доцент (Москва)
2255. Горохов Павел Александрович, д.ф.н., проф. (Оренбург)
2256. Горчакова Светлана Александровна, ст.преподаватель (Курск)
2257. Гравин Артем Андреевич, магистрант (Тамбов)
2258. Гравина Ирина Викторовна, магистрант (Тамбов)
2259. Гребенников Константин Владимирович, преподаватель (Волгоград)
2260. Гредновская Елена Васильевна, к.ф.н. (Челябинск)
2261. Грехов Александр Васильевич, д.ф.н., доцент (Нижний Новгород)
2262. Грибанов Сергей Владимирович, к.ф.н., доцент (Нижний Новгород)
2263. Грибовод Екатерина Григорьевна, м.н.с. (Екатеринбург)

2264. Григоренко Ирина Викторовна, аспирант (Уфа)
2265. Григорьев Дмитрий Анатольевич, к.ф.н., доцент (Москва)
2266. Григорьев Леонид Григорьевич, к.ф.н., доцент (Тверь)
2267. Григорьева Людмила Михайловна, к.ф.н., доцент (Челябинск)
2268. Гринько Людмила Николаевна, к.филол.н. (Южно-Сахалинск)
2269. Громова Елена Аркадьевна, к.ф.н., доцент (Волгоград)
2270. Груздевская Нина Дмитриевна, психолог (Москва)
2271. Грушко Григорий Иванович, учитель (Южно-Сахалинск)
2272. Губачев Михаил Николаевич, к.ф.н. (Уфа)
2273. Губман Борис Львович, д.ф.н., проф. (Тверь)
2274. Гудков Александр Леонидович, к.т.н., доцент (Калининград)
2275. Гулевский Алексей Николаевич, к.ф.н. (Волгоград)
2276. Гулямова Гульнора Сайфутдиновна, ст. преп. (Ташкент, Узбекистан)
2277. Гурджиян Мадонна Вартановна (Йошкар-Ола)
2278. Гурова Ольга Викторовна, ст. преподаватель (Южно-Сахалинск)
2279. Гусаров Андрей Александрович, доцент (Тверь)
2280. Гусова Ирина Казбековна, аспирант (Владикавказ)
2281. Гутиева Мадина Алимбековна, д.ист.н., проф. (Владикавказ)
2282. Гущина Елена Александровна, к.ф.н., доцент (Волгоград)
2283. Давлеткулов Ахмет Хажмухаметович, д.ф.н., проф. (Уфа)
2284. Давлетшин Роберт Ильдусович, аспирант (Уфа)
2285. Давлетшина Дамира Галимзяновна, к.ф.н. (Уфа)
2286. Давыдов Андрей Александрович, к.культур.н., ст. преп. (Нижний Новгород)
2287. Далецкий Чеслав Брониславович, д.ф.н., проф. (Москва)
2288. Даллакян Галия Рашитовна, к.ф.н., ст. преподаватель (Уфа)
2289. Даллакян Карен Ашотович, д.ф.н., проф. (Уфа)
2290. Данакари Лилия Ричарди, к.ф.н. (Волгоград)
2291. Данакари Ричард Арами, д.ф.н., проф. (Волгоград)
2292. Данилова Марина Ивановна, д.ф.н., проф. (Краснодар)
2293. Дарчиев Илларион Валерьевич, аспирант (Владикавказ)
2294. Дашкова Софья Владимировна, к.ф.н. (Волгоград)
2295. Дворко Станислав Борисович, председатель НССИ (С.-Петербург)
2296. Декутович Дмитрий Алексеевич, предприниматель (Тверь)
2297. Делова Анна Юрьевна, преподаватель (Южно-Сахалинск)
2298. Деменчонок Эдуард Васильевич, д.филос., проф. (FortValley, Georgia, USA)
2299. Демидов Вячеслав Васильевич (С.-Петербург)
2300. Демичев Илья Валерьевич, к.ф.н., доцент (Уфа)
2301. Демичева Анастасия, аспирантка (Уфа)
2302. Демченко Людмила Михайловна, к.ф.н., доцент (Оренбург)
2303. Денискин Сергей Александрович, к.ф.н., ст. преподаватель (Челябинск)
2304. Деркач Владислав Вячеславович, к.ф.н., доцент (Уфа)
2305. Десяткина Марина Вячеславовна, к.ф.н., доцент (Уфа)
2306. Джиоев Максим Артурович, аспирант (Владикавказ)
2307. Джиоева Дзерасса Аполлоновна, к.ф.н., доцент (Владикавказ)
2308. Дзёма Алексей Игоревич, к.ф.н., доцент (Новороссийск)
2309. Дзусов Георгий Игоревич, аспирант (Владикавказ)
2310. Диденко Галина Михайловна, к.ф.н., доцент (Киев, Украина)
2311. Диденко Ирина Викторовна, магистрант (Волгоград)
2312. Диденко Ольга Николаевна, к.ф.н., доцент (Волгоград)
2313. Дикарев Илья Степанович, д.ю.н., доцент (Волгоград)
2314. Димитрова Светлана Васильевна, д.ф.н., проф. (Волгоград)
2315. Дмитрикова Екатерина Александровна, к.ю.н., доцент (Санкт-Петербург)
2316. Дмитрова Анна Ивановна, к.филол.н. (Москва)
2317. Добрынин Андрей Петрович (Санкт-Петербург)
2318. Догусаков Осмон Асанкулович (Бишкек, Киргизия)
2319. Додельцев Рудольф Фёдорович, к.ф.н., проф. (Москва)
2320. Дождикова Раиса Нуриевна, к.ф.н., доцент (Минск, Белоруссия)
2321. Долженко Владимир Иванович (Мышкин Ярославской обл.)
2322. Долов Мурат Асланович, аспирант (Владикавказ)
2323. Дононбаев Алим Дононбаевич, д.полит.н., проф. (Бишкек, Кыргызстан)
2324. Дорожкин Александр Михайлович, д.ф.н., проф. (Нижний Новгород)
2325. Дорожкин Юрий Николаевич, д.ф.н., проф. (Уфа)
2326. Дорофеев Юрий Андреевич, к.экон.н. (Санкт-Петербург)
2327. Дринова Елена Михайловна, к.ф.н., доцент (Волгоград)

2328. Дробышев Вячеслав Андреевич (Москва)
2329. Дрождина Наталья Андреевна, студент (Тамбов)
2330. Дряев Авксентий Гарисоевич, к.ист.н., ст. преподаватель (Владикавказ)
2331. Дударев Антон Юрьевич, соискатель (Краснодар)
2332. Дука Мария Ивановна, доцент (Волгоград)
2333. Дулина Надежда Васильевна, д.соц.н., проф. (Волгоград)
2334. Дункевич Светлана Георгиевна, к.ф.н., доцент (Симферополь)
2335. Дыдров Артур Александрович, к.ф.н., доцент (Челябинск)
2336. Дьякова Елена Григорьевна, д.полит.н. (Екатеринбург)
2337. Дьяченко Ольга Николаевна, аспирант (Курск)
2338. Евграфова Татьяна Николаевна, к. ф. н., доцент (Чебоксары)
2339. Евстифеева Елена Александровна, д.ф.н., проф. (Тверь)
2340. Евстратова Светлана Владимировна (Курск)
2341. Евтюшкина Эльвира, студент (Челябинск)
2342. Егоров Никита Павлович, аспирант (Уфа)
2343. Егорова Ольга Анатольевна, ст. преподаватель (Челябинск)
2344. Егорова Ольга Георгиевна, к.ф.н. (Йошкар-Ола)
2345. Егорова Татьяна Вячеславна, магистрант (Тамбов)
2346. Егорова Юлия Николаевна, к. техн. н., доцент (Чебоксары)
2347. Егорышев Сергей Васильевич, д.соц.н., проф. (Уфа)
2348. Елизаров Михаил Владимирович, аспирант (Уфа)
2349. Елизарова Лариса Владимировна, аспирант (Нижний Новгород)
2350. Елхова Оксана Игоревна, д.ф.н., доцент (Стерлитамак)
2351. Ельчина Анна Петровна, студент (Оренбург)
2352. Емалетдинов Булат Маратович, к.ф.н., ст. преподаватель (Уфа)
2353. Ембулаева Людмила Сергеевна, к.ф.н., проф. (Краснодар)
2354. Емельянов Андрей Сергеевич, аспирант (Курск)
2355. Емельянова Алена Игоревна (Южно-Сахалинск)
2356. Епифанцева Наталья Глебовна, д.филол.н., проф. (Москва)
2357. Еремеева Ксения Николаевна, студент (Оренбург)
2358. Ерина Елена Борисовна, к.ф.н., проф. (Новороссийск)
2359. Ермакова Елена Владимировна, к.ф.н., доцент (Нижний Новгород)
2360. Ерошенко Алена Игоревна, студент (Оренбург)
2361. Ефименко Марина Николаевна, д.ф.н., проф. (Оренбург)
2362. Ефимовских Валентина Сергеевна, аспирант (Уфа)
2363. Желудкин Сергей Владимирович к.ф.н. (Йошкар-Ола)
2364. Желудова Наталия Фёдоровна (Москва)
2365. Жесткова Александра Ивановна, студент (Оренбург)
2366. Жигулёва Ирина Геннадьевна, аспирант (Уфа)
2367. Жилина Вера Анатольевна, д.ф.н., доцент (Магнитогорск)
2368. Жилкибаев Санат Нурболович, студент (Оренбург)
2369. Жирнов Валентин Данилович, к.ф.н., доцент (Москва)
2370. Житьков Борис Викторович, к.ф.н., доцент (Уфа)
2371. Жуков Анатолий Власович, д.филол.н., проф. (Великий Новгород)
2372. Жуковец Ольга Юрьевна, ст. преподаватель (Новороссийск)
2373. Жукоцкая Александра Васильевна, д.ф.н., проф. (Москва)
2374. Жумангалиева Жайнагуль Утегеновна, студент (Оренбург)
2375. Журавлева Ирина Алексеевна, к.ф.н., доцент (Уфа)
2376. Журавская Анастасия Александровна, к.ф.н., доцент (Тверь)
2377. Заболоцкая Ирина Константиновна, к.мед.н., доцент (Москва)
2378. Завьялова Галина Ивановна, к.ф.н., доцент (Оренбург)
2379. Загайнова Валентина Ильинична, к.ф.н., доцент (Йошкар-Ола)
2380. Зайлалов Ильдус Исламович, аспирант (Уфа)
2381. Зайцев Дмитрий Александрович, курсант (Челябинск)
2382. Зайцев Дмитрий Владимирович, к.ф.н., доцент (Москва)
2383. Зайцева Наталья Валентиновна, к.ф.н., доцент (Москва)
2384. Закеев Алексей Маратович, ассистент (Калининград)
2385. Закирова Альфия Фагаловна, д.пед.н., проф. (Тюмень)
2386. Замятин Владислав Максимович, студент (Оренбург)
2387. Зарипов Айрат Янсурович, д.ф.н., проф. (Уфа)
2388. Зарубина Ольга Анатольевна, к.ф.н., доцент (Челябинск)
2389. Зарубица Елена Миливоевна (Москва)
2390. Заседателева Анна Григорьевна, к.культурологии, доцент (Новороссийск)
2391. Засеева Лиля Таймуразовна, ст. преподаватель (Владикавказ)

2392. Захаров Александр Владимирович, к.ф.н., доцент (Волгоград)
2393. Захаров Валерий Дмитриевич, к.ф.-м.н. (Москва)
2394. Зерская Жанна Викторовна (С.-Петербург)
2395. Зильбер Андрей Сергеевич, ст. преподаватель (Калининград)
2396. Зинина Юлия Михайловна, к.филол.н., ст. преподаватель (Москва)
2397. Злобина Светлана Александровна, студент (Оренбург)
2398. Злобина Таисия Павловна, к.ф.н., доцент (Уфа)
2399. Золоева Сабина Артуровна, аспирант (Владикавказ)
2400. Золотов Алексей Алексеевич, к.ф.н., доцент (Тверь)
2401. Золотухина Екатерина Юрьевна, студент (Курск)
2402. Золотухина Наталья Федоровна, к.пед.н., доцент (Санкт-Петербург)
2403. Золотых Елена Борисовна, к.г.-м.н. (Москва)
2404. Зотов Виталий Владимирович, д.соц.н., проф. (Курск)
2405. Зубаирова Айгуль Сабировна, аспирант (Уфа)
2406. Зуева Ольга Владимировна, к.соц.н., доцент (Волгоград)
2407. Зулькарнаева Розалия Зубаировна, к.ф.н., доцент (Уфа)
2408. Зураева Зарина Игоревна, аспирант (Владикавказ)
2409. Зыков Алексей Фёдорович, инженер (Тула)
2410. Зюков Владимир Николаевич, к.полит.н., доцент (Курск)
2411. Иваненков Артём Сергеевич, аспирант (Санкт-Петербург)
2412. Иваненков Сергей Петрович, д.ф.н., проф. (Санкт-Петербург)
2413. Иваненкова Алина Сергеевна, аспирант (Санкт-Петербург)
2414. Иванов Виктор Евгеньевич, к.т.н., проф. (Калининград)
2415. Иванов Константин Владимирович, старший преподаватель (Волгоград)
2416. Иванов Михаил Иванович, к.ф.н., доцент (Уфа)
2417. Иванова Анастасия Павловна, аспирант (Москва)
2418. Иванова Марина Евгеньевна, к.пед.н., доцент (Москва)
2419. Иванова Оксана Михайловна, аспирант (Уфа)
2420. Иванцева Татьяна Генриховна, к.ф.н., доцент (Киров)
2421. Ивлев Юрий Васильевич, д.ф.н., проф.(Москва)
2422. Ившин Александр Васильевич (Москва)
2423. Ившин Александр Михайлович, студент (СПб)
2424. Ившин Борис Александрович (Самсины Кировской обл.)
2425. Ившин Василий Дмитриевич, д.филол.н., проф. (Москва)
2426. Ившин Владимир Дмитриевич (Москва)
2427. Ившин Михаил Васильевич (Санкт-Петербург)
2428. Ившин Николай Александрович (Самсины Кировской обл.)
2429. Ившина Мария Михайловна (Москва)
2430. Избицкий Станислав Геннадьевич, к.ф.н., доцент (Уфа)
2431. Изимариева Зульфия Наилевна, к.ф.н., доцент (Уфа)
2432. Изуткин Дмитрий Анатольевич, д.ф.н., проф. (Нижний Новгород)
2433. Иксанова Савзия Абдрашитовна, аспирант (Уфа)
2434. Ильин Алексей Алексеевич, ст. преподаватель (Москва)
2435. Ильченко Михаил Сергеевич, к.полит.н. (Екатеринбург)
2436. Ильясов Радик Равилович, д.ф.н., проф. (Уфа)
2437. Иншаков Олег Васильевич, д.э.н., проф. (Волгоград)
2438. Ирицян Гурген Эдмундович, д.ф.н., доцент (Новороссийск)
2439. Ирназаров Рашит Исмагилович, д.соц.н., проф. (Уфа)
2440. Исаев Андрей Анатольевич, к.ф.н., доцент (Уфа)
2441. Исаева Людмила Георгиевна, к.ф.н., доцент (Уфа)
2442. Исакова Наталья Владимировна, к.ф.н., доцент (Краснодар)
2443. Исковских Ярослав Владимирович, студент (Оренбург)
2444. Исламгулова Арина Владимировна, студент (Оренбург)
2445. Исмагилов Ралиф Галимханович, к.ф.н. (Уфа)
2446. Исмаилов Нурмагомед Омарович (Армавир)
2447. Истамгалин Рамиль Сафиевич, к.ф.н., доцент (Уфа)
2448. Иткулова Ляйсан Ахметовна, к.ф.н., доцент (Уфа)
2449. Итяшева Альбина Юнировна, соискатель (Уфа)
2450. Ишбердина Гульнара Нургалиевна, к.ф.н. (Уфа)
2451. Кадиев Юсуп Султанович, студент (Оренбург)
2452. Кадикова Рушана Шакировна, аспирант (Уфа)
2453. Казаков Вадим Станиславович (Калуга)
2454. Казанова Наталия Витальевна, д.ф.н., доцент (Волгоград)
2455. Казанцева Вера Анатольевна, аспирант (Челябинск)

2456. Казачкова Дарья Сергеевна, студент (Оренбург)
2457. Какоткин Николай Михайлович, соискатель (С.-Петербург)
2458. Калабаева Жанна Александровна, к. культурологии (Тюмень)
2459. Калашникова Нина Александровна, к.ф.н., доцент (Волгоград)
2460. Калинина Галина Викторовна, д.ф.н., проф. (Чебоксары)
2461. Калинников Леонард Александрович, д.ф.н., проф.(Калининград)
2462. Калмантаев Булат Абдуллович, доцент (Оренбург)
2463. Камалетдинова Альфия Янаховна, к.пед.н., доцент (Челябинск)
2464. Каменева Татьяна Николаевна, к.соц.н., доцент (Курск)
2465. Кандалинцева Лада Евгеньевна, к.ф.н., доцент (Балашиха Моск. области)
2466. Кантеев Вячеслав Александрович, аспирант (Владикавказ)
2467. Карамова Найля Халимовна, к.ф.н. (Уфа)
2468. Карев Павел Васильевич, к.ф.н., доцент (Уфа)
2469. Карпенко Анастасия Сергеевна, студент (Оренбург)
2470. Карпова Светлана, студент (Челябинск)
2471. Карчагин Евгений Владимирович, к.ф.н. (Волгоград)
2472. Касаева Алла Борисовна, к.ф.н., доцент (Владикавказ)
2473. Кафтанов Николай Ильич, к.ф.н., доцент (Москва)
2474. Каширин Александр Юрьевич, к.ф.н., доцент (Тула)
2475. Квятковский Георгий Юрьевич, к.социол.н. (Челябинск)
2476. Кенда Алексей Анатольевич, аспирант (Тверь)
2477. Керимов Шамиль Шараниевич, магистрант (Волгоград)
2478. Ким Денис Юнманович (Южно-Сахалинск)
2479. Кирюхина Елена Сергеевна, к.ф.н., доцент (Калининград)
2480. Киселев Виктор Иванович, инженер (Москва)
2481. Киселев Георгий Сергеевич, студент (Оренбург)
2482. Киселёв Игорь Емельянович, к.ф.н., доцент (Минск, Белоруссия)
2483. Киселева Виктория Викторовна, студент (Оренбург)
2484. Кичева Мария Михайловна, студент (Ялта)
2485. Клемешев Андрей Павлович, д.полит.н., проф.(Калининград)
2486. Кленина Елена Анатольевна, к.ф.н., доцент (Волгоград)
2487. Кленовская Василиса Александровна, ассистент (Челябинск)
2488. Ключко Ольга Ивановна, д.ф.н., проф. (Москва)
2489. Кобесашвили Наили Левановна, к.п.н., доцент (Владикавказ)
2490. Кобылин Игорь Игоревич, к.ф.н., доцент (Нижний Новгород)
2491. Кобылкин Роман Александрович, к.ф.н., доцент (Волгоград)
2492. Кобякова Ирина Иннокентьевна, соискатель (Краснодар)
2493. Ковалёва Марина Валерьевна, к.ф.н., ст.преподаватель (Курск)
2494. Ковба Дарья Михайловна, мл.н.с. (Екатеринбург)
2495. Ковелина Татьяна Афанасьевна, д.ф.н., проф. (Краснодар)
2496. Когай Евгения Анатольевна, д.ф.н., проф. (Курск)
2497. Когин Михаил Иванович (Талон Магаданской обл.)
2498. Койджанов Вейис, курсант (Челябинск)
2499. Кокосов Виктор Николаевич, писатель(Санкт-Петербург)
2500. Колесников Анатолий Сергеевич, д.ф.н., проф. (Санкт-Петербург)
2501. Колесникова Ирина Валерьевна, к.ф.н., преподаватель (Оренбург)
2502. Колесова Ольга Валентиновна, к.ф.н., доцент (Нижний Новгород)
2503. Коломиец Галина Григорьевна, д.ф.н., проф. (Оренбург)
2504. Колычев Петр Михайлович (С.-Петербург)
2505. Кондратьев Виктор Михайлович, к.ф.н., доцент (Москва)
2506. Коннов Владимир Иванович, к.социол.н., доцент (Москва)
2507. Корендюк Андрей Юрьевич, студент (Оренбург)
2508. Коренная Алла Борисовна, к.ф.-м.н. (С.-Петербург)
2509. Коркунова Ольга Владимировна, д.ф.н., проф. (Екатеринбург)
2510. Корнилов Сергей Владимирович, д.ф.н., проф. (Калининград)
2511. Коробко Екатерина Викторовна, к.ф.н., доцент (Волгоград)
2512. Королёва Людмила Георгиевна, д.ф.н., проф. (Курск)
2513. Королёва Наталья Николаевна, к.ф.н., доцент (Стерлитамак)
2514. Коротенко Владимир Александрович, к.ф.н., доц. (Бишкек, Кыргызстан)
2515. Короткая Татьяна Петровна, д.ф.н., проф. (Минск, Белоруссия)
2516. Коротких Роман Евгеньевич, студент (Тамбов)
2517. Коротков Николай Владимирович, к.ф.н., доцент (Киров)
2518. Корытина Мадина Александровна, к.ф.н., ст. преподаватель (Владикавказ)
2519. Котельникова Ольга Юрьевна, к.п.н., доцент (Волгоград)

2520. Котова Евгения Сергеевна, студент (Тамбов)
2521. Кочетова Виктория Руслановна, студент (Курск)
2522. Кочиева Мадина Аслановна, аспирант (Владикавказ)
2523. Кошкарева Наталья Ивановна, к.ф.н., доцент (Уфа)
2524. Красиков Владимир Иванович, д.ф.н., проф. (Москва)
2525. Крюкова Ольга Петровна, проф. (Москва)
2526. Крючков Сергей Валентинович, к.ф.н., доцент (Волгоград)
2527. Кубрак Анатолий Дмитриевич, к.экон.н., проф. (Калининград)
2528. Кудрявцев Алексей Анатольевич, лаборант (Новороссийск)
2529. Кудряшёв Александр Фёдорович, д.ф.н., проф. (Уфа)
2530. Кузембаев Арсен Кинжигалеевич, студент (Оренбург)
2531. Кузина Елена Борисовна, к.ф.н., доцент (Москва)
2532. Кузнецов Александр Владимирович, студент (Оренбург)
2533. Кузнецов Владимир Александрович, д.ист.н., доцент (Челябинск)
2534. Кузнецов Игорь Игоревич, студент (Оренбург)
2535. Кузнецова Лидия Фёдоровна, д.ф.н., проф. (Минск, Белоруссия)
2536. Кузнецова Лилия Васильевна, к.пед.н., доцент (Москва)
2537. Кузнецова Майя Анатольевна, д.ф.н., доцент (Волгоград)
2538. Кузнецова Ольга Васильевна, к.филол.н. (Ростов-на-Дону)
2539. Кузнецова Сюзанна Игоревна, аспирант (Тула)
2540. Кузьмина Галина Павловна, д.ф.н., проф. (Чебоксары)
2541. Кулакова Кристина Сергеевна, студент (Тамбов)
2542. Куланина Елена Михайловна, аспирант (Москва)
2543. Кулиев Закир Агагюль оглы, к.ф.н., доцент (Москва)
2544. Куличков Илья Львович, к.ф.н., доцент (Челябинск)
2545. Кулыева Айгуль Альбертовна, к.ф.н., ст. преподаватель (Уфа)
2546. Кулькатова Гульнара Нуриевна, к.соц.н., доцент (Балашиха Моск. области)
2547. Кульсеева Татьяна Гавриловна, к.ф.н., доцент (Курск)
2548. Курачёв Дмитрий Геннадьевич, д.ф.н., проф. (Уфа)
2549. Курманов Еркенгали Аманжулович, студент (Оренбург)
2550. Курохтин Алексей Викторович, докторант (Бишкек, Кыргызстан)
2551. Курохтина Софья Руслановна, магистрант (Тамбов)
2552. Куртаева Зарина Хасановна, аспирант (Владикавказ)
2553. Кусжанова Ажар Жалелевна, д.ф.н., проф. (Санкт-Петербург)
2554. Куткин Владимир Семёнович, к.ф.н., проф. (Москва)
2555. Кутушев Рамазан Нургалиевич, к.ф.н. (Уфа)
2556. Кутырев Владимир Александрович, д.ф.н., проф. (Нижний Новгород)
2557. Кучеренко Александр Владимирович, к.ф.н., доцент (Курск)
2558. Кучмасова Анна Дмитриевна, аспирант (Владикавказ)
2559. Кучуков Рустем Равильевич, к.ф.н. (Уфа)
2560. Кушаев Умиджон Рахимович, д.ф.н., с.н.с. (Ханабад, Узбекистан)
2561. Кушеверский Никита Сергеевич, студент (Тамбов)
2562. Лавникевич Людмила Павловна (Санкт-Петербург)
2563. Лаврухина Елена Анатольевна, д.социол.н., к.ф.н., доцент (Санкт-Петербург)
2564. Лагутин Александр Олегович, к. культурологии, доцент (Краснодар)
2565. Лаптёнок Александр Сергеевич, д.ф.н., проф. (Минск, Белоруссия)
2566. Лапшина Алевтина Ивановна (Шихово Кировской обл.)
2567. Ларина Алина Сергеевна, студент (Курск)
2568. Ларина Ольга Григорьевна, к.ю.н., доцент (Курск)
2569. Ларьков Станислав Максимович, преподаватель (Санкт-Петербург)
2570. Ласкова Дарья Сергеевна, студент (Ялта)
2571. Латыпова Зухра Ильгизовна, к.ф.н. (Уфа)
2572. Лебедев Владимир Юрьевич, д.ф.н., проф. (Тверь)
2573. Лебедев Илья Андреевич, аспирант (Чебоксары)
2574. Лебединцева Оксана Евгениевна, к.ф.н., (Уфа)
2575. Левин Алексей Иванович, к.ф.н., доцент (Курск)
2576. Лёвин Виктор Гаврилович, д.ф.н., проф. (Самара)
2577. Лёзина Людмила Евгеньевна, аспирант (Казань )
2578. Леонтьев Александр Николаевич, к.ф.н., доцент (Волгоград)
2579. Леонтьева Елена Юрьевна, д.ф.н., проф. (Волгоград)
2580. Лесота Юрий Юрьевич, студент (Оренбург)
2581. Ли Екатерина Владимировна, к.ф.н., доцент (Ташкент, Узбекистан)
2582. Лидер Людмила Борисовна (С.-Петербург)
2583. Линор Линза (Чарная Елена Николаевна) (Санкт-Петербург)

2584. Линченко Сергей Анатольевич, ст.преподаватель (Волгоград)
2585. Литвак Николай Витальевич, к.социол.н., доцент (Москва)
2586. Лихунская Людмила Андреевна, к.ф.н., доцент (Москва)
2587. Лобовиков Владимир Олегович, д.ф.н., проф. (Екатеринбург, Русакова)
2588. Логинов Евгений Гаврилович (Москва)
2589. Лолаев Алан Батразович, д.т.н., проф. (Владикавказ)
2590. Лолаев Тотраз Петрович, д.ф.н., проф. (Владикавказ)
2591. Лолаева Диана Таймуразовна, к.ф.н., доцент (Владикавказ)
2592. Луговская Елена Григорьевна, к.филол. н., доцент (Тирасполь)
2593. Лукашевич Владимир Константинович, д.ф.н., проф. (Минск, Белоруссия)
2594. Лукин Владимир Николаевич, д.полит.н., доцент (Санкт-Петербург)
2595. Лукманова Рушания Хусаиновна, к.ф.н., доцент (Уфа)
2596. Луконина Оксана Игоревна, д.искусств., проф. (Волгоград)
2597. Лукъященко Алексей Викторович, к.ф.н., доцент (Москва)
2598. Лукьянов Аркадий Викторович, д.ф.н., проф. (Уфа)
2599. Лыкова Валентина Васильевна, к.ф.н., доцент (Курск)
2600. Лыкова Наталья Николаевна, канд. культурологии, доцент (Симферополь)
2601. Лютова Светлана Николаевна, к.филол.н., доцент (Москва)
2602. Мажитова Альфира Раисовна, к.ф.н. (Нефтекамск)
2603. Макаева Гузалия Зайнагиевна, к.ф.н. (Уфа)
2604. Макаров Андрей Валерьевич, к.ф.н., доцент (Тверь)
2605. Макаров Андрей Иванович, д.ф.н., проф. (Волгоград)
2606. Макаровская Зоя Вячеславовна, д.т.н., проф. (Санкт-Петербург)
2607. Макаровский Арсений Анатольевич, аспирант (Санкт-Петербург)
2608. Макаровский Денис Анатольевич, к.ф.н., доцент (Санкт-Петербург)
2609. Макеев Олег Николаевич (Москва)
2610. Максимов Александр Михайлович, д.ф.н., проф. (Оренбург)
2611. Максимов Евгений Михайлович, аспирант (Уфа)
2612. Маликова Елена Александровна, к.ф.н. (Уфа)
2613. Малкова Юлия Александровна, студент (Оренбург)
2614. Малова Ольга Николаевна, к. пед. н., доцент (Чебоксары)
2615. Малухина Галина Михайловна, к.с.н., доцент (Волгоград)
2616. Малушко Ольга Александровна, к.ф.н., доцент (Уфа)
2617. Малышко Ярослав Олегович, студент (Курск)
2618. Мальков Борис Николаевич, д.ф.н., проф., засл. деятель науки РФ (Москва)
2619. Мальцева Людмила Львовна, к.ф.н., доцент (Волгоград)
2620. Мананникова Марина Викторовна, ст.преподаватель (Оренбург)
2621. Мануйлов Виктор Тихонович, к.ф.н., доцент (Курск)
2622. Маняев Александр Геннадьевич, к.ф.н. (Волгоград)
2623. Марзоев Казбек Феликсович, аспирант (Владикавказ)
2624. Маркин Владимир Ильич, д.ф.н., проф. (Москва)
2625. Марков Борис Васильевич, д.ф.н., проф. (Санкт-Петербург)
2626. Мартынова Людмила Александровна, аспирант (Новороссийск)
2627. Мартьянов Виктор Сергеевич, к.полит.н., доцент (Екатеринбург, Русакова)
2628. Мартьянова Елена Георгиевна, к.ф.н., доцент (Тула)
2629. Мартюшов Владимир Филиппович, к.ф.н., доцент (Тверь)
2630. Марчук Юрий Николаевич, д.филол.н., проф. (Москва)
2631. Марюшкин Михаил Григорьевич, к.ф.н., доцент (Москва)
2632. Маслаков Дмитрий Петрович, аспирант (Владикавказ)
2633. Масленников Роман Михайлович, к.ф.н., директор (Москва)
2634. Маслихин Александр Витальевич, д.ф.н., проф. (Йошкар-Ола)
2635. Маслов Михаил Станиславович, ст. преподаватель (Волгоград)
2636. Мастяк Егор Владимирович, студент (Новороссийск)
2637. Матвеева Алла Ивановна, д.ф.н., доцент (Екатеринбург)
2638. Матвиенко Евгений Алексеевич, к.ф.н., доцент (Волгоград)
2639. Матицын Александр Анатольевич (Москва)
2640. Матянина Ирина Вячеславовна, студент (Оренбург)
2641. Мацына Андрей Иванович, к.ф.н., доцент (Челябинск)
2642. Мацына Елена Александровна (Челябинск)
2643. Мацына Леонид Андреевич, курсант (Челябинск)
2644. Мацына Роман Андреевич, курсант (Челябинск)
2645. Медведева Евгения Евгеньевна, к.ф.н. (Тамбов)
2646. Медведева Светлана Михайловна, к.полит.н., доцент (Москва)
2647. Меднис Наталья Вольдемаровна, к.ф.н. доцент (Калининград)

2648. Мейдер Вячеслав Александрович, д.ф.н., проф. (Волгоград)
2649. Мелешко Елена Дмитриевна, д.ф.н., проф. (Тула)
2650. Мельник Любовь Владимировна, психолог (Москва)
2651. Меньшикова Наталья Александровна, студент (Оренбург)
2652. Меркулова Наталия Алексеевна, аспирант (Курск)
2653. Мешков Игорь Михайлович, к.ф.н., ст. преподаватель (Ялта)
2654. Мильгизин Артём Эдуардович, магистрант (Астрахань)
2655. Миляева Екатерина Галимулловна, ст. преподаватель (Челябинск)
2656. Минигулова Ильмира Рафисовна, аспирант (Уфа)
2657. Мирзаев Султан Арифович, студент (Курск)
2658. Митягина Вера Александровна, д.филол.н., доцент (Волгоград)
2659. Михайличенко Дмитрий Георгиевич, к.ф.н., доцент (Уфа)
2660. Михайлов Валерий Алексеевич, д.ф.н., проф. (Тверь)
2661. Михайлова Елена Евгеньевна, д.ф.н., проф. (Тверь)
2662. Михайлова Елизавета Михайловна, д. ист. н., проф. (Чебоксары)
2663. Михайлова Рената Васильевна, д.ф.н., проф. (Чебоксары)
2664. Михалевский Дмитрий Васильевич, к.ф.н. (С.-Петербург)
2665. Михеев Михаил Игоревич, к.ф.н., доцент (Тверь)
2666. Мишенкова Елена Николаевна, к.ф.н. (Южно-Сахалинск)
2667. Мишучков Андрей Александрович, к.ф.н., доцент (Оренбург)
2668. Млечко Александр Владимирович, д.филол.н., доцент (Волгоград)
2669. Мнацаканян Альберт Гургенович, д.экон.н., проф. (Калининград)
2670. Моджина Наталья Валентиновна, к.ф.н., доцент (Уфа)
2671. Мозговая Нелли Михайловна, к.ф.н., доцент (Уфа)
2672. Моисеев Дмитрий Сергеевич, к.ф.н. (Москва)
2673. Моисеева Нелли Алексеевна, д.ф.н., доцент (Балашиха Московской обл.)
2674. Моисеева Татьяна Павловна, д.соц.н., проф. (Уфа)
2675. Моисеенко Ян Юрьевич, аспирант (Екатеринбург)
2676. Мордвинов Александр Александрович, к.ф.н., доцент (Нижний Новгород)
2677. Мороз Виктория Васильевна, д.ф.н., проф. (Курск)
2678. Москвин Александр Алексеевич, студент (Оренбург)
2679. Москвичев Юрий Николаевич, к.ф.н., проф. (Волгоград)
2680. Москвичева Юлия Вячеславовна, к.культурологии, доцент (Тверь)
2681. Моуравов Алан Лазаревич, к.ф.н., ст. преподаватель (Владикавказ)
2682. Мочалов Сергей Михайлович, д.ф.н. (Уфа)
2683. Муравьев Сергей Анатольевич, к.ф.н., доцент (Курск)
2684. Мусиенко Тамара Викторовна, д.полит.н. (Санкт-Петербург)
2685. Муталлимов Тейюб Баласи оглы, к.ф.н. (Уфа)
2686. Муфтахова Фильза Саубановна, к.ф.н. (Уфа)
2687. Мухаматгалиев Дамир Нотфуллович (Йошкар-Ола)
2688. Мухамеджанова Нурия Мансуровна, д.культурологии, проф. (Оренбург)
2689. Мухаметлатыпов Филор Усманович, д.соц.н., проф. (Уфа)
2690. Мухаметлатыпова Фануза Усмановна, к.ф.н., доцент (Уфа)
2691. МухаметлатыповФилорУсманович, д.социол.н., проф. (Уфа)
2692. Мухаметьянов Самат Абдрахимович, д.ф.н., проф. (Уфа)
2693. Мухортов Вячеслав Васильевич, к.ф.н., доцент (Уфа)
2694. Мухтярова Нория Харисовна, к.ф.н. (Балашиха Московской области)
2695. Мясникова Людмила Анатольевна, д.ф.н., проф. (Екатеринбург, Русакова)
2696. Навроцкий Борис Александрович, д.ф.н., проф. (Волгоград)
2697. Нагорных Ольга Станиславовна, к.и.н., доцент (Нижний Новгород)
2698. Назаров Владимир Николаевич, д.ф.н., проф. (Тула)
2699. Назарова Марина Петровна, д.ф.н., проф. (Волгоград)
2700. Назарова Юлия Владимировна, д.ф.н., проф. (Тула)
2701. Найда Олег Андреевич, доцент (Волгоград)
2702. Найденова Лариса Александровна, ст. преподаватель (Калининград)
2703. Налетов Виктор Эдуардович, студент (Тамбов)
2704. Налетова Александра Ивановна, ассистент (Томск)
2705. Наливайко Нина Васильевна, д.ф.н., проф. (Новосибирск)
2706. Наринян Арам Анатольевич, к.ф.н., доцент (Калининград)
2707. Насибуллин Равиль Талипович, д.соц.н., проф. (Уфа)
2708. Насырова Дилара Халитовна, аспирант (Уфа)
2709. Невелев Анатолий Борисович, д.ф.н., проф. (Челябинск)
2710. Неганов Фаниль Мидхатович, д.ф.н., проф. (Уфа)
2711. Недорезов Вадим Георгиевич, к.ф.н., доцент (Оренбург)

2712. Некрасова Анастасия Владимировна, курсант (Краснодар)
2713. Нефедычева Лидия Михайловна (Москва)
2714. Николаев Сергей Васильевич, учитель (Южно-Сахалинск)
2715. Николаева Ирина Анатольевна, м.н.с. (Волгоград)
2716. Николаева Лариса Юрьевна, д.ф.н.,проф. (Калининград)
2717. Николенко Наталья Александровна, к.соц.н., доцент (Волгоград)
2718. Никулина Анжелика Геннадьевна, к.ф.н., ст. преподаватель (Курск)
2719. Никулина Ольга Вячеславовна, к.ф.н., доцент (Нижневартовск, Русакова)
2720. Нишнианидзе Ольга Олеговна, к.соц.н., доцент (Курск)
2721. Новикова Тамара Михайловна, к.ф.н., доцент (Москва)
2722. Носирходжаева Гулнора Абдукаххаровна, к.ф.н., доцент (Ташкент, Узбекистан)
2723. Нуждина-Фендель Елена Владимировна, студент (Оренбург)
2724. Нуреева Рида Курбангалиевна, к.ф.н., доцент (Уфа)
2725. Нуриев Дамир Ахметович, д.ф.н., проф. (Уфа)
2726. Обухов Владимир Емельянович, к.ф.н., доцент (Уфа)
2727. Овсянникова Елена Константиновна, к.ф.н. доцент (Краснодар)
2728. Олянич Андрей Владимирович, д.филол.н., проф. (Волгоград)
2729. Омельченко Николай Викторович, д.ф.н, проф. (Волгоград)
2730. Онищенко Валерий Леонидович, к.ф.н. доцент (Краснодар)
2731. Орешников Игорь Михайлович, д.ф.н., проф. (Уфа)
2732. Орлов Сергей Владимирович, д.ф.н., проф. (Санкт-Петербург)
2733. Орлова Ольга Иосифовна (Южно-Сахалинск)
2734. Орлова Светлана Анатольевна, к.ф.н., доцент (Москва)
2735. Осадчий Николай Иванович, к.ф.н., доцент (Краснодар)
2736. Осипов Николай Евдокимович, д.ф.н., проф. (Чебоксары)
2737. Останина Ольга Александровна, д.ф.н., проф. (Киров)
2738. Павельева Татьяна Юрьевна, д.ф.н., к.ист.н., доцент (Москва)
2739. Павленко Андрей Николаевич, д.ф.н., проф. (Москва)
2740. Пальгова Александра Олеговна, аспирант (Уфа)
2741. Панасенко Юрий Александрович, к.пед.н., доцент (Челябинск)
2742. Панина Мария Владимировна, магистрант (Тамбов)
2743. Пантелеева Ирина Анатольевна, д.ф.н., доцент (Донецк-Йошкар-Ола)
2744. Пантин Владимир Игоревич, д.ф.н., проф. (Москва)
2745. Панфилова Татьяна Васильевна, д.ф.н., проф. (Москва)
2746. Панченко Сергей Васильевич, к.ф.н., доцент (Новороссийск)
2747. Парусимова Яна Викторовна, к.ф.н., доцент (Оренбург)
2748. Паршина Наталья Валентиновна, аспирант (Москва)
2749. Пасовец Юлия Михайловна, к.соц.н., доцент (Курск)
2750. Пашарина Екатерина Сергеевна, к.ф.н. (Волгоград)
2751. Пашков Артём Дмитриевич, аспирант (Владикавказ)
2752. Пащенко Ольга Витальевна, ст. преподаватель (Челябинск)
2753. Пекарская Светлана Михайловна, к.ф.н. (Курск)
2754. Пеннер Регина Владимировна, доцент (Челябинск)
2755. Переход Станислав Олегович, к.ф.н. (Симферополь)
2756. Перхайло Валерия Валерьевна, студент (Оренбург)
2757. Петров Валериан Фокеевич (Йошкар-Ола)
2758. Петров Кирилл Алексеевич, к.ф.н. (Волгоград)
2759. Петрова Зоя Вадимовна, студент (Южно-Сахалинск)
2760. Петрова Лилиана Рафиковна, к.соц.н. (Уфа)
2761. Петрова Светлана Васильевна (Южно-Сахалинск)
2762. Петрунин Дмитрий Дмитриевич (Москва)
2763. Петрушкина Нина Лаврентьевна (Грязовец Вологодской обл.)
2764. Пех Артур Александрович, аспирант (Владикавказ)
2765. Пигалев Александр Иванович, д.ф.н., проф. (Волгоград)
2766. Пигалев Сергей Александрович, к.ф.н. (Волгоград)
2767. Пилишвили Георгий Джунглович, к.и.н., доцент (Курск)
2768. Пинягина Ирина Юрьевна, аспирант (Уфа)
2769. Писарчик Леонид Юрьевич, к.ф.н., доцент (Оренбург)
2770. Писарчик Татьяна Петровна, к.ф.н., доцент (Оренбург)
2771. Плечов Герольд Никифорович, к.ф.н., доцент (Чебоксары).
2772. Плотников Алексей Семёнович (Санкт-Петербург)
2773. Плотников Валерий Валерьевич, к.ф.н., доцент (Краснодар)
2774. Плотников Владимир Валерьевич, к.ф.н., доцент (Краснодар)

2775. Плотников Наполеон Валерьевич, соискатель (Краснодар)
2776. Побединская Ольга Николаевна, к.ф.н., преподаватель (Москва)
2777. Подзолкова Наталья Андреевна, к.ф.н., доцент (Озёрск Челябинской обл.)
2778. Поздяева Светлана Михайловна, д.ф.н., проф. (Уфа)
2779. Полнова Кристина Константиновна, аспирант (Тула)
2780. Полякова Ирина Алексеевна, к.ф.н., доцент (Калининград)
2781. Попей-оол Саида Кууларовна (Москва)
2782. Поройков Сергей Юрьевич, к.ф.-м.н. (Москва)
2783. Потапов Григорий Герасимович, доцент (Киев, Украина)
2784. Потапова Евгения Александровна, аспирант (Волгоград)
2785. Потапова Наталья Александровна, аспирант (Волгоград)
2786. Потапова Светлана Викторовна, к.ф.н. (Уфа)
2787. Потёмкина Валентина Николаевна, к.ф.н., доцент (Уфа)
2788. Преснова Елена Владимировна (С.-Петербург)
2789. Привалов Анатолий Алексеевич (Москва)
2790. Прилукова Екатерина Григорьевна, д.ф.н., доцент (Челябинск)
2791. Прилуцкий Александр Михайлович, д.ф.н., проф. (Санкт-Петербург)
2792. Прокопчук Татьяна Леонидовна, аспирант (Курск)
2793. Прокшина Лира Рифгатовна, к.ф.н. (Уфа)
2794. Прямицин Владимир Николаевич, к.ф.н., доцент (Волгоград)
2795. Птицына Ольга Вячеславовна, к.ф.н., доцент (Курск)
2796. Пурынычев Михаил Юрьевич, к.ф.н. (Йошкар-Ола)
2797. Пурынычева Галина Михайловна д.ф.н., проф. (Йошкар-Ола)
2798. Пустовитова Ксения Григорьевна, студент (Оренбург)
2799. Пушкарева Марина Алексеевна, д.ф.н. (Уфа)
2800. Пыжова Олеся Владимировна, к.ф.н., доцент (Курск)
2801. Пырин Григорий Александрович (Москва)
2802. Равочкин Никита Николаевич, к.ф.н. (Кемерово)
2803. Радчук Никита Александрович, аспирант (Тверь)
2804. Разаков Вячеслав Хакимович, к.искусствоведения, проф. (Волгоград)
2805. Разин Александр Сергеевич, к.ф.н., доцент (Волгоград)
2806. Рассадин Сергей Валентинович, к.ф.н., доцент (Тверь)
2807. Рассолова Ирина Юрьевна, к.ф.н., доцент (Уфа)
2808. Рафиков Ансар Маратович, к.ф.н (Уфа)
2809. Рахимова Майя Вильевна, к.ф.н. (Сургут Тюменской обл.)
2810. Рахматуллин Рафаэль Юсупович, д.ф.н., проф. (Уфа)
2811. Рахматуллина Зиля Нурмухаметовна, к.ф.н., доцент (Уфа)
2812. Рахматуллина Зугура Яганyровна, д.ф.н., проф. (Уфа)
2813. Рахматуллина Эльвира Шафкатовна, к.ф.н. (Уфа)
2814. Рейнгард Ольга Владимировна (Южно-Сахалинск)
2815. Ремизов Игорь Николаевич, д.ф.н., проф. (Краснодар)
2816. Рещикова Светлана Петровна, к.ф.н., доцент (Челябинск)
2817. Рождественская Ирина Владимировна, к.ф.н., доцент (Тула)
2818. Романова Кира Степановна, к.ф.н., доцент (Екатеринбург)
2819. Рослякова Жанна Владимировна, к.ф.н., доцент (Волгоград)
2820. Ростовский Александр Николаевич, к.ф.н., (Уфа)
2821. Руденко Виктор Николаевич, д.ю.н., член-корр. РАН (Екатеринбург)
2822. Румянцева Наталья Михайловна, д.пед.н., проф. (Москва)
2823. Русаков Василий Матвеевич, д.ф.н., проф. (Екатеринбург)
2824. Русакова Ольга Фредовна, д.полит.н., проф. (Екатеринбург)
2825. Русанова Дарья Геннадьевна (Челябинск)
2826. Русина Татьяна Николаевна (Южно-Сахалинск)
2827. Рухтин Александр Анатольевич, к.ф.н. (Волгоград)
2828. Рыбаков Евгений Петрович, к.ф.н., доцент (Калининград)
2829. Рыбин Владимир Александрович, д.ф.н., проф. (Челябинск)
2830. Рыбина Ольга Андреевна, магистрант (Тамбов)
2831. Рысаев Ильшат Шавалиевич, к.ф.н. (Уфа)
2832. Сабекиа Дина Искандеровна, к.ф.н., доцент (Уфа)
2833. Саблин Тимур Витальевич, к.ф.н., доцент (Уфа)
2834. Савельева Марина Юрьевна, д.ф.н., проф. (Киев, Украина)
2835. Савина Ирина Владимировна, ст. преп. (Волгоград)
2836. Савицкая Марина Тимофеевна, к.э.н., доцент (Балашиха Московской обл.)
2837. Садекова Белла Абдулмаликовна (Москва)
2838. Садикова Валентина Алексеевна, д.филол.н. (Тверь)

2839. Садыкова Лира Геннадьевна, к.ф.н. (Уфа)
2840. Садым Каринэ Борисовна, к.ист.н., доцент (Краснодар)
2841. Сазонова Юлия Владимировна, преп. (Оренбург)
2842. Сайто Елена Денминовна (Южно-Сахалинск)
2843. Саитов Уильдан Гильманович, к.ф.н. (Уфа)
2844. Салахова Нелли Рустамовна, аспирант (Уфа)
2845. Салбиев Марат Гаирбекович, аспирант (Владикавказ)
2846. Салиев Равиль Зияевич, к.ф.н., доцент (Уфа)
2847. Салимгареева Гузалия Рифкатовна, аспирант (Уфа)
2848. Салихов Гафур Губаевич, д.ф.н., проф. (Уфа)
2849. Салказанова Мадина Эльбрусовна, аспирант (Владикавказ)
2850. Салтык Галина Александровна, д.и.н., проф. (Курск)
2851. Самарин Анатолий Николаевич, к.ф.н., доцент (Москва)
2852. Самарина Людмила Всеволодовна (Москва)
2853. Самойлов Сергей Федорович, д.ф.н., проф. (Краснодар)
2854. Самойлова Александра Анатольевна, студент (Оренбург)
2855. Санакоев Георгий Игоревич, аспирант (Владикавказ)
2856. Санакоева Яна Игоревна, к.ист.н., доцент (Владикавказ)
2857. Сарваров Равиль Муллаянович, к.ф.н., доцент (Уфа)
2858. Саркисян Ирина Феликсовна, к.ф.н., доцент (Волгоград)
2859. Сароян Яна Оксеновна, студент (Курск)
2860. Сафонова Ольга Викторовна, к.ф.н. (Уфа)
2861. Сверкунова Елена Владимировна, ст. преподаватель (Южно-Сахалинск)
2862. Светлов Ярослав Игоревич, магистрант (Волгоград)
2863. Свириденко Андрей Арьевич, к.ист.н. (Уфа)
2864. Святохина Галина Борисовна, к.ф.н., ст. преподаватель (Уфа)
2865. Сгибнева Ольга Ивановна, д.ф.н., проф. (Волгоград)
2866. Седова Наталья Николаевна, д.ф.н., д.ю.н., проф. (Волгоград)
2867. Селезнев Илья Сергеевич, магистрант (Волгоград)
2868. Селиверстова Анастасия Андреевна, аспирант (Тула)
2869. Семедова-Полупан Нина Григорьевна, к.соц.н., доцент (Чебоксары)
2870. Семенков Вадим Евгеньевич, к.ф.н., доцент (Санкт-Петербург)
2871. Семенов Александр Иванович, к.ф.н., проф. (Волгоград)
2872. Семёнов Сергей Николаевич, к.ф.н., доцент (Уфа)
2873. Семёнова Альфия Назибовна, к.ф.н., доцент (Уфа)
2874. Семёнова Татьяна Владимировна, аспирант (Владикавказ)
2875. Сенникова Екатерина Джаудатовна, к.ф.н., доцент (Уфа)
2876. Сергачев Дмитрий Михайлович, аспирант (Нижний Новгород)
2877. Сергеева Ольга Юрьевна, к. пед. н., доцент (Чебоксары)
2878. Серегин Александр Николаевич, к.ф.н. (Уфа)
2879. Серова Наталья Викторовна, к.ф.н., доцент (Новороссийск)
2880. Сидорова Ульяна Владимировна, ст. преподаватель (Челябинск)
2881. Сикоева Дарина Хазбиевна, аспирант (Владикавказ)
2882. Сикорский Борис Францевич, к.ф.н., проф. (Курск)
2883. Силантьева Маргарита Вениаминовна, д.ф.н., проф. (Москва)
2884. Силина Светлана Николаевна, д.пед.н., проф. (Калининград)
2885. Сильвестрова Тамара Яковлевна, д.ф.н., проф. (Чебоксары)
2886. Сирмбард Светлана Рустамовна, доц. (Бишкек, Кыргызстан)
2887. Ситников Вячеслав Стефанович, д.г.-м.н., проф. (Якутск)
2888. Скляров Сергей Сергеевич, аспирант (Тула)
2889. Скопинцева Татьяна Юрьевна, к.ф.н., доцент (Оренбург)
2890. Скоробач Ирина Робертовна, к.пед.н. (Южно-Сахалинск)
2891. Славинский Дмитрий Анатольевич, к.б.н., (Санкт-Петербург)
2892. Слобожанин Алексей Вячеславович, к.ф.н., доцент (Тула)
2893. Сметанина Ольга Михайловна, к.психол.н., доцент (Нижний Новгород)
2894. Смирнов Кирилл Сергеевич, к.ф.н., доцент (Волгоград)
2895. Смирнов Пётр Иванович, д.ф.н., проф. (Санкт-Петербург)
2896. Смирнова Лариса Григорьевна, к.ф.н., доцент (Йошкар-Ола)
2897. Смирнова Татьяна Тимофеевна, студентка (Курск)
2898. Смолиговец Олег Сергеевич, аспирант (Волгоград)
2899. Смолина Александра Викторовна (Южно-Сахалинск)
2900. Смольяков Петр Павлович, к.ю.н., доцент (Волгоград)
2901. Смутко Алексей Николаевич, к.ф.н. (Бишкек, Киргизия)
2902. Соколова Людмила Борисовна, к.пед.н., проф. (Оренбург)

2903. Соловьев Андрей Александрович, к.ф.н., доцент (Волгоград)
2904. Соловьёв Антон Васильевич, к.ф.-м.н. (Москва)
2905. Соловьёв Артём Павлович, к.ф.н., доцент (Уфа)
2906. Соловьёва Дилара Нурилмановна, к.ф.н., доцент (Уфа)
2907. Соловьева Любовь Сергеевна, к.ф.н. (Волгоград)
2908. Соловьева Татьяна Алексеевна, к.ф.н. (Йошкар-Ола)
2909. Солодкая Марина Станиславовна, д.ф.н., проф. (Оренбург)
2910. Солодкий Валерий Викторович (Оренбург)
2911. Соломеин Аркадий Юрьевич, к.ист.н., доцент (Санкт-Петербург)
2912. Соломко Дмитрий Витальевич, к.ф.н. (Челябинск)
2913. Сомкин Александр Алексеевич (Саранск)
2914. Сон Борис Ефимович (Шымкент, Казахстан)
2915. Сосновский Леонид Адамович, д.т.н., проф. (Гомель, Беларусь)
2916. Сохина Анастасия Алексеевна, студент (Курск)
2917. Спасова Наталья Эдуардовна, к.ф.н., доцент (Краснодар)
2918. Спицына Анна Олеговна, к.ф.н., доцент (Курск)
2919. Сретенская Светлана Валерьевна, к.ф.н. (Киров)
2920. Станкевич Наталья Николаевна, к.ф.н. (Волгоград)
2921. Степанов Владимир Алексеевич, к.ф-м.н. (Москва)
2922. Степанов Геннадий Никитич, ст. преп. (Чебоксары)
2923. Стерледев Роман Константинович, д.ф.н., доцент (Пермь)
2924. Стерледева Тамара Дмитриевна, к.ф.н., доцент (Пермь)
2925. Столетов Анатолий Игоревич, к.ф.н., доцент (Уфа)
2926. Столь Анатолий Борисович, к.ф.н., доцент (Уфа)
2927. Стрелец Юрий Шлёмович, д.ф.н., проф. (Оренбург)
2928. Стригуненко Юлия Владимировна, к.соц.н., преподаватель (Краснодар)
2929. Стризое Александр Леонидович, д.ф.н., проф. (Волгоград)
2930. Струкова Кристина Сергеевна, студент (Курск)
2931. Сукманов Александр Александрович, студент (Москва)
2932. Сукманов Алексей Александрович (Москва)
2933. Сукманов Иван Александрович, студент (Москва)
2934. Сулейманов Тимур Фуатович, к.ф.н., ст. преподаватель (Уфа)
2935. Сулейманова Римма Рифкатовна, к.ф.н., доцент (Уфа)
2936. Султанова Линера Байраковна, д.ф.н., проф. (Уфа)
2937. Сухович Елена Владимировна, к.ф.н. (Волгоград)
2938. Суходуб Татьяна Дмитриевна, к.ф.н., доцент (Киев, Украина)
2939. Сухоруков Владимир Анатольевич, к.пед.н, доцент (Волгоград)
2940. Счастливцева Елена Анатольевна, д.ф.н., проф. (Киров)
2941. Тагунов Юрий Эдуардович (Зеленоград Московской обл.)
2942. Тамбиянц Юлиан Григорьевич, д.ф.н., доцент (Краснодар)
2943. Тарасюк Татьяна Валентиновна, психолог, предприним. (Киев, Украина)
2944. Тебякина Е.Е. (Санкт-Петербург)
2945. Тедеева Ульяна Шотаевна, к.ист.н., доцент (Владикавказ)
2946. Телегин Александр Александрович, к.ф.н, ст. преподаватель (Курск)
2947. Телемтаев Марат Махметович, д.т.н., проф. (Москва)
2948. Темирова Залина Александровна, аспирант (Владикавказ)
2949. Темнюк Николай Александрович, к.ф.н., доцент (Калининград)
2950. Тер-Геворкян Нелли Акоповна, к.ф.н., проф. (Краснодар)
2951. Терехова Вера Альбертовна, к.ф.н., доцент (Москва)
2952. Терин Валерий Павлович, д.социол.н., проф. (Москва)
2953. Тетермазова Зарина Цораевна, аспирант (Владикавказ)
2954. Тимургалиева Лариса Алексеевна (Йошкар-Ола)
2955. Тинина Зоя Павловна, к.и.н., проф. (Волгоград)
2956. Тогусаков Осмон Асанкулович, д.ф.н., проф., член-корр. НАН КР (Бишкек, Кыргызстан)
2957. Токарева Светлана Борисовна, д.ф.н., проф. (Волгоград)
2958. Токов Давид Эльбрусович, аспирант (Владикавказ)
2959. Торосян Вардан Григорьевич, д.ф.н., проф. (Краснодар)
2960. Торубарова Татьяна Викторовна, д.ф.н., проф.
2961. Тохтиева Элина Александровна, аспирант (Владикавказ)
2962. Трахтенберг Анна Давидовна, к.полит.н. (Екатеринбург, Русакова)
2963. Трифонов Геннадий Федорович, д.ф.н., проф. (Чебоксары)
2964. Троепольская Инга Михайловна, к.ф.н., доцент (Калининград)
2965. Троепольский Аркадий Николаевич, д.ф.н., проф. (Калининград)

2966. Трунова Мария Александровна, студент (Курск)
2967. Туйцын Юрий Владимирович, к.ф.н., доцент (Москва)
2968. Тукаева Роза Абдулхаевна, ассистент (Уфа)
2969. Турова Анастасия, студент (Челябинск)
2970. Тускаева Гуара Батразовна, к.ист.н., ст. преподаватель (Владикавказ)
2971. Тухватуллин Мурат Набиуллович, к.ф.н., доцент (Уфа)
2972. Тухватуллин Расфар Мухлисович, д.соц.н., проф. (Уфа)
2973. Тыщенко Юлия Владимировна, студент (Оренбург)
2974. Тягунов Александр Александрович, д.ф.н., проф. (Тверь)
2975. Уланов Мерген Санджиевич, д.ф.н., проф. (Элиста)
2976. Урманцев Наиль Мустафеевич, д.ф.н., проф. (Уфа)
2977. Усманов Ирек Марсович, к.ф.н. (Уфа)
2978. Устимова Виктория Евгеньевна, студент (Оренбург)
2979. Устьянцев Александр Анатольевич, к.ф.н., доцент (Челябинск)
2980. Уткина Наталия Викторовна, психолог (Тверь)
2981. Фазлетдинова Айгуль Ридановна, студент (Уфа)
2982. Фаизов Гали Биктимерович, к.ф.н. (Уфа)
2983. Файзуллин Азат Файзуллович, к.ф.н. (Уфа)
2984. Файзуллин Фаниль Саитович, д.ф.н., проф. (Уфа)
2985. Фан Ирина Борисовна, д.полит.н., к.ф.н. (Екатеринбург)
2986. Фарниев Виталий Владимирович, к.ф.н., доцент (Владикавказ)
2987. Фатенков Алексей Николаевич, д.ф.н., проф. (Нижний Новгород)
2988. Фаткуллина Альбина Яганyровна, к.ф.н., доцент (Уфа)
2989. Федотов Дмитрий Юрьевич, магистрант (Тамбов)
2990. Федотова Екатерина Юрьевна, аспирант (Тамбов)
2991. Федотова Людмила Григорьевна, к.ф.н., доцент
2992. Федотова Ольга Константиновна (С.-Петербург)
2993. Фенин Лев Николаевич, к.ф.н. (Уфа)
2994. Филатов Валерий Константинович, к.ф.н., доцент (Москва)
2995. Филимонова Елена Геннадьевна, ст. преподаватель (Южно-Сахалинск)
2996. Филиппова Ирина Николаевна, к.филол.н., ст. преподаватель (Москва)
2997. Филюшин Александр Николаевич, к.ф.н., доцент (Москва)
2998. Фишман Леонид Гершевич, д.полит.н. (Екатеринбург)
2999. Фортунатова Вера Алексеевна, д.ф.н., проф. (Нижний Новгород)
3000. Фрейверт Людмила Борисовна, к.ф.н., доцент (Москва)
3001. Фролова Ирина Васильевна, д.ф.н., проф. (Уфа)
3002. Фролова Марина Вячеславовна, ассистент (Москва)
3003. Фурсов Кирилл Константинович, аспирант (Екатеринбург)
3004. Хабибуллина Зиля Наиловна, к.ф.н., доцент (Уфа)
3005. Хаджаров Магомед Хандулаевич, д.ф.н., проф. (Оренбург)
3006. Хажипов Рафик Халилович, к.ф.н., доцент (Уфа)
3007. Хазиев Валерий Семёнович, д.ф.н., проф. (Уфа)
3008. Хазиев Зия Анварович, к.ф.н., доцент (Уфа)
3009. Хазиева Елена Валериевна, к.ф.н. (Уфа)
3010. Хазиева Наталья Валериевна, к.ф.н. (Уфа)
3011. Хайрулин Шамиль Шамильевич, к.пед.н., доцент (Челябинск)
3012. Хайруллин Рим Нурович, к.ф.н (Уфа)
3013. Хайруллина Вакифа Гильмановна, д.ф.н., проф. (Уфа)
3014. Хакимова Ольга Борисовна, к.ф.н., доцент (Уфа)
3015. Халеев Виктор Иосифович (С.-Петербург)
3016. Халикова Дилара Флюровна, ассистент (Уфа)
3017. Халиль Мона Абдель Малик, к.ф.н. (Москва)
3018. Хамадеева Рита Хурматулловна, к.ф.н., доцент (Уфа)
3019. Ханаху Руслан Асхадович, д.ф.н., проф. (Майкоп)
3020. Ханнанов Венер Валерьевич, аспирант (Уфа)
3021. Ханова Руфина Вильсовна, к.ф.н., доцент (Уфа)
3022. Харатокова Марьят Губедовна, д.филол.н., проф. (Черкесск)
3023. Харыбин Александр Николаевич, ассистент (Волгоград)
3024. Хасанова Лилия Равиловна, к.ф.н., доцент (Уфа)
3025. Хетагурова Земфира Таймуразовна, аспирант (Владикавказ)
3026. Хидиятов Надир Бариевич, к.ф.н., доцент (Уфа)
3027. Хильчук Александр Сергеевич, студент (Курск)
3028. Хисамов Айнур Раилевич, аспирант (Уфа)
3029. Хлипун Вадим Владимирович, к.ф.н., доцент (Волгоград)

3030. Ходусов Александр Николаевич, д.пед.н., проф. (Курск)
3031. Холкин Олег Михайлович, магистр (Киров)
3032. Холопов Евгений Дмитриевич (Москва)
3033. Хорошилова Анастасия Вячеславовна, студент (Курск)
3034. Хохлова Светлана Викторовна, студент (Оренбург)
3035. Храмихина Наталья Михайловна (С.-Петербург)
3036. Храмова Ксения Вячеславовна, д.ф.н., доцент (Уфа)
3037. Храпова Виктория Анатольевна, д.ф.н., проф. (Волгоград)
3038. Хрусталёв Виктор Владимирович, доцент (Москва)
3039. Хубаев Азамат Казбекович, аспирант (Владикавказ)
3040. Худякова Наталья Леонидовна, д.ф.н., проф. (Челябинск)
3041. Хусаинова Айсылу Хамзиевна, к.ф.н., ст. преподаватель (Уфа)
3042. Хусаинова Роза Ренатовна, аспирант (Уфа)
3043. Цакоева Елена Игоревна, аспирант (Владикавказ)
3044. Царева Елена Алексеевна, д.ф.н., проф. (Курск)
3045. Царегородцев Сергей Николаевич (Йошкар-Ола)
3046. Цейсслер Виктор Эдмундович, ст. преподаватель (Челябинск)
3047. Цораев Заур Умарович, д.ф.н., доцент (Владикавказ)
3048. Цурик Татьяна Олеговна, к.культурологии, доцент (Курск)
3049. Цховребова Анна Заурбековна, ассистент (Владикавказ)
3050. Чельдиева Марина Тотразовна, аспирант (Владикавказ)
3051. Чендов Борис, д.ф.н., проф. (София, Болгария)
3052. Черезов Александр Евгеньевич, д.ф.н., проф. (Москва)
3053. Чёрненькая Светлана Васильевна, к.ф.н., доцент (Москва)
3054. Чернова Элина Григорьевна, к.ф.н., доцент (Магнитогорск)
3055. Чернякин Владимир Геннадьевич, к.ф.н., доцент (Москва)
3056. Чеснова Елена Николаевна, к.ф.н., доцент (Тула)
3057. Чесноков Григорий Дмитриевич, д.ф.н., проф. (Москва)
3058. Чешев Владислав Васильевич, д.ф.н., проф. (Томск)
3059. Чичёва Елизавета Андреевна, студент (Оренбург)
3060. Чулков Леонид Константинович (Йошкар-Ола)
3061. Чухарева Вероника, студент (Челябинск)
3062. Шадрина Елена Николаевна, к.ф.н., доцент (Москва)
3063. Шадрина Лариса Николаевна, к.ф.н., доцент (Волгоград)
3064. Шаев Юрий Михайлович, к.ф.н., доцент (Пятигорск)
3065. Шайхисламов Рафаэль Бадретдинович, д.соц.н. (Уфа)
3066. Шакиров Искандер Аликович, к.ф.н. (Уфа)
3067. Шамардина Наталья Владимировна, д. искусствовед., проф. (Калининград)
3068. Шамсетдинова Анжелика Петровна, к.ф.н. (Уфа)
3069. Шангареева Зиля Саитовна, к.ф.н. (Уфа)
3070. Шарипов Азамат Ражапович, к.ф.н., доцент (Уфа)
3071. Шарипов Марат Рашитович, д.ф.н. (Уфа)
3072. Шарипов Ренат Глюсович, к.ф.н., доцент (Уфа)
3073. Шарипова Эльмира Азгаровна, к.ф.н., ассистент (Уфа)
3074. Шаталова-Давыдова Елена Владимировна (Нижний Новгород)
3075. Шаталов-Давыдов Дмитрий Юрьевич, к.ф.н., ст.преп. (Нижний Новгород)
3076. Шатохин Алексей Николаевич, к.ф.н., доцент (Уфа)
3077. Шахов Вячеслав Александрович, к. культурологии, доцент (Калининград)
3078. Шашков Игорь Иванович, к.т.н., преподаватель (Тверь)
3079. Шварова Маргарита Валентиновна, научный сотрудник (Калининград)
3080. Шевченко Андрей Юрьевич, к.ф.н. (Волгоград)
3081. Шевченко Вячеслав Викторович, к.ф.н., доцент (Волгоград)
3082. Шевченко Олег Константинович, к.ф.н., доцент (Ялта)
3083. Шелудько Григорий Владимирович, к.ф.н., доцент (Волгодонск)
3084. Шенкао Мухамед Алиевич, д.ф.н., проф. (Черкесск)
3085. Шенкао Тимур Мухамедович, к.ф.-м.н. (Черкесск)
3086. Шепелев Максимилиан Альбертович, д.полит.н., проф. (Курск)
3087. Шермухамедова Нигина Арслановна, д.ф.н., проф. (Ташкент, Узбекистан)
3088. Шерстнев Виктор Михайлович, к.мед.н. (Москва)
3089. Шерстнева Елизавета Михайловна (Москва)
3090. Шестопал Алексей Викторович, д.ф.н., проф. (Москва)
3091. Шешукова Галина Викторовна, д.полит.н., проф. (Оренбург)
3092. Шинкарева Екатерина Андреевна, студент (Оренбург)
3093. Шинкарёва Клара Сергеевна, к.ф.н., доцент (Уфа)

3094. Шинкова Светлана Сергеевна, к.ф.н., доц. (Оренбург)
3095. Шипилов Александр Григорьевич, к.с.-х.н. (Балашиха Моск. обл.)
3096. Шипулин Владимир Николаевич, магистрант (Волгоград)
3097. Шипулина Наталья Борисовна, к.ф.н., доцент (Волгоград)
3098. Ширзадов Эмиль Ширзадович, магистрант (Волгоград)
3099. Ширяев Леонид Андреевич, д.соц.н., проф. (Уфа)
3100. Шитов Сергей Борисович, д.ф.н., доцент (Москва)
3101. Шлемова Наталья Анатольевна, к.ф.н., доцент (Москва)
3102. Шрейбер Виктор Константинович, к.ф.н., доцент (Челябинск)
3103. Шубарина Любовь Васильевна, д.ист.н., доцент (Челябинск)
3104. Шуклин Андрей Васильевич, к.ф.н. (Тюмень)
3105. Шумкина Ника Александровна, преподаватель (Волгоград)
3106. Шуралёв Алексей Васильевич, к.ф.н., доцент (Москва)
3107. Шутова Екатерина Александровна, к.ф.н., ст. преподаватель (Челябинск)
3108. Щавелёв Сергей Павлович, д.ф.н., проф. (Курск)
3109. Щербаков Дмитрий Александрович, к.ф.н., доцент (Оренбург)
3110. Щербаков Сергей Сергеевич, д.ф.-м.н., проф.(Минск, Беларусь)
3111. Щипков Василий Александрович, к.ф.н., преподаватель (Москва)
3112. Эрендженова Юлия Юрьевна, аспирант (Элиста)
3113. Южанинова Екатерина Рафаэлевна, к.ф.н., доц. (Оренбург)
3114. Юлаева Валерия Николаевна, к.ф.н., доцент (Тверь)
3115. Юлдашев Эдуард Васильевич, аспирант (Уфа)
3116. Юрганов Александр Александрович, к.ф.н., ассистент (Краснодар)
3117. Яблокова Наталья Игоревна, д.ф.н., проф. (Москва)
3118. Яковлева Елена Викторовна, ст. преподаватель (Краснодар)
3119. Якупов Марат Талгатович, д.ф.н., доцент (Нефтекамск)
3120. Янгирова Светлана Мунавировна, к.ф.н., доцент (Уфа)
3121. Янгузин Айбулат Римович, д.ф.н., проф. (Уфа)
3122. Янин Кирилл Дмитриевич, к.ф.н. (Волгоград)
3123. Ярославцева Елена Ивановна, к.ф.н, с.н.с. (Москва)
3124. Яруллин Вильдан Халидарович, к.ф.н., доцент (Уфа)
3125. Ясакова Мария Сергеевна, студент (Оренбург)
3126. Яскевич Марина Ивановна, к.ф.-м.н., доцент (Москва)
3127. Яскевич Ядвига Станиславовна, д.ф.н., проф. (Минск, Белоруссия)
3128. Яцкевич Матвей Витольдович, к.ист.н., ст. преподаватель (Новороссийск)
3129. Яшина Светлана Львовна, к.ф.н., доцент (Калининград)

## О ЧЛЕНСТВЕ В РФО В 2018 году

### Членские взносы на 2018 год

Взносы установлены в следующих размерах:

а) индивидуальные члены (вместе с подпиской на четыре номера журнала «Вестник РФО» и почтовыми расходами на пересылку журнала) – **1500** руб. (*для тех, кто не являлся членом РФО в 2018 году, – плюс вступительный взнос* **100 руб**.);

б) первичные организации или отделения, в которых насчитывается от 3 до 15 человек, платят из расчета **500** руб. за каждого члена Общества.

Все **впервые вступающие** в члены РФО (или имевшие перерыв более года) помимо членского взноса должны уплатить также и ***регистрационный (вступительный) взнос*** в размере – **100** руб.

*Все собранные средства в этих организациях (включая и регистрационный взнос) перечисляются в Президиум РФО.*

**Отделения РФО**, в которых насчитывается более 15 человек, а также **Философские общества в составе РФО** сами определяют размер членских взносов на год.

При этом в Президиум Общества каждая из этих организаций должна перечислить средства в зависимости от того, сколько членов Общества в ней насчитывается:

от **16** до **30** человек – **400** руб. за одного члена Общества;
от **31** до **60** человек – **350** руб. за одного члена Общества;
от **61** до **100** человек – **300** руб. за одного члена Общества;
от **100** человек и более – **250** руб. за одного члена Общества.

***Студенты и аспиранты*** *очных отделений платят* ***50 %*** *от взноса.*

Количество высылаемых в организацию экземпляров журнала «Вестник РФО» определяется из расчета **один экземпляр за полные 1500 руб.** взносов, присланных в Президиум РФО (без учета регистрационных взносов).

*Все отделения (философские общества) и первичные организации вместе с взносом в обязательном порядке высылают в Президиум РФО полный список членов организации, реально уплативших взносы (Ф.И.О. полностью, строго по алфавиту, ученая степень и звание, студент, аспирант). Все они (вместе с индивидуальными членами РФО) составят новый банк данных, и только на них будут распространяться в 2017 г. льготы, предусмотренные для членов Общества.*

***Электронный вариант списка просьба присылать в форме сводного списка членов РФО, публикуемого в 3-м номере Вестника.***

*Каждый член общества может заплатить взнос в любой организации РФО, независимо от места жительства; во избежание дублирования при составлении сводного списка членов РФО взнос уплачивается только в одной организации РФО, что даёт право принимать участие в мероприятиях других секций и первичных организаций РФО.*

**Обратите внимание!**

МЫ РЕКОМЕНДУЕМ КАЖДОМУ ЧЛЕНУ ОБЩЕСТВА ПОЛУЧАТЬ ЛИЧНЫЙ НОМЕР **«ВЕСТНИКА РФО»**

Для этого нужно:

**а)** *стать индивидуальным членом Общества*, уплатив непосредственно в Президиум РФО ежегодный членский взнос;

или

**б)** вступить в одну из организаций РФО (или самому создать новую – от 3 человек и более). При этом любой член Общества, состоя-

щий в организации, может доплатить вместе с взносом или непосредственно в Президиум Общества **750 руб.** ***за годовую подписку*** и получать по почте «Вестник РФО» в личное пользование.

## КТО ЯВЛЯЕТСЯ ЧЛЕНОМ РФО?

Членом Российского философского общества является только тот, кто *уплатил ежегодный членский взнос* и т.о. внесен в список членов РФО на текущий год. С этого момента на него распространяются все льготы, предусмотренные для членов Общества, включая и получение «Вестника РФО».

***Полный список членов РФО публикуется ежегодно в «Вестнике РФО» № 3 за текущий год.***

***Дополнительный список – в*** *№ 4.*

## УКАЗАТЕЛЬ СОДЕРЖАНИЯ ЖУРНАЛА «ВЕСТНИК РФО» ЗА 2017 ГОД


**КОЛОНКА РЕДАКТОРА**

***Чумаков А.Н.*** — К вопросу об общественных отношениях…….....2

***Чумаков А.Н.*** — Русская революция 1917 года: уроки истории с философской точки зрения ……..…….....3

***Чумаков А.Н.*** — Где нет любомудрия – там деградация!. .....4

**В Президиуме Российского Философского Общества ..... 2**

Заседание Президиума РФО..... 2

**«ЗНАКОВЫЕ РУБЕЖИ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ФИЛОСОФИИ»**

Дистантный, пролонгированный Круглый стол в редакции журнала «Вестник РФО».

**Чумаков А.Н.** Вступительное слово. Интервью с **В.С. Степиным**. Выступили: **Лисеев И.К., Щелкунов М.Д., Кожевников Н.Н., Крушанов А.А., Омельченко Н.В., Панфилова Т.В., Махаров Е.М**..... 1

Выступили: **Степанянц М.Т., Билалов М.И., Мантатова Л.В., Дюбенок Ю.Л., Шевченко В.Н., Балашов Л.Е.** ..... 2

**Лешкевич Т.Г.** — Жизненные силы философской инициативы..... 4

**НАВСТРЕЧУ XXIV ВСЕМИРНОМУ ФИЛОСОФСКОМУ КОНГРЕССУ ..... 1-4**

XXIV Всемирный философский конгресс «Учиться быть человеком»..... 1-4

Навстречу конгрессу ..... 2-3

To Members Societies, Associations, and Institutes of FISP ..... 2

**Омельченко Н.В.** — Концепция пост-человека как предчувствие апокалипсиса ..... 2
VI сессия Соншан Форума «Диалог между китайской и другими мировыми цивилизациями» — **Чумаков А.Н., Ту Вэймин, Чжан Байчунь, Хоружий С.С.**..... 3

**ВСЕМИРНЫЙ ДЕНЬ ФИЛОСОФИИ ЮНЕСКО ..... 4**

**Дахин А.В**., **Шулындина А.Б**. — Всемирный день философии в Нижнем Новгороде..... 14
**Иваненков С.П. —** Круглый стол «Современная система образования в России: проблемы и перспективы» ..... 4
**Моисеева Н.А., Савицкая М.Т.** — Будущее человечества в контексте проблемы «Человек, не-человек, постчеловек»..... 4

**ИНФОРМАЦИЯ ИЗ ОТДЕЛЕНИЙ И ПЕРВИЧНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ РФО..... 1-4**

**Глазков А.П., Подвойский Л.Я.** — Проблемы современного общества с точки зрения молодежи ..... 2
**Дидык М.А.**, **Ерыгин А.Н.** — XXX-е Петровские чтения..... 2
**Кочеткова Л.Н., Матронина Л.Ф.** — Философия и методология инновационного развития ..... 2
**Подвойский Л.Я.** — Философия школы «Анналов»..... 1
**Устьянцев В.Б., Заров Д.И.** — Отчет о работе Саратовского регионального отделения РФО за 2016 год ..... 2
**Ушакова Е.В.** — Отчет Алтайского отделения (2012 — 2017 гг.)..... 2
**Фролов В.В., Лебеденко А.А., Дьяченко И.Ю.** — «Мы любовью Родины богаты»..... 4

ВЕСТИ МОСКОВСКОГО ФИЛОСОФСКОГО ОБЩЕСТВА..... 1-4

**Артемов В.М.** — Нравственное измерение и человеческий потенциал права..... 3
**Белкина Г.Л., Фролова М.И.** — Институт человека: идея и реальность..... 1
**Колотуша В.В., Покровская Т.П.** — Трансграничная миграция в современном мире: политэкономические и социально-философские аспекты..... 1
**Кошелев М.И.** — К 90-летию Ю.К. Плетникова: презентация новой книги ..... 2
**Лещинская В.В.** — Международная научно-практическая конференция «Экологическое взаимодействие общества и природы: теория и практика»..... 2
**Павлов С.А.** — Десятые Смирновские чтения по логике..... 3
**Павлов С.А.** — Семинар Московского философского общества, посвященный Всемирному дню философии..... 4
**Смирнова Н.М., Филипенок С.А.** — Теоретические семинары сектора философских проблем творчества ..... 1

**СОБЫТИЯ И КОММЕНТАРИИ..... 1**

**Акаев В.Х.** — Научные форумы как импульс для осмысления современности ..... 3

**Беркович Н.А.** — Востребованная, успешно проведенная конференция ..... 3
**Билалов М. И.** — Современные проблемы российской национальной политики через призму философии..... 3
**Бочкова Л.В., Моисеева Н.А. —** Начало Года экологии в РГАЗУ..... 1
**Ильясов Р.** — Он умеет слово молвить, умеет промолчать ..... 1
**Королёв А.Д., Пырин А.Г.** — Унесенные прогрессом ..... 2
**Королев А.Д., Пырин А.Г.** — «Мягкая сила» и цветные революции ..... 3
**Кудашов В.И.** — Впечатления о конференции в Махачкале ..... 3
**Кудинова Г.Э., Розенберг Г.С., Степанов С.А.** — К 100-летию со дня рождения академика Н.Н. Моисеева..... 3
**Моисеев В.И., Войцехович В.Э**. — Возможно ли «Метафизическое исчисление»? ..... 2
**Монагаров, Антон** — Всероссийский форум глазами студента..... 3
**Пырин А.Г.** — Математика в исторических исследованиях..... 1
**Рущин Д.А.** — Славяно-тюркское единение и православно-исламский диалог ..... 1
**Четверушкин Б.Н.**, **Пырин А.Г.** — Социальное осмысление суперкомпьютеризации. ..... 2
**Орехов А.М.** О проекте «Энциклопедия социальных наук» ..... 2
Конференция в Махачкале ..... 3
**Попков Ю.В.** — О концептуальных вопросах национальной политики ..... 3
**Подвойский Л.Я.** — Философское послевкусие ..... 3
**Дюбенок Ю.Л., Туев В.А., Коноплёв Н.С., Громыко Т.М.** — Созидание человечного общества ..... 3

ПЕРВЫЙ БЕЛОРУССКИЙ ФИЛОСОФСКИЙ КОНГРЕСС:..... 4

**Божанов В.А.** — Размышления участника ПЕРВОГО конгресса белорусских философов ..... 4
**Бетильмерзаева М.М. —** Гуманитарное знание и духовная безопасность ..... 4
**Билалов М.И. —** Конгресс как тематическое погружение в философию ..... 4
**Веряскина В.П. —** Незабываемые впечатления от философского конгресса в г. Минске..... 4
**Колчигин С., Сагикызы А. —** Крупнейший философский форум **Лазаревич А.А., Зеленков А.И., Чуешов В.И., Мякчило С.А.** — «Национальная философия в глобальном мире»..... 4
**Лазаревич А.А. —** Феномен Национальной философии: Белорусский контекст..... 4
**Лисеев И.К. —** Тенденции нового диалога человека с природой – взгляд из Белоруссии ..... 4
**Мамедов А.К. —** Навеянное конгрессом ..... 4
**Попков Ю.В. —** Больше разной философии! ..... 4
года ..... 4
**Пунченко О.П. —** Благоразумие мудрости ..... 4

**Скарантино Л.М.** — Первые впечатления от знакомства с белорусскими коллегами ..... 4
**Смирнова Т.М., Орлов С.В., Дмитренко Н.А.** — О Первом белорусском философском конгрессе ..... 4
**Стамова Р.Д.** — Первый белорусский (евразийский) философский конгресс – 2017: впечатления участника ..... 4
**Чумаков А.Н.** — Событие исторического масштаба ..... 4

**ПРОБЛЕМЫ ПРЕПОДАВАНИЯ ФИЛОСОФИИ ..... 2**
**Рыбаков Н.С.** — Философия: очередное начало конца или простое российское дежавю? ..... 2

**УПРАВЛЕНИЕ ОБРАЗОВАНИЕМ: СОВРЕМЕННЫЕ ПОДХОДЫ ..... 1**
**Розова Е.О.** — Актуальные вопросы разработки образовательных стандартов ..... 1

**ФИЛОСОФИЯ ЗА РУБЕЖОМ ..... 2**
**Сергеев, Михаил** — Философские аргументы в пользу бессмертия души и против теории реинкарнации в писаниях Абдул-Баха (Вера Бахаи) ..... 2
**Цзинь Мэйлин** — Религиозно-философские взгляды Л.Толстого в восприятии китайских ученых ..... 2

**НАУЧНАЯ ЖИЗНЬ БЛИЖНЕГО ЗАРУБЕЖЬЯ ..... 1**
**Агзамходжаева С.С.** — Феномен успешной женщины в современных условиях ..... 1
**Науменко О.А.** — Студенческое научно-исследовательское общество «Epistema»: взгляд на будущее философии ..... 3
**Носирходжаева Г.А.** — Разработка философского наследия народов Средней Азии, всего Ближнего и Среднего Востока ..... 4
**Мустафина Т.В.** — Проявления толерантности сегодня: проблемы и перспективы ..... 1
**Сосновский Л.А.** — И снова о времени: прошлое, настоящее, будущее ..... 2
**Убайдуллаев И.** — Аспекты формирования геоэкономического мышления собственников ..... 2
**Шермухамедова Н.А**. — Основные направления совершенствования системы образования в Узбекистане ..... 2
**Шермухамедова Н.А.** — Философские аспекты реформирования системы послевузовского образования в Узбекистане ..... 4
**Яскевич Я.С.** — Нужны ли социальные революции в XXI столетии ..... 1

**ПОСТАНОВКА ПРОБЛЕМЫ ..... 1**
**Беляев Г.Ю.** — Инновации в системе современного образования ..... 1
**Геворкян А.Р.** — Философия: метафизический потенциал ..... 3
**Красиков В.И.** — Основные значимые позиции в поле внимания российских философов ..... 1-2

**В ПОРЯДКЕ ОБСУЖДЕНИЯ ..... 1**
**Абрамова Н.Т.** — Новое прочтение «Евдемовой этики» Аристотеля ..... 3

**Бойко П. Е., Толпыкин В.Е.** — Социокультурный статус и философские основания логики ..... 1
**Демидова С.А.** — Выбор как экзистенциальная проблема ..... 4
**Ерахтин А.В.** — Может ли онтология быть региональной?..... 3
**Заболоцкая И.К.** — Будущее человека как философская проблема ..... 4
**Когин М.И.** — Человек в фокусе эволюции ..... 2
**Линор Линза** — Эстетика советских космических аппаратов с точки зрения гражданина ..... 2
**Мантатов В.В.** — Диалектический реализм как философия ноосферного устойчивого развития ..... 3
**Михайлов В.В.** — Человек или робот? ..... 1
**Ненюков С.С.** — «Homo sapiens»: самооборона без оружия ..... 2
**Новичкова Г.А.** — Новая трактовка труда ..... 1
**Прохоров М.М.** — Капитализм и социальное государство: концепции и факты ..... 2
**Рублев М.С.** — Личность как основание мышления и феномен диалектического материализма..... 3
**Полякова О.Р.** — Парадигма многомерного Человека в Философии Синтеза..... 4
**Судьин Г.Г.** — Философия – наука..... 2
**Фармаковский В.В.** — Русская национальная идея транспарадигмального стандарта..... 2
**Филюшин А.Н.** — Что такое философия?..... 1
**Челышев П.В**. — Символика чисел – ключ к пониманию «Илиады» Гомера ..... 2
**Черносвитова М.А., Самойлова Е.А., Черносвитов Е.В.** — Флирт ..... 4

**ФИЛОСОФИЯ КУЛЬТУРЫ..... 4**

**Губанов Н.И., Губанов Н.Н.** — Интегративный мультикультурализм..... 4

**ИСТОРИЯ И ФИЛОСОФИЯ НАУКИ ..... 1**

**Андрюшенко М.Т.** — Технические науки это – науки?..... 1
**Гвозданный В.А.** — Проблемы живого вещества и экологии в наследии А.П. Виноградова ..... 3
**Годарев-Лозовский М.Г.** — Время и частотная интерпретация волновой функции ..... 2
**Карташова Е.Р.**, **Фитискина Н.В.** — Воздействие социума на ситуативное экологическое состояние биосферы..... 4
**Крушанов А.А.** — Возможно, жизнь – не «теорема»!..... 2
**Крушанов А.А.** — «Информационные» смыслы кибернетики ..... 4
**Коняев С.Н.** — Что такое время?..... 1

**ИЗ ИСТОРИИ РУССКОЙ ФИЛОСОФИИ..... 1**

**Баркова Э.В.** — «Звездные» философские имена в истории РЭУ им. Г.В. Плеханова ..... 1
**Шварова М.В.** — Поединок..... 1
**Гладышева С.Г., Леонтьев С.В.** — И.А. Ильин как феноменолог .... 2
**Сухов А.Д.** — Л.Н. Толстой-философ — наш современник..... 4

**ФИЛОСОФИЯ И ЖИЗНЬ** ..... **4**
**Беляев Г.Ю. —** Готов ли педагог быть воспитателем в мире новых вызовов современному образованию? ..... 4
**ГЛОБАЛИСТИКА** ..... **1-3**
**Громыко А.А., Пырин А.Г.** — Порядок или правопорядок ..... 1
**Королёв А.Д., Пырин А.Г. —** О теории солидарности ("солидарологии") ..... 2
**Королев А.Д., Пырин А.Г.** — Глобальные тенденции будущего: взгляд из 2017 г. ..... 3
**ФИЛОСОФИЯ ПРАВА** ..... **1**
**Михалюк В.В.** — *Открытое письмо* ..... *1*
**Осконбаев Э.Ж.** — *Письмо в редакцию* ..... *1*
**НА ЗЛОБУ ДНЯ** ..... **1**
**Воробьев Ю.Л.** — Куда направит свой полет сова Минервы? ..... 1
**ПОЗИЦИЯ** ..... **1,3**
**Балашов Л.Е.** — Недостатки системы образования в России ..... 3
**Кутырев В.А.** — Спасти Деда Мороза ..... 1
**ОБРАТНАЯ СВЯЗЬ** ..... **1-3**
**Перуанский С.С.** — На свежий взгляд ..... 1-3
**ПРОДОЛЖАЯ ТЕМУ** ..... **1**
**Верле А.В.** — «Формирование компетенций»: стратегии бизнеса по переформатированию антропологической модели.... 1
**ОТКЛИКИ НА НАШИ ПУБЛИКАЦИИ** ..... **1-3-4**
**Лапина Т.С.** — Об одном вызревающем «знаковом рубеже отечественной философии» ..... 3
**Панфилова Т.В. —** Ответ на критику ..... 4
**Румянцева Н.Л.** — О русской ментальности ..... 1
**РЕПЛИКА** ..... **4**
**Омельченко Н.** — Философско-антропологические рефлексии ..... 4
**ТОЧКА ЗРЕНИЯ** ..... **4**
**Кулешов С.П.** — О силах в законе всемирного тяготения ..... 4
**ЗАЩИТА ДИССЕРТАЦИЙ** ..... **1-4**
**РЕЦЕНЗИИ, АННОТАЦИИ** ..... **1-4**
РЕЦЕНЗИИ ..... 1-4
**Абрамов П.Д.** — Русский космизм: история и современность ..... 2
**Абрамова Н.Т. —** Шингаров Г.Х., Татаровская И.Г. Онтология и эпистемология сверхъестественного в африканской мифологии ..... 4
**Бусов С.В. —** Бранский В.П., Микайлова И.Г., Зобова М.Р. Проблема «смысла жизни» и ее общефилософское и общенаучное значение ..... 4

**Гобозов И.А.** — Интересный учебник по философии образования ..... 1
**Гранин Ю.Д.** — Проект бытия человека Ю.М. Резника ..... 2
**Джохадзе Д.В.** — Мир по ту сторону глобального беспорядка: смелость надеяться ..... 3
**Ерахтин А.В.** — Гумницкий Г.Н. Основы этики ..... 1
**Кальной И.И., Кравченко И.В.** — Атлас модернизации России и ее регионов: социоэкономические и социокультурные тенденции и проблемы ..... 3
**Королёв А.Д.** — Сухов А.Д. Русские философствующие историки ... 1
**Лещинская В.В.** — Науки о жизни сегодня: философские инновации ..... 1
**Франц А., Пырин А.Г.** — Беспредел и тирания..... 1

АННОТАЦИИ..... 1

**Геополитика** ..... 1
**Зиновьева О.М.** — Выход есть! (о справедливом образе России в мире) ..... 4
**Кувалдин В.Б.** — Глобальный мир. Политика. Экономика. Социальные отношения..... 3
**Карякин Ю.** — Переделкинский дневник. ..... 3
**Тарко А.М.** — О настоящем и будущем России и мира..... 3
**История и философия науки:** учебник для аспирантов и соискателей..... 4
**Судьбы творцов российской науки и культуры.** Биографические очерки..... 4
**Холкин О.М.** — Функциональная модель субъективности: гипотеза и практические применения». ..... 1
**Хоружий С.С.** — Социум и синергия: Колонизация интерфейса ..... 1
Global Studies Directory: People, Organizations, Publications..... 3
**Челышев П.В.** — Философия в лицах или мыслители, изменившие обыденное восприятие мира. От Платона до Гегеля ..... 3
**Шестопал А.В.** — МГИМО: лица и поколения ..... 3

**НОВЫЕ КНИГИ ПО ФИЛОСОФИИ..... 1-4**

Книги и журналы, имеющиеся в наличии в президиуме РФО ..... 1-4
НОВЫЕ ЖУРНАЛЫ ..... 3
**Силантьева М.В.** — В МГИМО(У) МИД России появился новый журнал ..... 3

**Журналу «ВОПРОСЫ ФИЛОСОФИИ» 70 лет ..... 3**

**ЦЕНТРЫ ТВОРЧЕСТВА ..... 2-4**

**Иваненков С.П.** — Творческая встреча редакции журнала «CREDO new»с членами Санкт-Петербургского философского клуба ..... 3
**Моисеев В.И., Войцехович В.Э.** — Философия и математика: новые формы синтеза ..... 4
**О Санкт-Петербургском философском клубе РФО**..... 2

**ИЗ ЖИЗНИ ФИЛОСОФОВ..... 1-4**

**СТИХОТВОРНАЯ СТРАНИЧКА** ..... **3**
**Григорий Потапов** (Киев) ..... 3
**ФИЛОСОФЫ ТОЖЕ ШУТЯТ** ..... **1-3**
**ПОЛЕЗНАЯ ИНФОРМАЦИЯ** ..... **1-4**
2018 год — Международный год К.Маркса ..... 1
Методологический семинар 2016 – 2017 «Проблема обоснования знания» ..... 1
**Soft Pover: Теория, ресурсы, дискурс.** Вторая международная конференция. Екатеринбург ..... 2
IV Декартовские чтения ..... 2
**Ивлев Ю.В.** — Российская логическая премия им. Н.А. Васильева ... 3
Ищу работу ..... 3
**Омельченко Н.В.** — Приглашение к публикации ..... 4
**НА ЗАМЕТКУ ФИЛОСОФУ** ..... **3**
Первый Белорусский философский конгресс «Национальная философия в глобальном мире» ..... 3
**ПАМЯТИ КОЛЛЕГ** ..... **1-4**
**ПЛАН КОНФЕРЕНЦИЙ РФО НА 2018 ГОД** ..... **4**
**СТРУКТУРА РОССИЙСКОГО ФИЛОСОФСКОГО ОБЩЕСТВА**
Президиум РФО ..... 3
Ревизионная комиссия ..... 3
Региональные подразделения РФО ..... 3-4
Подразделения РФО по направлениям исследований ..... 3
Первичные организации Московского ФО ..... 3
Полный список членов РФО ..... 3
Дополнительный список членов РФО ..... 4
**ДОПОЛНЕНИЕ К ПЛАНУ КОНФЕРЕНЦИЙ РФО на 2017 год** ..... **1**
**ДОПОЛНИТЕЛЬНЫЙ СПИСОК ЧЛЕНОВ РФО** ..... **4**
**О ЧЛЕНСТВЕ В РФО В 2017 ГОДУ** ..... **1-2**
**О ЧЛЕНСТВЕ В РФО В 2018 ГОДУ** ..... **3-4**

---

**ВЕСТНИК РОССИЙСКОГО ФИЛОСОФСКОГО ОБЩЕСТВА № 4 (84), 2017**
ISSN 1606-6251
*Утверждено к печати Президиумом Российского философского общества*
Свидетельство о регистрации в Государственном Комитете Российской Федерации по печати № 016777 от 06 ноября 1997 г.
Подписано в печать 09.01.2018 г.
Формат 60x84 1/16. Печать офсетная. Бумага офсетная № 1. Гарнитура Таймс.
Печ. л. 10. Тираж 1500 экз. Заказ № 11.

Отпечатано в типографии ООО «СиДиПрессАрт»
125252, г. Москва, ул. Зорге, 15. Тел./факс (495) 640-49-91