

ISSN 1606-6251

РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ НАУК
РОССИЙСКОЕ ФИЛОСОФСКОЕ
ОБЩЕСТВО

ВЕСТНИК

РОССИЙСКОГО
ФИЛОСОФСКОГО
ОБЩЕСТВА

2 (70)

2014

МОСКВА

ГЛАВНЫЙ РЕДАКТОР
А.Н. Чумаков

ОТВЕТСТВЕННЫЙ СЕКРЕТАРЬ
Л.Ф. Матренина

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ:

**Адров В.М., Бирюков Н.И., Билалов М.И., Бучило Н.Ф.,
Кацура А.В., Королёв А.Д., Крушанов А.А., Лисеев И.К.,
Малюкова О.В., Павлов С.А., Порус В.Н., Пырин А.Г.,
Сорина Г.В.**

РЕДАКЦИОННЫЙ СОВЕТ:

Васильев Ю.А., Драч Г.В., Кирабаев Н.С., Любутин К.Н.,
Мантатов В.В., Микешина Л.А., Миронов В.В., Перцев А.В.,
Солонин Ю.Н., Степин В.С., Федотова В.Г., Чумаков А.Н.,
Шестопад А.В.

«ВЕСТНИК Российского философского общества».
2(70), 2014. – 176 с.

Выходит ежеквартально с января 1997 г.

Адрес Президиума РФО и адрес для корреспонденции:
119019, Москва, ул. Волхонка, д. 14/1, стр. 5, к. 102

Адрес юридический:
119002, Москва, Смоленский бульвар, д. 20

Банковские реквизиты для денежных переводов:

Получатель: Российское философское общество
Банк получателя: ИНН 7704169045, КПП 770401001
ОАО «Банк Москвы», г. Москва
р/с 40703810500390000079, БИК 044525219; кор. счет 30101810500000000219

Тел.: (495) 609-90-76 – *Главный ученый секретарь РФО*
(495) 697-92-98 – Королёв Андрей Дмитриевич

E-mail: rphs@iph.ras.ru

Адрес в Internet: www.dialog21.ru
www.globalistika.ru

Подписной индекс в каталоге Роспечати 79643

СОДЕРЖАНИЕ

ПРЕЗИДИУМ РФО: ВЫЕЗДНОЕ ЗАСЕДАНИЕ	7
Информационное сообщение	7
<i>Салихов Г.Г.</i> — Заметки о поездке в Ярославль	13
<i>Устьянцев В.Б.</i> — Философы в пространстве исторической памяти Ярославля.....	15
<i>Марков Б.В.</i> — Возвращаясь в Ярославль	16
<i>Сгибнева О.И.</i> — Путешествие в молодость	18
<i>Павлов С.А.</i> — На карете в Ярославле	20
<i>Токарева С.Б.</i> — Впечатления о Ярославле.....	21
<i>Бельский В.Ю., Королёв А.Д.</i> — Процесс понимания	22
<i>Малюкова О.В.</i> — Прошлое и будущее отечественной философии: взгляд из Ярославля	23
<i>Брюков Н.И.</i> — Надо ехать в Ярославль!	28
ИНФОРМАЦИЯ ИЗ ОТДЕЛЕНИЙ И ПЕРВИЧНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ РФО	29
<i>Гезалов А.А.</i> — Духовное бытие свободы	29
<i>Мантатова Л.В., Цыбанов Ш.Ш.</i> — Россия и Украина в евразийском пространстве: проблемы и перспективы	32
ВЕСТИ МОСКОВСКОГО ФИЛОСОФСКОГО ОБЩЕСТВА.....	35
<i>Ярославецва Е.И.</i> — Общее собрание Московского философского общества – 2014.....	35
<i>Малков С.М.</i> — О работе секции философии Центрального дома ученых РАН	38
СОБЫТИЯ И КОММЕНТАРИИ	41
<i>Кишлакова Н.М., Махаматов Т.М.</i> — Гуманитарное знание и проблема гармонизации образования и науки	41
<i>Соколов В.Г.</i> — Русский космизм Ивана Ефремова и Живая Этика.....	44
<i>Фролов В.В.</i> — Феномен Кайласа и его роль в космической эволюции человека	44
<i>Руцин Д.А.</i> — Византия XXI – Византийская цивилизация в пространстве XXI столетия	46
<i>Ручкина Г.Ф., Быкова Ю.С.</i> — Информационная реальность: философия, методология, наука	49
Академии наук 290 лет	51
<i>Василенко В.Н.</i> — Вызовы человечеству: ноосферная экспертиза	54
ПРОБЛЕМЫ ПРЕПОДАВАНИЯ ФИЛОСОФИИ	60
<i>Кафтанов Н.И.</i> — Организация самостоятельной работы студентов.....	60

УПРАВЛЕНИЕ ОБРАЗОВАНИЕМ: СОВРЕМЕННЫЕ ПОДХОДЫ	62
<i>Иванова С.В.</i> — К читателям	62
ОПЫТ МЕЖДУНАРОДНОГО СОТРУДНИЧЕСТВА	65
<i>Шульга Е.Н.</i> — Всемирный Конгресс по паранепротиворечивости в Индии	65
15th Congress of Logic, Methodology, and Philosophy of Science (CLMPS 2015)	66
НАУЧНАЯ ЖИЗНЬ БЛИЖНЕГО ЗАРУБЕЖЬЯ	68
<i>Кулизаде Зумруд.</i> — Философия всеединства и современная наука	68
В ПОРЯДКЕ ОБСУЖДЕНИЯ	70
<i>Фатенков А.Н.</i> — Освидетельствование человека: опыт внутренний и опыт внешний	70
<i>Кудрин Б.И.</i> — Эпистемология развития технического	74
<i>Зыков Н.А.</i> — Новый этап развития информационного общества... ..	76
<i>Поздняков В.П.</i> — Либерализм и кризис европейской культуры... ..	79
ФИЛОСОФСКАЯ АНТРОПОЛОГИЯ	81
<i>Киященко Н.И.</i> — Духовность и право	81
ИСТОРИЯ И ФИЛОСОФИЯ НАУКИ	86
<i>Крушанов А.А.</i> — Эволюционирует ли наша Вселенная?	86
<i>Когин М.И.</i> — Нефизические проблемы физики	92
ИЗ ИСТОРИИ РУССКОЙ ФИЛОСОФИИ	95
<i>Кадочкина Т.Л.</i> — Этические взгляды русских философов-космистов – фундамент культуры России	95
ГЛОБАЛИСТИКА	97
<i>Пырин А.Г.</i> — Экономическая глобализация	97
<i>Тайсина Э.А.</i> — О Международном Обществе Универсального диалога и его Конституции	101
ВОСТОЧНЫЕ ФИЛОСОФИИ	104
<i>Сизяев С.В.</i> — Философия и практика Дальнего Востока: дисциплина тела – дисциплина ума.	104
ФИЛОСОФИЯ И ЖИЗНЬ	106
<i>Беляев Г.Ю.</i> — Проблемы воспитания в современном мире	106

ОБРАТНАЯ СВЯЗЬ	109
<i>Дружинин В.Ф.</i> — P.S. (постскрипtum): «Крым, Севастополь,.. Россия!».....	109
<i>Перуанский С.С.</i> — На свежий взгляд	112
ОТКЛИКИ НА НАШИ ПУБЛИКАЦИИ.....	115
<i>Жирнов В.Д.</i> — Материя – категория философская	115
<i>Халин С.М.</i> — Ещё одно обращение к С.С. Перуанскому	117
ИЗ РЕДАКЦИОННОЙ ПОЧТЫ	120
<i>Мясников А.Г.</i> — Так было, так есть и так будет!	120
ТОЧКА ЗРЕНИЯ	127
<i>Румянцева Н.Л.</i> — Человек и общество: системный и редукционистский подходы	127
РЕПЛИКА.....	129
<i>Пырин А.Г.</i> — «Мягкая сила» или «Бархатный динамизм»?	129
ЗАЩИТА ДИССЕРТАЦИЙ	131
РЕЦЕНЗИИ, АННОТАЦИИ	132
РЕЦЕНЗИИ	133
<i>Султанова М.А.</i> — Тайна человека и его философская интерпретация	133
<i>Артемов Е.Р.</i> — Тюрин Е.Л. Философия физики	134
<i>Соколова Б.Ю.</i> — Шапошникова Л.В. Метаисторическая живопись Н.К. Рериха	136
<i>Халин С.М.</i> — Губанов Н.Н. Формирование, развитие и функционирование менталитета в обществе	137
<i>Багновская Н.М.</i> — Троицкий Е.С. Служение родному народу и соборности. Тридцатилетний юбилей АКИРН (1983-2013 гг.)....	138
<i>Моисеев В.И., Войцеховский В.Э.</i> — Транснаука – новая стадия познания	140
АННОТАЦИИ	142
Принятие решений в системе образования	142
Рыбаков Н.С. ERGO. Избранные работы по философии	143
НОВЫЕ КНИГИ ПО ФИЛОСОФИИ.....	143
Новинки «Библио-Глобуса».....	146
Книги и журналы, имеющиеся в наличии в Президиуме РФО	147
ИЗ ЖИЗНИ ФИЛОСОФОВ	156

ПАМЯТЬ	158
<i>Рублев М.С.</i> — Э.В. Ильенков и роковая роль профессионального марксизма.....	158
<i>Рылева А.Н.</i> — Памяти В.Л. Рабиновича. Восемнадцать шагов	160
СТИХОТВОРНАЯ СТРАНИЧКА	164
<i>Сергей Перуанский</i>	164
ФИЛОСОФЫ ТОЖЕ ШУТЯТ	165
НА ЗАМЕТКУ ФИЛОСОФУ	167
Петербургская философия как историко-философское явление	167
Актуальные проблемы российской философии.....	167
Современная философия в России.....	167
Жизнь провинции.....	168
Дни философии в Санкт-Петербурге – 2014	168
Теоретическая и прикладная этика	168
РЫНОК ТРУДА	169
Вакансии	169
Поиск работы.....	169
Объявления	169
ПАМЯТИ КОЛЛЕГ	170
КРАВЧУК Павлина Феодосьевна.....	170
ФИЛАТОВА Алла Николаевна.....	170
СОЛОНИН Юрий Никифорович.....	171
О ЧЛЕНСТВЕ В РФО В 2014 ГОДУ	174

ПРЕЗИДИУМ РФО: ВЫЕЗДНОЕ ЗАСЕДАНИЕ

ИНФОРМАЦИОННОЕ СООБЩЕНИЕ

23-24 мая 2014 г. в г. Ярославле состоялось выездное заседание Президиума Российского философского общества (РФО), где рассматривались вопросы текущей деятельности Российского философского общества. В центре внимания был предстоящий

VII РОССИЙСКИЙ ФИЛОСОФСКИЙ КОНГРЕСС

«Философия. Толерантность. Глобализация.

Восток и Запад – диалог мировоззрений»

(г. Уфа, 6-10 октября 2015 г.)

Организаторы конгресса:

*Российское философское общество,
Администрация Президента Республики Башкортостан,
Башкирский государственный университет,
Институт философии РАН*

Сайт конгресса: <http://rfk2015.bashedu.ru/>

По итогам заседания приняты следующие организационные решения:

1. Утверждены руководящие органы конгресса: состав Организационного и Программного комитетов конгресса. В состав Оргкомитета конгресса вошли председатели структурных подразделений РФО, численность которых составляет 50 человек и более, а также председатели, более трёх лет возглавляющие философские организации РФО, в которых насчитывается от 30 до 50 человек. Программный комитет сформирован из наиболее известных специалистов и активных членов РФО. Были учтены также предложения членов Президиума РФО, а также уфимских коллег о включении в состав руководящих органов конгресса известных представителей философской и научной общественности России, Республики Башкортостан и города Уфы.

СОСТАВ ОРГКОМИТЕТА

Сопредседатели:

Гумерова Л.С. (зам. Премьер-министра Правительства РБ), акад. РАН Гусейнов А.А. (директор ИФ РАН), проф. Морозкин Н.Д. (ректор БашГУ), проф. Чумаков А.Н. (первый вице-президент РФО).

Заместители сопредседателей:

проф. Гузаиров М.Б. (председатель Совета ректоров вузов Республики Башкортостан), проф. Салихов Г.Г. (декан ф-та философии и социологии БашГУ, Уфа).

Ученые секретари:

доц. Багаутдинов А.М. (ученый секретарь Башкирского отделения РФО), доц. Королев А.Д. (главный ученый секретарь РФО).

Члены Оргкомитета:

Артюхов И.В. (Москва), проф. Аюпов М.А. (Уфа), проф. Бакланов И.С. (Ставрополь), Белоусов С.Н. (Москва), проф. Бернюкевич Т.В. (Чита), проф. Билалов М.И. (Махачкала), проф. Бойко П.Е. (Краснодар), проф. Бубнов Ю.А. (Воронеж), доцент Валиахметов Р.М. (Уфа), проф. Вильданов У.С. (Уфа), к.ф.н. Васильев О.С. (Москва), проф. Войцехович В.Э. (Тверь), проф. Гайдук В.В. (Уфа), доцент Галин А.Ф. (Уфа), проф. Гаязов А.С. (Уфа), к.ф.н. Гезалов А.А. (Баку, Азербайджан), проф. Горбань А.В. (Симферополь), проф. Данилова М.И. (Краснодар), проф. Дахин А.В. (Нижний Новгород), проф. Дегтярёв А.Н. (Москва), проф. Деникин А.В. (Москва), проф. Денисов С.Ф. (Омск), проф. Дорожкин Ю.Н. (Уфа), доцент Елхова О.И. (Уфа), проф. Ерахтин А.В. (Иваново), проф. Жукова О.И. (Кемерово), проф. Ившин В.Д. (Москва), проф. Киекбаев М.Д. (Уфа), проф. Ковригин Б.В. (Вологда), проф. Когай Е.А. (Курск), проф. Колесников В.А. (Иркутск), доцент Колотуша В.В. (Голицыно Московской обл.), проф. Кудашов В.И. (Красноярск), проф. Кудряшев А.Ф. (Уфа), проф. Кулешов А.С. (Москва), проф. Лешкевич Т.Г. (Ростов-на-Дону), проф. Лисеев И.К. (Москва), проф. Лолаев Т.П. (Владикавказ), проф. Лукманова Р.Х. (Уфа), проф. Маслихин А.В. (Йошкар-Ола), проф. Медведев Н.В. (Тамбов), проф. Мелешко Е.Д. (Тула), проф. Мясников А.Г. (Пенза), проф. Наливайко Н.В. (Новосибирск), проф. Нижников С.А. (Москва), проф. Орлов В.В. (Пермь), к.ф.н. Орлов М.О. (Саратов), к.ф.н. Павлов С.А. (Москва), проф. Павловский В.В. (Красноярск), доцент Подвойский Л.Я. (Астрахань), проф. Поздяева С.М. (Уфа), доцент Покровская Т.П. (Москва), проф. Попкова Н.В. (Брянск), проф. Рабош В.А. (СПб), проф. Раев Р.А. (Уфа), проф. Рахматуллина З.Я. (Уфа), доцент Рыбаков Е.П. (Калининград), проф. Сгибнева О.И. (Волгоград), проф. Семёнов С.Н. (Уфа), проф. Солодкая М.С. (Оренбург), доцент Ташлинская Е.Ш. (Улья-

новск), проф. Трифонов Г.Ф. (Чебоксары), проф. Ушакова Е.В. (Барнаул), доцент Фаизов Г.Б. (Уфа), проф. Файзуллин Ф.С. (Уфа), проф. Фролова И.В. (Уфа), проф. Фунтусов В.С. (Владивосток), проф. Хазиев В.С. (Уфа), проф. Цанн-кай-си Ф.В. (Владимир), проф. Чешев В.В. (Томск), Шайнуров А.А. (Уфа), проф. Шевлоков В.А. (Нальчик), проф. Шермухамедова Н.А. (Ташкент, Узбекистан), проф. Щербинин М.Н. (Тюмень), проф. Янгужин А.Р. (Уфа).

СОСТАВ ПРОГРАММНОГО КОМИТЕТА

Сопредседатели:

акад. РАН Степин В.С. (Президент РФО), проф. Хамитов Р.З. (Президент Республики Башкортостан).

Заместители сопредседателей:

проф. Галимов Б.С. (председатель Башкирского отделения РФО, Уфа), проф. Диев В.С. (декан филос. ф-та НГУ, Новосибирск), проф. Драч Г.В. (декан ф-та философии и культурологии ЮФУ, Ростов-на-Дону), проф. Дудник С.И. (директор Института философии СПбГУ, Санкт-Петербург), проф. Кирабаев Н.С. (проректор по научной работе РУДН, Москва), чл.-корр. РАН Миронов В.В. (декан филос. ф-та МГУ, Москва), проф. Перцев А.В. (директор Департамента «Философский факультет» УрФУ, Екатеринбург).

Члены Программного комитета:

проф. Азаматов Д.М. (Уфа), проф. Акаев В.Х. (Грозный), проф. Барлыбаев Х.А. (Москва), проф. Бельский В.Ю. (Москва), проф. Гирусов Э.В. (Москва), акад. РАН Гусейнов А.А. (Москва), проф. Замалеев А.Ф. (С-Пб.), проф. Иваненков С.П. (С-Пб.), проф. Иванова И.И. (Бишкек, Кыргызстан), проф. Кожевников Н.Н. (Якутск), проф. Колесников А.С. (С-Пб.), проф. Коноплёв Н.С. (Иркутск), проф. Кутырёв В.А. (Н. Новгород), проф. Лаврентьев С.Н. (Уфа), акад. РАН Лекторский В.А. (Москва), проф. Лукьянов А.В. (Уфа), проф. Любутин К.Н. (Екатеринбург), проф. Мантатов В.В. (Улан-Удэ), проф. Марков Б.В. (С-Пб.), проф. Марков С.А. (Москва), проф. Микешина Л.А. (Москва), проф. Токарева С.Б. (Волгоград), проф. Пигров К.С. (С-Пб.), проф. Русакова О.Ф. (Екатеринбург), проф. Степанянц М.Т. (Москва), проф. Столяров В.И. (Москва), проф. Стрельцов А.С. (Калуга), проф. Тхагапсоев Х.Г. (Нальчик), проф. Устьянцев В.Б. (Саратов), проф. Хрусталеv Ю.М. (Москва), проф. Чумаков А.Н. (Москва), проф. Шестопаев А.В. (Москва), проф. Шелкунов М.Д. (Казань), чл.-корр. РАН Юдин Б.Г. (Москва), проф. Яскевич Я.С. (Минск, Беларусь).

ПРОЕКТ НАУЧНОЙ ПРОГРАММЫ КОНГРЕССА

СЕКЦИИ:

(Список составлен на основе сложившейся практики проведения Российских философских конгрессов и будет дополнен по результатам заявок, которые поступят в Программный комитет конгресса, как об этом сказано ниже в п. 2.)

1. Философская онтология.
2. Теория познания.
3. Философия и методология науки.
4. Социальная философия.
5. Философская антропология.
6. История западной философии.
7. История русской философии.
8. Философия Востока.
9. Философия естествознания.
10. Философия сознания.
11. Философия техники и хозяйства.
12. Философские проблемы глобализации.
13. Философия культуры.
14. Философия истории.
15. Философия политики.
16. Философия права.
17. Философия религии.
18. Эстетика.
19. Этика.
20. Логика.
21. Философия образования.
22. Философия виртуальной реальности.
23. Философские проблемы социально-гуманитарных наук.
24. Философия ценностей.

СИМПОЗИУМЫ, КОНФЕРЕНЦИИ, СЕМИНАРЫ:

(Список будет составлен на основе заявок, которые поступят в Программный комитет конгресса, как об этом сказано ниже в п. 2.)

КРУГЛЫЕ СТОЛЫ:

(Список будет составлен на основе заявок, которые поступят в Программный комитет конгресса, как об этом сказано ниже в п. 2.)

2. С момента опубликования Предварительного проекта Программы конгресса Программный комитет принимает заявки на проведение раз-

личных мероприятий конгресса: *секций, конференций, симпозиумов, семинаров, коллоквиумов, круглых столов, творческих встреч, а также организационных собраний* (для различных структурных подразделений РФО и ассоциированных с ним организаций) с соответствующим обоснованием, предполагаемым количеством участников и указанием организаторов.

Предельный срок подачи таких заявок – 01 марта 2015 г.

Решение о включении заявленного мероприятия в окончательный вариант Программы будет приниматься по результатам поданных тезисов на это мероприятие. В частности, на круглый стол должно быть заявлено не менее 10 чел., зарегистрированных в качестве участника конгресса (тезисы на круглый стол не подаются).

Обращаем внимание, что каждый участник Конгресса вместе с подачей (или после подачи) тезисов на секцию (симпозиум, конференцию) может сделать заявку на участие только в одном в круглом столе, указав его название.

Программный комитет оставляет за собой право на отклонение поступивших заявок без объяснения причин.

3. Заявки на индивидуальное участие в *конгрессе* принимаются посредством подачи тезисов, на нижеуказанных условиях:

– Тезисы (в электронном виде, в объеме 2000 печатных знаков), с обязательным указанием *секции*, шрифт Times New Roman (в формате Word), можно подавать *только один раз и только на одно из мероприятий конгресса* (секция, симпозиум, конференция). Наряду с официальной регистрацией в качестве участника и направлением тезисов на одно из таких мероприятий, можно *также* заявить свое официальное участие (без подачи тезисов) в работе одного из круглых столов (это участие также будет обозначено в программе Конгресса).

– Сверху страницы тезисов указать: секцию (симпозиум, конференцию), ФИО (полностью) автора, учёную степень, учёное звание, город, название тезисов, а также название круглого стола (если вы хотите принять участие в одном из них).

– Срок подачи тезисов на Конгресс – **до 1 июня 2015 г.**

– Авторам, чьи тезисы поступят своевременно и будут приняты, Оргкомитет направит персональные приглашения. Отобранные материалы будут опубликованы до начала работы конгресса.

4. Заявителям необходимо пройти электронную регистрацию на сайте конгресса (<http://rfk2015.bashedu.ru>).

Оргкомитет оставляет за собой право редактировать и отклонять по своему усмотрению поступившие в его адрес материалы. Отклоненные тезисы не рецензируются и не возвращаются.

5. Регистрационные взносы за участие в Конгрессе уплачиваются на счет Президиума РФО (см. ниже) и установлены в следующих размерах:

До 1 июня 2015 г.

- для членов РФО (кто заплатил в РФО взносы за 2014 и 2015 гг.) – 500 руб.;
- для всех остальных – 1500 руб.

После 1 июня 2015 г.

- для членов РФО (кто заплатил в РФО взносы за 2014 и 2015 гг.) – 1000 руб.;
- для всех остальных – 2500 руб.

Организационный взнос для студентов и аспирантов дневного отделения составляет 50% от указанных сумм.

Граждане ближнего и дальнего зарубежья участвуют в работе конгресса на тех же условиях.

ВВ. Принятые тезисы будут включены в Программу конгресса только после поступления регистрационного взноса на счет РФО (и только в этом случае автор тезисов будет считаться участником Конгресса). В случае отклонения тезисов регистрационный взнос возвращается. Можно участвовать в Конгрессе без публикации тезисов, в этом случае регистрационный взнос оплачивается.

Регистрационный взнос оплачивается непосредственно наличными в Президиуме РФО (Москва, ул. Волхонка, 14/1, стр. 5, комн. 102) или переводится на счёт РФО по безналичному расчету.

Банковские реквизиты для денежных переводов:

Получатель: Российское философское общество

Банк получателя: ИНН 7704169045, КПП 770401001

ОАО «Банк Москвы», г. Москва

р/с 40703810500390000079, БИК 044525219; кор. счет
30101810500000000219

Философским организациям РФО рекомендуется подавать заявки на проведение своих творческих и рабочих заседаний в период работы конгресса.

В рамках конгресса пройдет выставка философской литературы, презентации журналов и других периодических философских изданий, а также фондов и организаций, которые окажут конгрессу финансовую или иную организационно-техническую поддержку, предоставят возможности для проживания.

Члены РФО будут иметь возможность представить на выставке свои публикации, а также организовать их презентацию. Соответ-

ствующая заявка должна быть предварительно направлена в Оргкомитет Конгресса по адресу: **ufakongress2015@mail.ru**

Заявки на проведение научных и организационных мероприятий направлять по адресу: **ufakongress2015@mail.ru**

Президент РФО, Сопредседатель Программного комитета VII Российского философского конгресса, академик РАН

В.С. Стёпин

Первый вице-президент РФО, Сопредседатель Организационного комитета VII Российского философского конгресса, профессор

А. Н. Чумаков

Главный учёный секретарь РФО, учёный секретарь Организационного комитета VII Российского философского конгресса, доцент

А.Д. Королёв

ЗАМЕТКИ О ПОЕЗДКЕ В ЯРОСЛАВЛЬ

На выездное заседание Президиума Российского философского общества, посвященное подготовке к VII Российскому философскому конгрессу в Уфе (октябрь 2014 г.), от Башкирии были приглашены: член Президиума РФО, председатель Башкирского отделения РФО, д.ф.н., проф. Б.С. Галимов и декан факультета философии и социологии Башкирского госуниверситета, д.ф.н., проф. Г.Г. Салихов. В Москву прилетели 22 мая. Встретили нас сотрудники Башкирского представительства в Москве по поручению Артура Альбертовича Шайнурова – Полномочного представителя Республики Башкортостан при Президенте РФ, заместителя Премьер-министра Правительства РБ. Хотим выразить им огромную благодарность. 23 мая большая часть участников предстоящего заседания прибыла в Ярославль к середине дня скоростным поездом.

Президиум РФО проходил в одном из корпусов Ярославского государственного педагогического университета им. К.Д. Ушинского (ЯГПУ). Заседание вели академик РАН В.С. Стёпин, проф. А.Н. Чумаков и доцент А.Д. Королев. Были обсуждены вопросы по составу оргкомитета и программного комитета конгресса, рассмотрены предложения по секциям, «круглым столам», симпозиумам.

По вопросам седьмого конгресса выступили от Республики Башкортостан А.А. Шайнуров, Б.С. Галимов и Г.Г. Салихов.

Шайнуров А.А. изложил позицию главы Башкортостана Рустэма Закиевича Хамитова о готовности к проведению седьмого философского конгресса. Издано распоряжение Правительства РБ о проведении конгресса в Уфе в октябре 2015 года.

Галимов Б.С. изложил концепцию VII Российского философского конгресса «Философия. Толерантность. Глобализация. Восток и Запад – диалог мировоззрений». Было обосновано, что проблема толерантности в эпоху глобализации является одной из важнейших проблем в мире. События последних лет показывают, что для нас наступила пора заново пересмотреть и переосмыслить ценности, которые были выработаны человечеством. Не всегда хватает у людей таких качеств как сопереживание, доброта, милосердие, взаимопонимание. Сегодня нам, как россиянам, так и всему миру, нужна толерантность, предполагающая совместное проживание народов, сосуществование культур. Республика Башкортостан – одна из тех республик в Российской Федерации, которая является многонациональной, в ней сосуществует много культур, живет много этносов. Башкортостану есть что представить участникам конгресса. Есть чему научиться у народа Башкортостана.



В своем выступлении Салихов Г.Г. передал приветствие ректора Башкирского государственного университета (БашГУ) Николая Даниловича Морозкина, говорил о факультете философии и социологии, который ведет работу по подготовке и проведению конгресса в Уфе на базе БашГУ. Башкирское отделение Российского философского общества является одним из самых многочисленных в России. Философы Башкортостана работают по разным направлениям в философии. В частности, в последние годы учеными Башкортостана активно ведутся исследования проблем глобализации.

На второй день после заседания Президиума РФО администрация ЯГПУ организовала экскурсию по городу. Гости посетили ряд храмов, церквей, которыми так богат Ярославль, и другие памятные, исторические места. Одной из достопримечательностей Ярославля являются храм и колокольня, изображённые на денежной купюре номиналом в тысячу рублей. Гид ознакомил нас с историей города, который 31 мая отметил свою 1004 годовщину.

Отъезд из Ярославля участников заседания Президиума РФО был организованным и дружным. Спасибо Ярославцам за теплый прием.

Салихов Г.Г., д.ф.н., проф., декан факультета философии и социологии Башкирского госуниверситета (Уфа)

* * *

ФИЛОСОФЫ В ПРОСТРАНСТВЕ ИСТОРИЧЕСКОЙ ПАМЯТИ ЯРОСЛАВЛЯ

Мне представляется знаменательным тот факт, что выездное заседание Президиума РФО проходило в Ярославле в Дни Славянской письменности, культуры и духовного просвещения. Заседание Президиума РФО было обращено в будущее – обсуждению предстоящего VII Российского философского конгресса и его проблемных полей, а Дни славянской письменности возвращали нас в прошлое, в эпоху создания просветителями Кириллом и Мефодием Азбуки, ставшей началом письменной исторической памяти славянских народов. Случайное, на первый взгляд, совпадение двух событий в городе с богатыми историческими традициями, стало поводом для размышлений о внутреннем единстве настоящего, прошлого и будущего. Импульсом для таких размышлений явилась блестяще организованная нашими коллегами из Ярославского областного философского общества экскурсия по историческим местам города.

Первым местом встречи с исторической памятью Ярославля стала церковь Иоанна Предтечи, которая считается одним из чудес церковного зодчества России. Построенная в 1687 году пятнадцатиглавая церковь поражает богатством декора и многообразием фресок, в которых изображено около 500 сюжетов. Тексты на стенах



повествуют о важных событиях в церковной истории того времени. Связь времени запечатлел банк России – изображение церкви помещено на купюре в 1000 рублей. Символизируя богатство России своим внешним видом, внутренняя отделка церкви давно не подвергалась реставрации.

Следующим местом встречи с прошлым становится для нас церковь Ильи Пророка, возведенная в 1650 году на средства богатых ярославских купцов Скрипиных. Огромный пятиглавый храм с шатровой колокольней производит яркое впечатление, усиливающееся при осмотре внутреннего убранства и, прежде всего, золоченого иконостаса. Церковный календарь на стенах храма раскрывается в изображениях святых, фрески сохранили яркость красок и демонстрируют достижения церковной живописи XVII века. На церковной службе в храме неоднократно присутствовал царь Всея Руси Алексей Михайлович, довольно часто посещавший Ярославль.

Особое впечатление осталось от экскурсии по Спасо-Преображенскому монастырю, сооруженному в 1506-1516 гг. на фундаменте собора XIII века. В эпоху средневековья монастыри – важнейшие субъекты исторической памяти. В библиотеке монастыря хранились летописные своды, в которых в единое повествование вписана история военных походов, церковные события, жития святых. Широкую известность приобрела библиотека монастыря после находки летописи «Слова о полку Игореве», обнаруженной и приобретенной графом А.И. Мусиным-Пушкиным в начале 90-х годов XVIII века. В наши дни насчитывается свыше тысячи исследований «Слова» в отечественной и зарубежной литературе. Весьма знаменательно, что на территории монастыря, имевшего статус музея-заповедника, наша группа оказалась в День славянской письменности. Во внутреннем дворе, на сооруженной площадке, готовился к выступлению сводный хор, многочисленные зрители с нетерпением ждали начала музыкальной программы. К сожалению, нам надо было двигаться дальше на территорию Успенского собора. Возведенный к 1000-летию Ярославля на историческом месте, где в XIII веке стоял впоследствии разрушенный храм, основанный князем Константином Всеволодовичем, Успенский собор сочетает церковную культуру разных столетий, символизирует церковный «невострой». Собор, возведенный на месте Ярославского Кремля, находится на высоком мысе в месте слияния двух рек – Волги и Которосли. Географическое положение и культурная значимость собора удивительным образом дополняют друг друга, создавая гармонию природного и духовного начал пространства исторической памяти Ярославля.

Устьянцев В.Б., д.ф.н., проф., председатель Саратовского регионального отделения РФО, член Президиума РФО (Саратов)

* * *

ВОЗВРАЩАЯСЬ В ЯРОСЛАВЛЬ

Перспектива провести две ночи в поездах, потерять два дня в пустых разговорах (чаще всего в дискуссиях суть дела не находится, а теряется) – все это настраивало на невеселый лад. Да что делать, пенцы империи не умирают в своих постелях. Так собрались три десятка пожилых мужчин и женщин в славном городе Ярославле с целью обсудить программу будущего философского конгресса. Предполагалась (крик души) небольшая дискуссия о том, какие реформы нужны современной России. И наконец, культурная программа – экскурсия по раскаленному от жары городу.

По идее, все это могло протекать как во сне, как бы не со мной. Так я переносу и боль, и пустоту пленарных заседаний. На самом деле все развернулось по-иному. Сразу схватились из за названия, потом энергично обсудили составы организационного и программного комитетов, приняли тяжелое решение, что все должны платить оргвзнос.

Время шло, на семинар пришли ярославские философы. Было невероятно душно. И все же после перерыва завели разговор о реформах. Сразу договорились, что землю рыть не станем, ограничимся ситуацией в образовании. В.С. Степин, когда-то отстаивавший кандидатский экзамен по философии и истории науки, меланхолично отметил, что теперь может быть и хуже, ибо ни власть, ни общество не слышат философов. От этих слов все проснулись и произнесли довольно яркие и зажигательные и вместе с тем философические речи о том, что надо делать сегодня. Академик разошелся и заявил, что следует производить не желания, а добротные и нужные вещи. На следующий день нам процитировали обращенные к иерархам слова средневекового ярославского вольнодумца о том, что им надо больше работать и меньше жрать.

Экскурсия оказалась замечательной потому, что город красивый и её руководитель, д.ф.н., профессор Валерий Васильевич Томашев рассказывал историю Ярославля не как экскурсовод, а как заинтересованный исследователь. Мы даже не чувствовали жары. Под конец он привел нас в старинное здание, где в прохладном зале с великолепной акустикой трое молодых людей исполнили «а capella» несколько духовных песнопений.



Утерев слезы умиления, мы вышли на раскаленные улицы. Пришла пора пообедать, и мы завернули в ближайшее кафе. Нигде мы не ждали так долго нехитрого обеда. Однако мы не злились и не требовали жалобную книгу, и не потому, что нынче даже пожаловаться некому. Два часа мы опять говорили о самом главном: кто виноват, и что делать? Философы не могут стать безработными.

Для меня это было путешествие в молодость. Все было как раньше. Мы ездили на конференции не для тусовки, а в поисках истины. И как в юности, несмотря на возраст и несусветную жару, семеро самых стойких мудрецов философствовали до тех пор, пока поезд не прибыл в Москву.

Марков Б.В., *д.ф.н., проф., зав кафедрой философской антропологии СПбГУ, член Президиума РФО (Санкт-Петербург)*

* * *

ПУТЕШЕСТВИЕ В МОЛОДОСТЬ

Когда-то давно я отдыхала в международном молодежном лагере Бюро молодежного туризма «Спутник» ЦК ВЛКСМ, который действовал на базе Ростовского кремля в Ростове Велико Ярославской области. Это было незабываемое погружение в историю Руси, историю ее культуры. Мы изучили все уголки этого древнерусского города, побывали на экскурсиях в Переяславле-Залесском, Ярославле, Костроме, в некрасовской Карабихе... Здесь я навсегда влюбилась в «огненное письмо» – ростовскую финифть, роспись по эмали. Именно Ростов Великий стал российским центром этого удивительного искусства, неподвластного времени. Здесь на территории Кремля работает очень интересный музей финифти, его коллекция ведет свою историю от XVII века. Начинался этот промысел с культовых предметов – образков, крестов, икон, вставок к окладам икон и священных книг, чаш, потиров, ложек и другой церковной утвари. В советское время перешли на ювелирные предметы – в основном женские украшения, шкатулки, панно...



Ярославская майолика «Поющий соловей».

И вот снова дорога на Ярославль – на этот раз в комфортабельном скоростном электропоезде; за окном мелькают Софрино, Сергиев Посад, Ростов Ярославский... Весна, цветет сирень... А впереди у нас по-

сле трехчасового пути – выездное заседание Президиума Российского философского общества. Общение с коллегами началось еще на платформе Ярославского вокзала в Москве и, по-моему, все мы с энтузиазмом восприняли идею первого вице-президента РФО Александра Николаевича Чумакова о проведении очередного заседания Президиума РФО в Ярославле, ведь это дает возможность не только обсудить актуальные вопросы деятельности РФО, но и познакомиться с работой ярославских коллег, увидеть новые места – ведь каждый город нашей страны уникален по-своему. А для меня это было еще и путешествие в молодость...

Заседание Президиума РФО под руководством академика Вячеслава Семёновича Стёпина, как всегда, было деловым и творческим – документы о его результатах опубликованы в Вестнике РФО. Мне кажется, было очень важным, что в заседании приняли участие члены Ярославского областного ФО. Хозяева были очень доброжелательны и внимательны к гостям, с интересом участвовали в обсуждении вопросов, связанных с подготовкой к очередному VII Российскому философскому конгрессу. Особая благодарность – председателю Ярославского областного ФО в составе РФО профессору Кудрину Альберту Константиновичу и заведующему кафедрой философии ЯГПУ им. К.Д. Ушинского, профессору Азову Андрею Вадимовичу, которые сделали всё возможное для того, чтобы члены Президиума могли плодотворно поработать и познакомиться с Ярославлем. А гидом по городу у нас был наш коллега, профессор Валерий Васильевич Томашев – удивительный человек, который не только хорошо знает и любит свой город, но умеет рассказать о нем так, что все мы влюбились в Ярославль, город с красивой и сложной судьбой, с доброжелательными и улыбочивыми людьми, город древний и современный, вступивший в свое второе тысячелетие. Все наши прогулки сопровождались пением соловьев – поистине мы попали в Ярославль в самое соловьиное время... Кульминацией нашей экскурсии стал сюрприз, который приготовил для нас Валерий Васильевич: в музее ярославской иконы мы услышали пение квартета «Виват», который исполняет народные, классические музыкальные произведения, духовные песнопения. Удивительные мужские голоса словно соревновались с соловьиным пением на набережной...

Вот такое заседание Президиума РФО состоялось у нас в весеннем Ярославле – рабочее, деловое, творческое, яркое, эмоциональное и трогательное. На память у меня остались диск с божественными голосами ансамбля «Виват» и подвеска со вставкой из финифти с изображением иконы св. Ольги: ростовская финифть, продолжая традиции советского времени, вернулась к истокам промысла.

Сгибнева О.И., д.ф.н., проф., председатель Волгоградского областного отделения РФО, член Президиума РФО (Волгоград)

* * *

НА КАРЕТЕ В ЯРОСЛАВЛЕ

Рано утром 23 мая 2014 г. из Москвы в Ярославль отправилась представительная команда актива РФО на выездное Заседание Президиума РФО.

Нас встретил и помогал в дальнейшем д.ф.н., проф. Андрей Вадимович Азов из Ярославского государственного педагогического университета им. К.Д. Ушинского. Первым делом нас повели на экскурсию в дендрариум при университете, где мы были впечатлены субтропическими цветами и деревьями.



После обеда на заседании Президиума РФО были утверждены состав Организационного комитета и Программного комитета VII Российского философского конгресса, а также повышение размера взносов членов РФО на 2015 г.

Затем состоялся Круглый стол на тему «реформы в образовании», которые затрагивают преподавателей философии. Дискуссия получилась острой и живой.

Вечером нас пригласили на спектакль по пьесе Эрика Ассу «Крутые виражи» в Ярославский камерный театр. Многие мои коллеги и я насладились эмоциональностью и игрой актеров.

На следующий день мы отправились на обзорную экскурсию по Ярославлю. Экскурсию проводил наш коллега и, заодно экскурсовод проф. Валерий Васильевич Томашев. Так что она была вдвойне интересна. Масса впечатлений от исторических памятников. Отмечу один: церковь Иоанна Предтечи, изображение которой может увидеть каждый на купюре в 1000 рублей. В завершении экскурсии Валерий Васильевич заготовил для нас сюрприз: в музее ярославской иконы мы послушали молодых людей из квартета «Виват», исполнивших «а саpелла» духовные песнопения.

После экскурсии несколько моих коллег отправились по совету экскурсовода в кафе «БульваР». Удачей для нас оказалось то, что узнала зам. председателя МФО, проф. Татьяна Викторовна Кузнецова: администрация отмечала два года со дня открытия кафе и по этому поводу от заведения угощала сухим итальянским вином. Мы вспомнили и поминули нашего коллегу и друга, члена президиума проф. Наума Зосимовича Ярощука, ушедшего от нас два года назад. В кафе мы вкусно пообедали и интересно пообщались. Но это еще не все: на выходе из кафе нас ждала Карета! В компании с Татьяной Викторовной отправи-

лись на карете в путешествие к берегу Волги. Возвращались в гостиницу по набережной реки Которосль.

Уезжали из Ярославля с желанием приехать еще раз.

Павлов С.А., к.ф.н., председатель ФО ИФ РАН (Москва)

* * *

ВПЕЧАТЛЕНИЯ О ЯРОСЛАВЛЕ

Заседание Президиума РФО прошло в Ярославле – городе с настолько ярко выраженной индивидуальностью и самобытностью, что можно с полным правом сказать, что у нас состоялись две встречи: с коллегами и с Ярославлем.

Волгоградцев в Ярославле изумляют несколько вещей. Во-первых, город, небольшой по современным меркам, поражает обилием и красотой старинных храмов. Из-за того, что часто они расположены в непосредственной близости друг с другом и практически из любой точки центральной части города в разных направлениях видны купола, создается впечатление, что город – один большой храмовый комплекс. И особенно впечатляет, что это – лишь третья часть церквей и монастырей, существовавших в дореволюционном Ярославле. На волгоградцев это производит особенное впечатление, ведь в Волгограде от довоенных времен остались практически единичные строения – несколько принадлежавших местным купцам домов да бывших административных зданий. Восстановленные здания 30-х годов мы считаем «старинными».

Во-вторых, город (по крайней мере, его центральная часть) удивительно удобно расположен и стройно спланирован – жители Волгограда, вытянувшегося узкой 90-километровой лентой вдоль Волги, не могут этого не оценить. Волга здесь неширокая, а место встречи с Которослью очень живописно. И большое спасибо коллегам из Ярославля, организовавшим великолепную экскурсию!

Полезным стал обмен мнениями с коллегами по поводу современных реформ в российском образовании. Он еще раз показал, что озабоченность ходом и, главное, целями проводимой в последние годы в области образования политики несколько не уменьшилась. Даже в такой ограниченной по времени дискуссии становится ясным, что ни у кого нет готовых рецептов исправления ситуации, а для философского сообщества поиск места философии в российском обществе – это продолжающаяся «оборона философии».

Токарева С.Б., д.ф.н., проф., учёный секретарь Волгоградского областного отделения РФО (Волгоград)

* * *

ПРОЦЕСС ПОНИМАНИЯ

Поездка в Ярославль на заседание Президиума РФО 23-24 мая была незабываемой, насыщенной и плодотворной по результатам работы. Описывать красоты города мы не будем, за нас это сделали другие авторы данного номера журнала. Ярославль остаётся и древним, и современным, и открытым, и загадочным одновременно. По поводу последнего замечания достаточно вспомнить только историю рукописи «Слово о полку Игореве».

От всей души хочется поблагодарить тех, кто блестяще организовал наше пребывание в Ярославле. Это заведующий кафедрой философии Ярославского государственного педагогического университета имени К. Д. Ушинского (ЯГПУ), д.ф.н., профессор Азов Андрей Вадимович; председатель Ярославского областного философского общества, д.ф.н., профессор Кудрин Альберт Константинович; д.ф.н., профессор Ярославского государственного университета Томашев Валерий Васильевич; ст. преподаватель кафедры философии ЯГПУ Мирошниченко Наталья Алексеевна, все наши коллеги из Ярославля и Рыбинска, кто принимал участие во встречах на гостеприимной ярославской земле.

Подобная встреча последний раз была в Афинах в прошлом году на Всемирном философском конгрессе, а до этого такие же встречи были в Санкт-Петербурге, Ростове-на-Дону, Екатеринбурге, Москве, Новосибирске, Нижнем Новгороде, Волгограде, Калуге, Астрахани и других городах. Встреча в Ярославле отличалась от предыдущих встреч друзей и единомышленников. Контекстом наших бесед все время вплеталась боль за Украину.

«Только я могу понять, что происходит», – сказала председатель регионального отделения «РФО в Киргизии», д.ф.н., профессор Иванова Ирина Ивановна. Подтекст этой фразы: голова включается, когда бандиты ломаются в дверь именно твоей квартиры. Не хотелось бы писать об этом, но в Ярославле собрались представители пяти стран: России, Украины, Киргизии, Казахстана и Азербайджана. В трёх из них «цветные революции» победили, в двух провалились. Поэтому обойти вниманием злободневные международные темы было невозможно.

Сразу возникает несколько закономерных вопросов. Мы учим своих студентов любить мудрость, а сами нередко включаем голову по прин-



ципу «здесь и теперь», когда враги уже стоят около нашего порога. Почему так тонок культурный слой? Почему так коротка историческая память? Неужели уже забыты слова Юлиуса Фучика «Lude, miloval jsem vas. Vdete!»? «Не спрашивай, по ком звонит колокол, он звонит по тебе», – это тоже забыто? «С кем вы, мастера культуры?»», – и это тоже? Когда проводили встречу в Библио-Глобусе с таким названием, некоторые подходили и спрашивали, причём здесь Максим Горький, решив, что вопрос придумали организаторы встречи. Неужели так быстро всё забывается? А современная литература, например, книга «Чёрный лебедь»¹? Разве она не предупреждает нас на примере Ливана, что многовековой опыт совместного мирного проживания разных народов и представителей разных конфессий ничего не гарантирует в будущем?

Сегодня несколько членов РФО получают наш журнал в условиях артобстрела и жестоких погромов. Низкий поклон работникам почты. Фраза о двойных стандартах уже выглядит детским лепетом. Прошли выборы на Украине и в Сирии. Почему одни выборы признали, а другие нет? «Мне не интересно отвечать на этот вопрос», – сказал главный редактор журнала «Россия в глобальной политике» Федор Лукьянов, выступая на радиостанции «Эхо Москвы». Получается, что если вы предполагаете за человеком рациональное поведение, то вы говорите глупости. На наших глазах разворачивается битва между разными культурными реальностями и разными формами жизни. Мифы и легенды обретают свою материальную плоть. Автомобиль, поезд и самолёт становятся своеобразной «машиной времени». Рядом с военной базой с самым дорогим в мире оружием находятся деревни, где люди ходят босиком, потому что у них нет денег на ботинки. Такую картину можно увидеть не только в Европе. Роль философии в этих условиях резко возрастает, потому что только философия может перекинуть мостик между мифами и научными фактами, мостик, по которому нам придётся пройти над пропастью.

Бельский В.Ю., *д.ф.н., проф. (Москва)*

Королёв А.Д., *к.ф.н., доц. (Москва)*

* * *

ПРОШЛОЕ И БУДУЩЕЕ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ФИЛОСОФИИ: ВЗГЛЯД ИЗ ЯРОСЛАВЛЯ

«Рюрик, Синеус и Трувор пришли править Русью» – таково традиционное начало многих учебников по отечественной истории. Днепр стал первой водной артерией, с которой было связано становление древнерусского государства, путь из «варяг в греки». Проходит 150 лет и границы русского государства начинают смещаться на северо-восток.

¹ *Талёв Н.Н.* Чёрный лебедь. Под знаком непредсказуемости / Пер с англ. – М.: КоЛибри, Азбука-Аттикус, 2011. – 528 с.

Ярославль – древнейший из существующих с той далекой поры городов на Волге. Он был заложен князем Ярославом Мудрым в период его Ростовского княжения (988-1010) на мысе над Стрелкой около языческого поселения Медвежий Угол. Река Которосль вытекает из озера Неро (Ростов) и впадает в Волгу. По этому пути и приплыл сюда князь Ярослав. На хорошо защищенном с трех сторон участке (крутые высокие берега Волги и Которосли и Медведицкий овраг, по которому протекал ручей) под его руководством построили первый Ярославский кремль. Название города традиционно связывают с именем его основателя: «Ярославль» – притяжательная форма, означающая «Ярославов город». Прозвище «Мудрый» Ярослав получил не только за свой ум, а и за любовь к книгам, чтению и размышлению. Эта черта сохранилась в основанном им городе. В этом можно было убедиться в ходе пребывания в Ярославле 23-24 мая 2014 г. Членов Президиума РФО. Нашей целью было Заседание Президиума РФО, посвященное подготовке к VII Российскому философскому конгрессу «Философия. Толерантность. Глобализация. Восток и Запад – диалог мировоззрений» (Уфа, 6-10 октября 2015 г.). В ходе заседания был утвержден состав Организационного комитета VII Российского философского конгресса (Чумаков А.Н., Гусейнов А.А.) и состав Программного комитета VII Российского философского конгресса (Стёпин В.С.), был рассмотрен вопрос о размере взносов членов РФО с 1 января 2015 г. и орг. взноса участников VII Российского философского конгресса (Чумаков А.Н.).



В рамках заседания Президиума РФО был проведен Семинар-совещание «Философское осмысление современных реформ в России: национальный и региональные аспекты», в нем приняли участие преподаватели философии ярославских вузов. Все мероприятие проходило на базе Ярославского государственного педагогического университета им. К.Д. Ушинского в конференц-зале исторического факультета.

24 мая 2014 г. в рамках культурной программы состоялась незабываемая экскурсия по городу, которую блестяще провел д.ф.н., профессор Ярославского государственного университета В.В. Томашев.

История многих русских городов включает в себя яркие страницы. Я попробую их перечислить, основываясь на материале нашей экскурсии.

На протяжении первых двух веков своего существования Ярославль был небольшим пограничным городом Ростово-Суздальской земли.

Тогда и были построены первые монастыри – Петропавловский и Спасский. Первые каменные постройки в Ярославле появились незадолго до монгольского нашествия, в 1210-е годы, по воле старшего сына Всеволода Большое Гнездо – Константина. Он основал в стенах Спасского монастыря первое на территории Северо-Восточной Руси учебное заведение – Григорьевский затвор, отстроил в камне Успенский собор. Ярославль в большей степени может считаться столицей Константина Всеволодовича, чем более древний Ростов: по количеству каменных храмов волжский город уже тогда превосходил своего старшего собрата. При Константине стало складываться книжное собрание Спасского монастыря, включавшее в себя 14 пергаментных рукописей и единственный список «Слова о полку Игореве». С именем Константина связывают появление в Ярославле таких произведений изобразительного искусства, как большая икона Толгской Богоматери и Ярославская Оранта. После смерти Константина (1218) Ярославль стал стольным градом его второго сына Всеволода, который погиб в Ситской битве с монголо-татарами.

В первый период татаро-монгольского ига удельное Ярославское княжество усиливалось, претендуя на доминирующую роль в Верхневолжье. Вершина его могущества связана с правлением Федора Черного. Будучи зятем золотоордынского хана, великий князь Ярославский играл одну из главных ролей в русской политике своего времени. При нем Ярославль обзавелся торгово-ремесленным посадом и неукрепленными слободами. Вверх по течению от города, на противоположном берегу Волги возник Толгский монастырь, надолго ставший духовным центром Ярославской земли. Вплоть до XX века Толгин день (21 августа) оставался неофициальным днём города и отмечался массовыми гуляньями.

Со второй половины XIV века происходит дробление Ярославского княжества на более мелкие уделы. Местные князья перестают играть сколько-нибудь заметную роль в общерусской политике, часть самого города становится собственностью московских правителей. В 1380 году ярославские дружины принимают участие в Куликовской битве. Незадолго до окончательного присоединения города к Москве (1463), в последней попытке сохранить самостоятельность, ярославские князья официально утвердили культ своих предков: было объявлено о чудных исцелениях от мошей первых уездных князей и они были причислены к лику святых в качестве ярославских чудотворцев.

При Иване III обветшавшие соборные здания времен Константина Всеволодовича в очередной раз сгорели и были снесены. На их месте московские мастера выстроили новые храмы. После пожара 1536 года Ярославль укрепили: было построено несколько башен и насыпан земляной вал. Город тогда состоял из обнесенного бревенчатыми стенами кремля (Рубленого города), Земляного города в пределах вала и неукрепленных слобод за ним.

В XVI веке Московская компания (Англия) организовала русско-английскую торговлю через Архангельск, в связи с этим Ярославль стал превращаться в крупнейший центр транзитной торговли по Волге.

Ярославль сыграл видную роль в событиях Смутного времени. В 1608 году город был занят войсками Лжедмитрия II. В 1611 году ярославцы присоединились к первому ополчению на освобождение Москвы, но цели оно не достигло. С апреля по июнь 1612 года в городе располагалось второе ополчение, Ярославль в это время выполнял столичные функции, здесь чеканилась монета. Когда ополчение пополнилось новыми силами, оно двинулось к Москве и освободило ее. Юный царь Михаил Федорович, будучи вызван из Костромы в Москву, сделал длительную остановку в Ярославском Спасском монастыре, где подписал грамоту о согласии взойти на престол.

XVII век стал периодом расцвета Ярославля. Город быстро отошел от последствий Смуты. Он развился в крупный торговый и ремесленный центр, второй по величине и третий по торговому обороту город в России. В Ярославле проживала шестая часть наиболее влиятельного купечества Руси – «гостей» государевой сотни. Их операции покрывали территорию от Архангельска до Бухары; ярославскими купцами Гурьевыми был заложен на территории Казахстана город Гурьев; они же построили в Ярославле церковь Рождества Христова с элементами исламской традиции. Купец Надей Светешников на доходы от солеваренных промыслов вносил в казну многотысячные пошлины. На дворе у купцов Скрипиных в течение ряда лет работал жалованный царский изограф Федор Зубов; ярославские стенописцы украшали фресками главные храмы страны – от Успенского собора Троицкого монастыря до соборов Московского Кремля. Ярославль продолжал застраиваться: за пределами Земляного вала в междуречье Волги и Которосли застройка шла в основном вдоль основных дорог; наряду с этим, в XVI-XVII веках осваивались земли за Которослью. XVII век стал для города, достигшего к этому времени наивысшего расцвета веком храмового строительства. За это столетие было построено 3 монастыря и не менее 60 каменных храмов.

С началом петровских преобразований Ярославль теряет значение второго города в государстве. Нежелание Петра I вести торговлю через Архангельск плохо сказалось на торговом благосостоянии города. На смену торговле пришло развитие промышленности. В 1722 году стала строиться полотняная мануфактура на правом берегу Которосли – одна из самых первых и крупных в стране. На какое-то время в окрестности мануфактуры переместилась экономическая жизнь города. По состоянию на 1771 год в Ярославле насчитывалось уже 11 крупных промышленных предприятий.

После образования Ярославской провинции (1719) город стал заурядным провинциальным центром, хотя всё же весьма значительным. Он служил местом «ближней ссылки» для высокопоставленных лиц (например, Бирон прожил здесь на волжском берегу 19 лет).

В 1718 году была открыта цифирная школа – первое учебное заведение в городе, а ещё через 30 лет в Спасском монастыре заработала Ярославская духовная семинария. В 1750 году Ф. Г. Волков основал в Ярославле первый в России общедоступный театр, который уже в январе 1752 года переехал в Санкт-Петербург.

В 1777 году Ярославль становится центром наместничества и соответствующей ему губернии, сделавшись крупным административным центром. В 1786 году в Ярославль из Ростова была перенесена кафедра Ростовской епархии (с тех пор это Ярославская и Ростовская епархия). В 1788 году в библиотеке последнего настоятеля Спасского монастыря было найдено уникальное произведение древнерусской литературы – «Слово о полку Игореве».

Во время наполеоновского нашествия в Ярославль свозили раненых с полей сражений; здесь похоронен генерал Н.А. Тучков. Бегство дворянства из Москвы в Ярославль отражено на страницах романа «Война и мир».

В 1812 году был построен первый мост через Которосль – на месте древней переправы через реку у Спасского монастыря: высокий, деревянный и на деревянных сваях; впоследствии на его месте была сооружена земляная, обложенная камнем дамба, а в 1853 году построен мост американской системы. В 1860 году появилась телеграфная линия с Москвой. С 1870 года город имел прямое железнодорожное сообщение с Москвой, Санкт-Петербургом, Костромой. В 1913 году был открыт железнодорожный мост через Волгу. Важную роль играло волжское пароходство.

В 1820 году полностью срыли валы и засыпали рвы уже не нужных городских укреплений, устроили бульвар с липовыми аллеями на берегу Волги и вдоль части бывшего вала, построили городской театр. В 1902 г. открылась публичная городская Пушкинская библиотека. В начале XIX в. город получил свой первый вуз – Ярославское высших наук училище. В 1908 г. появился Ярославский учительский институт.

В начале XX века Ярославль был одним из наиболее крупных городов Центральной России. Была значительно развита промышленность. Преобладали текстильная, пищевкусовая, химическая отрасли. Промышленное развитие не мешало Ярославлю считаться одним из самых красивых и цветущих городов верхнего Поволжья. Во время празднования 300-летия дома Романовых в 1913 году Ярославль удостоила своим посещением царская фамилия.

Наиболее разрушительным событием в новейшей истории Ярославля стала попытка горожан противостоять большевизации Верхневолжья (июль 1918), подавленная превосходящими силами Красной Армии. Артиллерийские обстрелы привели к гибели жителей, пожарам, значительному разрушению жилых домов, промышленных предприятий и памятников истории.

В 1929 году была упразднена Ярославская губерния, а Ярославль оказался в составе Ивановской Промышленной области, но в 1936 году

он вновь стал административным центром – была образована Ярославская область.

Во время Великой Отечественной войны более полумиллиона жителей Ярославской области отправились на фронт, погибло или пропало без вести свыше 200 тысяч человек. В конце осени 1941 года враг был в 50 км от границ области, город подвергался налетам немецкой авиации. С первых месяцев войны промышленность Ярославля перешла на выпуск военной продукции, сыграв важную роль в снабжении основных оборонных отраслей.

В конце 1980-х в городе проживало максимальное число жителей – около 650 тысяч человек, затем численность населения стала уменьшаться. Но, несмотря на трудности переходной экономики, Ярославлю удалось сохранить экономический и культурный потенциал. В 2007 году впервые за более чем 20 лет наблюдался прирост населения.

В 2007-2010 годах и по настоящее время в городе ведется активное строительство новых и реконструкция действующих объектов, связанные с празднованием в 2010 году тысячелетия Ярославля. В частности, построен автодорожный обход города, реконструированы Московский проспект и набережная Волги, Стрелка у места впадения Которосли и вновь воссоздан величественный Успенский собор, взорванный в советское время.

Именно в таком городе хорошо размышлять о прошлом и будущем отечественной философии в преддверии VII Российского философского конгресса «Философия. Толерантность. Глобализация. Восток и Запад – диалог мировоззрений» (Уфа, 6-10 октября 2015 г.). Ведь если бы не состоялся Ярославль, то, может быть, не было бы и современной Уфы.

Малюкова О.В., д.ф.н., проф. (Москва)

* * *

НАДО ЕХАТЬ В ЯРОСЛАВЛЬ!

Майская поездка в Ярославль хотя и была для меня пятой, в сущности оказалась первой. Заумный философский парадокс? Ничуть, скорее – бытовой. Первые четыре были, строго говоря, не поездками, а заездами: на полтора, два, самое большее – три часа. Представление о городе



Стрелка. Место слияния двух рек – Которосли и Волги

составить можно, а вот узнать – нет. Первый раз я попал в Ярославль – даже писать страшно – полвека назад, в 1964 году. Теплоход, на котором мы с мамой плыли по Волге и Дону до Ростова (не того, что на озере Неро в Ярославской области, а того, что на Дону) и обратно, сделал двухчасовую остановку в Ярославле. Время – начало шестого утра. В памяти – живая картинка: я бегу вверх от Речного вокзала по Красному съезду к Красной площади (бедная мама, понятно, следом: как ребёнка бросишь?!), оттуда – к Волковскому театру и далее – к монастырю, который поначалу принял за Кремль. И сразу бегом обратно: теплоход – не экзаменатор, ждать не будет.

Ярославль надо смотреть не спеша. Полтора дня – хоть и не полтора часа, но всё равно – мало: так и не побывал в знаменитом театре (ну не хотелось идти на то, что давали в тот, единственный наш ярославский, вечер!), не хватило времени на музеи... Зато посмотрел, наконец, ярославские церкви. Их ведь мало увидеть снаружи, обязательно – изнутри.

Конечно, фрески XVII века – не такая уж редкость. «Ах, если любит кто кого, зачем ума искать и ездить так далёко?» Разве нет в столице церкви Троицы в Никитниках, тоже сплошь расписанной изнутри? Но ведь и она – скорее ярославская, чем московская: строилась ярославским уроженцем. В Ярославле же таких – не одна, и ни одну нельзя пропустить. Самое большое впечатление произвела, ожидаемо, церковь Иоанна Предтечи в Толчкове. До чего же всё-таки эти самые ожидания предопределяют наши впечатления! Как-то даже неловко и немного стыдно. Где же наша критическая рефлексия? В данном случае – на зашуганном отдыхе.

Бирюков Н.И., к.ф.н., доц. МГИМО (У) МИД РФ (Москва)

ИНФОРМАЦИЯ ИЗ ОТДЕЛЕНИЙ И ПЕРВИЧНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ РФО

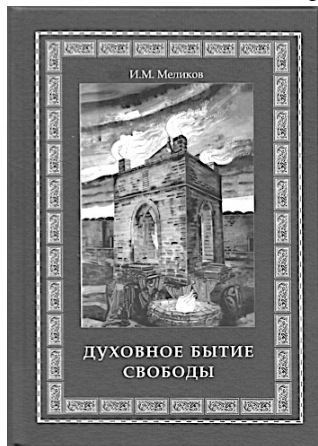
Рубрику ведет Валерий Михайлович Адров

E-mail: valadrov@inbox.ru

ДУХОВНОЕ БЫТИЕ СВОБОДЫ

24 января 2014 года в РФО состоялась презентация монографии члена РФО, д.ф.н., проф. кафедры социальной философии, религиоведения и теологии Российского государственного социального университета Ибрагима Мустафаевича Меликова. «Духовное бытие свободы». На презентации присутствовали члены РФО, профессорско-преподавательский состав профильных кафедр вузов Москвы, представители общественных организаций г. Москвы.

Актуальность темы монографии профессора И.М. Меликова обусловлена сложными, противоречивыми процессами, происходящими в сфере культуры России и в мире в целом. Презентация началась со вступительного слова автора монографии, в котором он рассказал о концепции книги, структуре и ее связи с другими работами. Он отметил, что данная книга представляет собой анализ духовной жизни общества через призму проблемы свободы. Согласно ему, духовная жизнь – это жизнь, где человек реализуется как духовное существо. Духовная



область в отличие от остальных предоставляет максимальную возможность для проявления абсолютных начал и в то же время содержит требование соблюдать абсолютные нормы. Абсолютность – это сущностный признак духовной жизни и в то же время ее критерий. В других областях человек может выступать, исходя из относительных принципов, пренебрегая абсолютными ценностями. Но духовная сфера – это область безусловной абсолютности. Идеалы духовной жизни требуют от человека исходить из абсолютных начал, самому соответствовать им и действовать абсолютным образом. Если духовная деятельность перестает соответствовать своей абсолютной сущности, то она просто перестает быть духовной.

Принципиальным признаком абсолютной сущности духовной жизни, – отметил выступающий, – является свобода. Причем не свобода чего-то, не свобода от чего-то, а абсолютная свобода. Абсолютная свобода – это сущность духовной жизни. Свобода Духа наиболее полно обнаруживает себя в духовной жизни, и только духовная жизнь есть непосредственно область свободы. Свобода для человека есть прежде всего свобода, обнаруживаемая в духовной жизни.

Свобода, будучи сущностью духовной жизни, как и сущность любого явления, образует для неё идеал. Свобода как идеал духовной жизни – это совершенная духовная жизнь, это идея совершенства духовной жизни. И поэтому насколько реализуется свобода в духовной жизни, настолько реализуется сама сущность духовной жизни, настолько она соответствует сама себе. Отсюда следует и название книги, предполагающее, что духовная жизнь – не только слагаемое человеческого мира, а есть духовная форма бытия свободы человека.

Давая свою характеристику книги, д.ф.н., проф. МАИ В.В. Кравченко, которая выступила ее рецензентом, отметила исповедальный характер монографии Меликова И.М. Она выстрадана, выношена, очень глубоко прочувствована, искренна и даже медитативна, – отметила она. В ней есть и философское размышление, и философское переживание. Она отметила, что автор нашел свою уникальную ноту в раскрытии те-

мы духовности. Делясь своими впечатлениями, В. Кравченко сказала, что ей особенно нравится то, что духовная жизнь представлена целостно, автор подчеркивает связь всех форм духовной жизни. В ней прослеживается однозначная неразрывная связь между религией, философией и творчеством. В этой книге, по ее словам, можно увидеть целостную картину духовности, в которой есть определенный стержень, этот стержень – религия. В заключение В. Кравченко указала, что одним из достоинств книги является то, что в ней духовность связывается с нравственностью и усматривается духовная сущность творчества.

Другой рецензент, д.ф.н., проф., зав. кафедрой социальной философии, религиоведения и теологии РГСУ Г.Н. Кузьменко отметил, что книга «Духовное бытие свободы» – это целый мир, в который надо погружаться, и тогда благодарному читателю откроются новые горизонты познания. «И если текст, – это культурное явление, то сущность этого явления – конечно, автор». Г. Кузьменко обратил внимание, что текст написан прекрасным, ясным языком. Хороший язык – это всегда показатель ясности мышления. Текст насыщен идеями, практически каждая из которых обладает новизной. В ней много новых формулировок. Достаточно привести такие, как «философия философии», «нелюбовь к мудрости как философская проблема», «грешная наука». Особо привлекательным является то, – подчеркнул выступающий, – что высшее проявление свободы автор усматривает в свободе совести. Получается, что свобода восходит к совести. В этом заключается авторская позиция.

Д.ф.н., профессор Г.П. Отюцкий отметил, что монография Меликова находится, с одной стороны, в русле философии серебряного века. А с другой – она в духе экзистенциализма, который отличается пристальным вниманием к внутренней сущности человека, к



человеческому бытию. Это две перекрестные линии, которые неожиданно сошлись в книге Меликова. И это естественно, поскольку сама проблема свободы входит в те традиции, которые были заложены в русской философии и экзистенциализме одновременно. У книги оригинальный жанр, поскольку она представляет собой личный опыт автора. Это изложение внутреннего мира. Поэтому можно спорить, можно дискутировать с автором, но критиковать нельзя, как нельзя критиковать мировоззрение человека. Это книга человека, который легко преодолевает стереотипы, устоявшиеся в науке и философии. Можно сказать, это свободный текст свободного человека. Как пишет сам автор, насто-

ящий философ отличается тем, что там, где всем всё понятно, он ставит вопрос. Философия скорее не утверждение, а вопрошание. Если мы посмотрим на книгу Меликова, то она представляет собой сплошную цепь вопросительных знаков. Для философской работы это не недостаток, а достоинство, – отметил профессор Г. Отюцкий.

На презентации также выступили д.ф.н., проф. РАНХиГС при Президенте РФ О.А. Митрошенков, д.ф.н., проф. РГСУ Е.А. Осипова, к.ф.н., доц. Р.М. Рупова, поэт И. Бадалбейли, к.и.н. М.М. Агаев, президент общественной организации «Азеррос» А.Р. Магеррамов, к.ф.н. А. Иванов. Говоря о книге, они подчеркивали ее значимость для философского мира и современного общества. Книга И. Меликова – это серьезный вклад в философскую культуру.

Гезалов А.А., к.ф.н. (Баку, Азербайджан)

* * *

РОССИЯ И УКРАИНА В ЕВРАЗИЙСКОМ ПРОСТРАНСТВЕ: ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ

17 марта в Восточно-Сибирском государственном университете технологий и управления состоялся научно-теоретический семинар на тему «Россия и Украина в евразийском пространстве (проблемы и перспективы)». Семинар проходил в рамках ежегодной научно-практической конференции ВСГУТУ под эгидой секции «Философия устойчивого развития» при Президиуме Российского философского общества РАН. В работе семинара приняли участие преподаватели социально-гуманитарных наук и около 100 аспирантов и молодых ученых ВСГУТУ.

Доклад на тему «Россия – Украина: прошлое, настоящее, будущее» представил к.социол.н., доцент кафедры «Социология и политология» ВСГУТУ Романов Ю.А. Он напомнил, что Украина – это часть единой русской цивилизации, а Киев – одна из древнейших столиц России, мать городов русских. Без интеграции России и Украины трудно представить устойчивое будущее как России, так и Украины. За сегодняшними событиями на Украине стоит Запад. Еще германский канцлер Отто фон Бисмарк пророчествовал, что могущество России может быть подорвано только отделением от нее Украины и противопоставлением её России, стравливанием двух частей единого народа в братоубийственной войне. Сегодня идеологи американской гегемонии во весь голос заявляют, что если самостоятельная Украина не выстоит, то Россия снова превратится в империю и станет не по зубам не только НАТО, но всему Западу.

С докладом на тему «Россия и Украина в геополитическом контексте» выступил доцент кафедры «Социология и политология» Болдонов А.Л. «Твердая и решительная позиция Президента РФ В.В. Путина в вопросе защиты прав русскоязычного населения в Крыму и восточных областей Украины – сказал он, – свидетельство того, что РФ де-

монстрирует всему миру, что она является важнейшим геополитическим «игроком» на мировой арене».

Маншеев Д.М., д.и.н., доцент кафедры «Истории и архивного дела» ВСГУТУ представил доклад на тему: «Украинская политика Российской Федерации». По его мнению, Россия ведет очень грамотную и взвешенную политику по отношению к Украине в рамках международного права. Он сравнил позицию Президента РФ В.В. Путина с национальной политикой большевиков в 20-е годы XX века.

Аспирант ИУР К.В. Гунзенова выступила с докладом на тему «Права наций на самоопределение в контексте Крымского референдума». «Мы все поддерживаем позицию и действия Президента и Федерального Собрания РФ по Украине и Крыму. Они соответствуют нормам международного права и советской традиции самоопределения наций». Эти слова молодого ученого были встречены аплодисментами.

Соколов С.М. доцент кафедры «Философия» ВСГУТУ выступил с докладом на тему «Украина-Россия: линии разлома». Россия и Украина обречены на сотрудничество, – отметил он. Это одна цивилизация, имеющая общие евразийские корни.

С докладом на тему: «Запад и Россия: столкновение цивилизаций» выступила зав. кафедрой «Философия» ВСГУТУ, д.филос.н. Л.В. Мантатова. «Запад и Россия – два разных социокультурных мира, имеющих разные архетипы бытия и разные образы человека», – отметила она. Человек западной цивилизации выстраивает иерархию ценностей вокруг эгоцентричной воли, а российская система ценностей изначально ориентирована на общественный идеал, на общее благо. Архетип российской культуры – это ощущение святости родной земли, общего дела. Чувство соборности глубоко укорено в социокультурном коде российской цивилизации, о чем свидетельствует мощный пассионарный порыв россиян и русскоязычного населения на Украине. По мнению специалистов, сегодня Украина превратилась в зону конфликта цивилизаций.

Доклад на тему «Гарантия стабильности и устойчивости развития» представил руководитель секции «Свободные философы» РФО Ю.Л. Дюбенюк (Иркутск). Существующее капиталистическое, финансово-олигархическое общественное устройство в России и на Украине, как и во всем капиталистическом мире, никак не может избежать потрясений, подобных украинским событиям. Я никогда не поддерживал и не могу поддерживать олигархов, в том числе и лицемерную политику олигархического государства как в России, так и на Украине, – заявил он. Украинский нацизм отвратителен, но нельзя пробуждать и поддерживать русский национализм, который уводит страну от борьбы с олигархией, клановостью и коррупцией.

Доклад на тему «Героический реализм как фактор цивилизационного самоопределения России» представил Заслуженный деятель науки РФ, директор Института устойчивого развития ВСГУТУ, руководитель кафедры ЮНЕСКО при ВСГУТУ, член Президиума РФО, д.ф.н., профессор Мантатов В.В.

Ниже мы приводим отрывки из доклада проф. В.В. Мантатова. «В этом году на Украине произошел фашистский переворот, который является следствием олигархической контрреволюции. Фашизм – это порождение западной (евроатлантической) цивилизации, основным принципом которой является воля к власти. Но Запад неоднороден. На Западе сильны традиции Великой Французской революции с ее девизом «свобода, равенство, братство». К сожалению, властвующая элита современного Запада давно предала забвению этот девиз и руководствуется императивами правоцентристской идеологии, в основе которой лежат положения социал-дарвинизма, манихейского мессианизма, нацизма и фашизма. Поэтому вполне закономерно, что властвующая элита Запада поддерживает действия «Правого сектора» и других национал-радикалов на Украине. Есть неопровержимые доказательства того, что нацистский переворот в Киеве произошел при поддержке западных политических структур. Вспомним Ф.М. Достоевского, который предупреждал, что Европа (Запад) – естественный враг единству славян, была им и всегда останется. Запад поставил Россию перед цивилизационным выбором: или интегрироваться в западную систему, или выработать собственную цивилизационную парадигму, отстаивать интересы не только России, но и всего евразийского пространства. Это, по сути дела, геополитический вызов Запада, брошенный России. В.И. Ленин говорил, что мы в идеале против насилия, но силу можно победить только силой. Президент РФ Путин В.В. сделал сильный шаг, принял единственно правильное решение в сложившейся ситуации. Он взял на себя величайшую ответственность за возрождение России, за интеграцию и защиту евразийского мира, даже если для этого потребуются применение силы. Это пример героического реализма.

Сегодня евразийский (российский) мир входит в круг «вечного возвращения», в терминах Фридриха Ницше. Он возвращается к своим истокам, к своей цивилизационной идентичности, но возвращается как «иное себе». Крым выбрал Россию, но Россия сама должна измениться. Россия заминирована теми же проклятыми проблемами, что и Украина. Это плутократия и капиталократия, национализм и олигархизм, безответственность и коррупция, имущественное и социальное расслоение людей. Сегодня Россия возрождается к новой жизни, начинается новый этап в ее истории. Россия может и должна стать моделью устойчивого развития мира в целом».

Мантатова Л.В., *д.ф.н., зав. кафедрой «Философия» ВСГУТУ (Улан-Удэ)*

Цыбанов Ш.Ш., *к.ф.н., доц., ученый секретарь секции РФО «Философия устойчивого развития» (Улан-Удэ)*

ВЕСТИ МОСКОВСКОГО ФИЛОСОФСКОГО ОБЩЕСТВА

Ведущий Игорь Константинович Лисеев
E-mail: liseev@iph.ras.ru

ОБЩЕЕ СОБРАНИЕ МОСКОВСКОГО ФИЛОСОФСКОГО ОБЩЕСТВА – 2014

15 апреля 2014 года в Институте философии РАН прошло Общее собрание Московского философского общества, на котором были подведены итоги года и рассмотрены перспективные задачи развития. Во вступительном слове Председатель Правления Московского философского общества д.ф.н., проф. И.К. Лисеев отметил, что Московское философское общество – самая крупная организация Российского философского общества. РФО – уникальная структура формирующегося в нашей стране гражданского общества. В переломных событиях конца XX века в стране многие творческие организации, кроме РФО, распались. Сегодня РФО насчитывает более 5000 тыс. чел. Это люди, которые работают в философии, любят философию, которые интересуются философией, будучи не всегда философами по профессии, но философами по призванию.

Московское философское общество имеет 41 первичную организацию: вузы, научно-исследовательские институты и другие структуры. На настоящий момент членами МФО являются почти 700 человек. К концу года прогнозируется около 1000 человек.

Участникам собрания был предложен доклад, касающийся современных футурологических концепций, прорыву в качественно новую реальность, где возможна денатурализация носителей интеллекта.

Этим проблемам был посвящен доклад д.ф.н., профессора Д.И. Дубровского «Концепция сингулярности середины века: антропологической катастрофа или выход цивилизации на новый этап развития», касающийся прогнозов на середину 21 века. Содокладчиками по этой проблеме выступили д.ф.н. В.И. Аршинов и д.п.н. В.И. Лепский.

В своем концептуально важном выступлении Д.И. Дубровский отметил неуклонное углубление экологического кризиса и неизбежный тупик современной потребительской цивилизации. В середине века она подойдет к резкому обострению существующих проблем, рубежу сингулярности, за которым нас ждет или деградация и гибель, или новый этап развития. Чтобы этого избежать необходимо изменить траекторию цивилизации, а точнее, изменить сознание массового человека, его основную систему ценностей, потребностей, что равносильно изменению природы человека, уровня его биологической организации.

Докладчик подчеркнул, что проекты улучшения общественного устройства всегда, и история это доказывает, сталкивались с проблемой природы человека, нехватки альтруизма у массового человека, несостоятельности силовых мер воспитания. Главным остается вопрос – как изменить негативные свойства человека: его неумное потребительство, агрессивность к себе подобным, чрезмерно эгоистические устремления.

Ныне особенно заметен рост самообмана, в котором проявляется дефицит самопознания в современном обществе знания, в котором человек знает все, но только не себя. При этом ясно, что цели и способы внешней деятельности существенно зависят от уровня самопознания, знания своих подлинных свойств, потребностей, возможностей. Но, к сожалению, как констатировал автор, дефицит самопознания, несоразмерность познавательной и преобразующей деятельности, направленной во внешний мир, с одной стороны, и самопознание и самопреобразования, с другой стороны, характерен для всех этапов развития истории человечества. Проявляется фундаментальная асимметрия познавательной и преобразующей деятельности человека. Интересно, что у животных, активность, направленная во внешний мир, хорошо сбалансирована, не разрушает экосистему. У человека происходит стремительный рост потребностей, создается параноидальный круг: все больше производить, чтобы все больше потреблять, чтобы все больше производить. Именно фундаментальная асимметрия познавательной и преобразующей деятельности человека обуславливает антропологический кризис.

Как отметил докладчик, в последние десятилетия наблюдается, благодаря успехам генетики, нейронауки, медицины, когнитивных исследований, тенденция развития самопознания. Однако асимметрия сохраняется и требует решительного прорыва в самопознании и самопреобразовании человека.

Он заострил внимание на том, каковы мыслимые пути преодоления сингулярного рубежа, выхода на качественно новый этап развития цивилизации, обозначив два возможных пути. Первый – изменить биологическую природу человека путем реконструкции в его геноме и тем самым изменить его психику, цели и способы его жизнедеятельности. Второй – пойти по пути воплощения разума и социальной индивидуальности в небиологической самоорганизующейся системе, т.е. по пути антропотехнологических трансгуманистических преобразований. Это направление, по мнению докладчика, создает определенную страховку, открывает новые возможности.

Оба этих варианта нужно обсуждать в научных дискуссиях, учитывая конвергентное развитие НБИКС-технологий и соответствующих им областей знаний. Эти вопросы могут быть разработаны и философской общественностью, молодыми исследователями. Философы, отметил докладчик, должны учитывать и обсуждать возможность трансформаций биологической жизни в силу катаклизмов внутренних и внешних.

В заключение докладчик подчеркнул, что для реализации этого направления антропологической эволюции необходимо создание мощного социального субъекта, который способен объединить необходимые ресурсы: интеллектуальные, духовные, финансовые, чтобы как-то изменить развитие нашей цивилизации и преодолеть этап сингулярности. Тогда будущий человек сохранит высшие ценности: свободу, любовь, творчество, справедливость и др. и при этом обогатится новыми экзистенциальными смыслами, которые нам и не снятся, мы не можем их сейчас даже представить себе. Это будут новые смыслы жизни и деятельности. И только так можно мыслить будущего постсингулярного человека.

Докладчику были заданы вопросы В.Г. Борзенковым, Г.Н. Мезенцевым и др.

В рамках дискуссии выступили В.И. Аршинов, В.А. Лепкий, О.Е. Баксанский, С.А. Шаракшане, В.И. Долженко, В.Ф. Дружинин.

После научного доклада Общее собрание заслушало Отчетный доклад Председателя Правления МФО И.К. Лисеева о работе Правления за 2013-2014 гг.

Докладчик подчеркнул, что, как и прежде, основной задачей Правления МФО была координация многообразной, сложной, многоуровневой философской деятельности в Москве. Он рассказал об основных направлениях работы Правления в прошедшем году. Охарактеризовал деятельность общемосковских интегративных площадок в Доме Ученых (В.Г. Борзенков), в Библио-Глобусе (С.А. Шаракшане, А.Д. Королев, В.Д. Дружинин), в Институте философии РАН (А.Н. Чумаков, И.К. Лисеев, А.В. Кацура), в Центральном Доме литераторов (В.Ф. Дружинин), в Молодежной библиотеке (В.В. Лещинская). Была отмечена положительная роль странички «Вести МФО» Вестника РФО в создании единого информационного пространства философской жизни, большая информационно-ознакомительная работа ученого секретаря Правления Е.И. Ярославцевой.

Докладчик высоко оценил работу членов Правления МФО в конкретных первичных организациях по проведению интересных конференций, дней памяти коллег и т.д. Особенно ярко это проявлялось в работе таких организаций как Институт философии РАН (С.А. Павлов), философский факультет МГУ (Т.В. Кузнецова, Т.П. Покровская), МГСУ (З.И. Иванова), МГМСУ (В.И. Моисеев), финансового университета (А.В. Деникин).

О работе своих направлений рассказали В.Г. Борзенков – руководитель секции философии в Доме Ученых; С.А. Шаракшане – руководитель площадки в Торговом Доме «Библио-Глобус»; Н.И. Кузнецова – о работе секции философского факультета РГГУ; С.А. Павлов – рук. филос. общества ИФ РАН; Т.В. Кузнецова, Т.П. Покровская – о работе молодежной секции философского факультета МГУ; В.В. Лещинская – рук. площадки молодежной библиотеки; З.И. Иванова – рук. философской группы МГСУ.

А.Н. Чумаков отметил активность работы МФО, оценил работу как положительную, показал возможность развивать перспективу в намеченной деятельности. Подчеркнул устойчивость структуры РФО, ее реагирование на динамику расширения общества, возможность высказываться на страницах «Вестника РФО». Пожелал больших успехов в дальнейшей работе.

Общее собрание избрало новое Правление МФО в следующем составе:

д.э.н. Барлыбаев Х.А.,
д.ф.н. Борзенков В.Г.,
д.ф.н. Деникин А.В.,
д.ф.н. Дружинин В.Ф.,
к.и.н. Иванова З.И.,
д.ф.н. Кузнецова Н.И.,
д.ф.н. Кузнецова Т.В.,
асп. Лещинская В.В.,
д.ф.н. Лисеев И.К.,

д.ф.н. Моисеев В.И.,
к.ф.н. Музашвили Д.З.,
к.ф.н. Павлов С.А.,
к.ф.н. Покровская Т.П.,
д.ф.н. Чистякова О.В.,
к.ф.н. Шаракшане С.А.,
д.ф.н. Шевченко В.Н.,
к.ф.н. Ярославцева Е.И.,

На первом заседании Правления МФО в новом составе, проведенном под председательством Первого вице-президента РФО д.ф.н., профессора А.Н. Чумакова, председателем Правления МФО на новый срок избран д.ф.н. И.К. Лисеев, заместителями Председателя Правления МФО – д.ф.н. Т.В. Кузнецова и к.ф.н. С.А. Павлов, ученым секретарем Правления МФО – к.ф.н. Е.И. Ярославцева.

Ярославцева Е.И., к.ф.н. (Москва)

* * *

О РАБОТЕ СЕКЦИИ ФИЛОСОФИИ ЦЕНТРАЛЬНОГО ДОМА УЧЕНЫХ РАН

В Центральном доме ученых при активной поддержке РФО и ИФ РАН продолжает работу Секция философии под руководством известных отечественных философов: председателя секции д.ф.н., проф. Владимира Григорьевича Борзенкова и председателя Правления Московского философского общества д.ф.н., проф. Игоря Константиновича Лисеева¹.

Следует отметить, что нынешнее руководство творчески развивает традиции, заложенные основателем и бессменным на протяжении последних двадцати лет руководителем секции д.ф.н., проф. Вадимом Васильевичем Казютинским (1932-2012). Это находит выражение в частности в том, что тематика, связанная с философией науки, является до-

¹ О работе секции см.: Малков С.М. Нужна ли русской философии “София”? // Вестник РФО. 2012. № 4. С. 28–29; Спиридонова В.И. Эволюция представлений о российской государственности // Там же. С. 29–34.

минирующей на заседаниях секции на протяжении последних двух лет. Так, 13 мая 2013 года состоялся круглый стол, организованный руководителями Секции философии и заведующим Отделом комплексных проблем изучения человека ИФ РАН член-корр. РАН Борисом Григорьевичем Юдиным, на тему: “Нанотехнологии как социальный проект”. Результаты состоявшейся дискуссии были отражены в целом ряде журнальных публикаций¹.

Однако на секции обсуждается и собственно социальная проблематика. Так, 8 ноября 2013 года с докладом на тему: “Русские как имперский народ” выступил заместитель директора, заведующий секцией философии культуры ИФ РАН д.ф.н. Сергей Анатольевич Никольский. Его доклад был посвящен анализу взглядов Ф.М. Достоевского на русского человека, а также на феномен “русскости” в историсофском ключе. По мнению выступающего, идеи “широты” и “всечеловечности”, согласно Достоевскому изначально присущие русским людям, были вплетены в общую канву государственной политики нашей страны на протяжении всего XIX века. Они подпитывали представление о нас как об имперском по своей сущности народе. Поскольку, как считал писатель, русские обладают “инстинктивной тягой к братству”, они “безмерно выше, благороднее, честнее”, “шире”, чем европейцы, а их нравственные понятия и цели “выше европейского мира”².

Докладчик попытался сквозь призму взглядов Достоевского проанализировать процессы, происходящие в современной России. При этом он достаточно негативно оценил возрождающийся сегодня “феномен имперскости” нашей страны, усиливающуюся критическую риторику в адрес современных европейцев, а также рост числа людей, горячо поддерживающих умонастроение, глубоко уходящее своими корнями в общенациональную концепцию “Москва – третий Рим”. Доклад вызвал бурную дискуссию. В целом идеи, сформулированные в нем, были восприняты слушателями достаточно критично. Однако за всем этим ощущался колоссальный интерес аудитории к данной теме.

Еще одно заседание секции было посвящено социогуманитарной проблематике. 9 декабря 2013 года с докладом на тему: “Компонент насилия в гендерном взаимодействии” выступила д.ф.н. Марина Вадимовна Аристова. Ею была затронута извечная проблема взаимоотношения полов в обществе в целом, на работе и внутри семьи. По мнению выступающей, носителем компонента насилия в этих сферах издавна и до сегодняшнего дня является по преимуществу мужчина. Слушателям были представлены сравнительные данные социологических исследований, подтверждающие такой вывод. При этом докладчик продемонстрировала, что формы проявления насилия мужчины над женщиной с

¹ См., напр.: Нанотехнологии как социальный проект: Материалы круглого стола // Человек. 2013. № 6. С. 31–45; 2014. № 1. С. 68–80.

² Достоевский Ф.М. Полн. собр. соч.: В 30 т. Т. XXVIII. Кн. II. Л. 1985. С. 243, 260.

течением времени меняются. Учитывая данное обстоятельство, необходимо разрабатывать и поддерживать на государственном уровне различного рода социальные программы, направленные на защиту женщины от проявлений различного рода насилия по отношению к ней и детям. Во времена СССР у нас в стране действовали так называемые женские комитеты и женские движения. Возрождение их в новых условиях и на новых социально-правовых и мировоззренческих основаниях могло бы способствовать сглаживанию и нейтрализации мужского насилия в гендерном взаимодействии.

10 февраля 2014 года на очередном заседании секции был заслушан доклад заведующего кафедрой философии Российского химико-технологического университета имени Д.И. Менделеева д.ф.н., проф. Владимира Ивановича Метлова “Приключения диалектики: вчера, сегодня и завтра”. По мнению выступающего, интерес к диалектике как проблемному полю за последнее время среди отечественных философов значительно поостыл. Однако, обратившись к трудам И. Канта, в первую очередь к “Критике чистого разума”, можно предположить, что поднятые там проблемы, в частности так называемые “антиномии чистого разума”, далеко не решены в современной науке и не списаны в архив. Докладчик полагает, что в настоящий момент существует благоприятная возможность возрождения интереса к диалектике среди ученых и философов, но не в ее гегелевском виде, а в кантовском.

Доклад в целом был встречен очень положительно и вызвал оживленную полемику, которая в основном велась по двум направлениям. Во-первых, при всей интеллектуальной привлекательности кантовской диалектики остается открытым вопрос о том, как в нее можно вписать эволюционную проблематику и вписывается ли она туда вообще? Это особенно актуально в связи с тем, что XXI век, по мнению многих ученых и философов науки, является “веком биологии”¹, а последняя в настоящее время практически полностью базируется на эволюционных идеях. Во-вторых, язык кантовской философии достаточно архаичен, чтобы с его помощью можно было решать (и даже формулировать) актуальные проблемы современного естествознания и социогуманитарных наук. В связи с этим еще в советские времена в философии была предпринята попытка противопоставить диалектике так называемую “теорию систем”, язык которой в состоянии был более четко выразить диалектическую проблематику и приспособить ее к нуждам современного естествознания. Ныне такую роль играет синергетика, язык которой, несмотря на всю его новизну, определенным образом коррелирует с целым рядом “старых-добрых” диалектических категорий.

Отдавая дань заслугам синергетики, выступающий выразил уверенность, что дальнейшее развитие диалектики может существенно обога-

¹ См., напр.: Борзенков В.Г. Биофилософия сегодня. М.: Динтер, 2006.

тить современную философию науки в целом, а потому от нее ни в коем случае не стоит отказываться и не следует считать ее “завершенным проектом”.

Малков С.М., *м.н.с. ИФ РАН, зав. отделом философии и религии журнала «Человек» (Москва).* E-mail: malkov@nm.ru

СОБЫТИЯ И КОММЕНТАРИИ

Рубрику ведут

**Валерий Михайлович Адров,
Мустафа Исаевич Билалов**

E-mail: valadrov@inbox.ru

ГУМАНИТАРНОЕ ЗНАНИЕ И ПРОБЛЕМА ГАРМОНИЗАЦИИ ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ

Нарастающие процессы глобализации и информатизации сегодня ведут к значительным структурным социальным трансформациям как в современном мире в целом, так и в России. Свое особое выражение эти трансформации находят и в сфере российского образования. Осмыслению этих особенностей была посвящена Международная научно-методическая конференция «Гармонизация образовательной и научной деятельности как направление стратегического развития вузов», которая состоялась 26-27 марта 2014 года в Финансовом университете при Правительстве Российской Федерации. Традиционно в ее рамках Советом по гуманитаризации образования и кафедрой «Философия» проводился 27 марта круглый стол на тему: «Роль дисциплин гуманитарного блока в гармонизации образования и науки в современном мире». В его работе приняли участие более 50 человек профессорско-преподавательского состава, аспирантов и студентов кафедр гуманитарного блока Финансового университета, ведущие специалисты вузов Москвы, России и зарубежные гости (представители Турции и Италии).

Работу круглого стола открыл заведующий кафедрой «Философия» д.ф.н., профессор Чумаков А.Н. В своем докладе «Реформа высшего образования: гуманитарный аспект» он подчеркнул, что столь большой интерес к круглому столу обусловлен тем, что образование является своеобразным зеркалом жизни общества, в котором отражаются все его достижения и проблемы, достоинства и недостатки. Одновременно образование выступает тем инструментом, который способен обеспечить будущее страны и устойчивость жизни новых поколений. И в этом отношении особое значение в реформировании российского образования

должно быть уделено его гуманитарному аспекту. Трансформация образования по пути профессиональной функциональности приводит к вымыванию из его содержания общекультурной составляющей, с что ведет к разрушению стержня образования – духовно нравственного воспитания.

Проблемам онтологических оснований необходимости гуманитарного знания в современном образовании, классики и инноваций в нем были посвящены выступления д.ф.н., профессора кафедры «Философия» Финансового университета Махаматова Т.М. и д.ф.н., заведующего кафедрой «Философия» БГПУ им. Акмуллы (Уфа).

О значении русского языка и проблемах его преподавания в современных условиях говорилось в выступлениях представителей кафедры «Русский язык» Финуниверситета заведующей кафедрой, доц. Ганиной Е.В., доцентов Федорой Е.А., Нестеровой Е.Н., Жгаревой Т.И. и Поляковой Р.Э. Продолжая разговор о языке начаты коллегам с кафедры «Русский язык», профессор кафедры «Философия» К.А. Зуев, обратил внимание на важность понимания диалектического взаимодействия в процессе преподавания естественного и искусственных (профессиональных) языков. Понимание и успешное усвоение учебных дисциплин во многом определяется способностью преподавателя разъяснять содержание самых сложных и абстрактных научных понятий, идей, теорий в доступной форме, не искажая их смысл.

Серьезный круг проблем о роли гуманитарных дисциплин в гармонизации образования и науки был поднят в выступлениях представителей кафедр «Иностранные языки». Задачи формирования коммуникативной языковой компетенции как направления гуманитаризации образования были обозначены заведующей кафедрой «Иностранные языки-3» Мельничук М.В. и доцентом Воропаевой Р.В. Вопрос о роли иностранного языка в формировании поликультурной личности затронула в своем выступлении заведующая кафедрой «Иностранные языки-2» Седова Т.В. Преподаватели той же кафедры Мещерякова О.В. и Долгалева Е.Е. подняли проблему научного дискурса в межкультурной коммуникации. Но особый интерес и дискуссию вызвало выступление доктора философии Лучио Джулиодори (Италия) о проблеме единства передачи культурных ценностей и научного знания в процессе преподавания иностранного языка.

Не остались вне поля зрения участников круглого стола творческий, ценностный и патриотический аспекты проблемы гармонизации образования и науки. О роли духовных ценностей в образовании говорила в своем выступлении к.ф.н., доцент кафедры «Общая политология» Финуниверситета Семькина Т.В. Вопрос о ценностном диссонансе социально-гуманитарных наук и образования в современной России был проанализирован к.ф.н., доцентом кафедры «Философия» Юдиным В.В. Доцент той же кафедры Памятушева В.В. сосредоточила свое внимание на проблеме воспитания патриотического сознания студенческой молодежи, а аспирант Мовшин Д.Ю. обосновывал тезис о необхо-

димости сохранения патриотизма в системе ценностей глобального мира. В выступлениях профессора Зориной Е.В. и аспирантки Омаровой Л.Б. были рассмотрены различные аспекты творчества в образовательном процессе в условиях информационной эпохи и в подготовке современного экономиста.

Значительное место в обсуждении проблемы гармонизации образования и науки было отведено ее психологическим и политическим составляющим. Заведующий кафедрой «Прикладная психология» Финуниверситета, д.п.с.н. Лебедев А.Н. сосредоточил свое внимание на психологии способностей и эффективности научной деятельности преподавателя вуза. Доцент той же кафедры Коробанова Ж.Б. говорила о психологических особенностях подготовки инновационной личности в современном вузе. Вопрос о мотивации как средстве гармонизации образования был поднят в выступлениях профессора кафедры «Философия» Йоселиани А.Д.

Заведующий кафедрой «Общая политология», д.п.н. Пляйс Я.А. обратил внимание на необходимость выработки соответствующей идеологии, которая бы была нацелена на системное видение стратегии и тактики процесса гармонизации образовательной и научной деятельности в современном вузе.

Вопросы философских оснований, методики и методологии частного и прикладного гуманитарного знания нашли свое отражение в выступлениях профессоров кафедры «Философия» Финуниверситета Деникина А.В., Деникиной З.Д. и доцента Панова Е.Г.

Проблема взаимосвязи образовательной и научно-исследовательской деятельности в современном вузе была рассмотрена в докладах д.ф.н., профессора кафедры «Философия» МАИ Моториной Л.Е. и к.ф.н., профессора кафедры «Философия» Финуниверситета Кишлаковой Н.М. Свое основное внимание Моторина Л.Е. сосредоточила на методике соединения преподавания гуманитарных дисциплин с научно-исследовательской деятельностью самого преподавателя. А профессор Кишлакова Н.М. сделала акцент на научной работе студентов как инструменте гармонизации образования и науки в инновационном вузе.

Основные тенденции современной философии образования анализировались в докладах профессора кафедры «Философия», д.ф.н. Скибицкого М.М. и ученого секретаря русско-турецкого научного центра Орен Л. (Турция). О роли науки в современном университете в своем выступлении говорила доцент кафедры «Философия» Сокуренко Е.Г.

По завершении работы круглого стола его участниками была принята резолюция о необходимости усиления блока гуманитарных дисциплин в современном вузе с целью наиболее эффективного решения проблемы гармонизации его образовательной и научной деятельности.

Кишлакова Н.М., к.ф.н., проф., *Финансовый университет при Правительстве РФ (Москва)*

Махаматов Т.М., к.ф.н., проф., *Финансовый университет при Правительстве РФ (Москва)*

РУССКИЙ КОСМИЗМ ИВАНА ЕФРЕМОВА И ЖИВАЯ ЭТИКА

В Объединённом Научном Центре проблем космического мышления Международного Центра Рерихов (ОНЦ КМ МЦР, Москва) 8 апреля 2014 г. в цикле «Проблемы русского космизма» состоялся научный семинар на тему «Русский космизм Ивана Ефремова и Живая Этика». Доклад представил Н.Н. Смирнов, историк, соавтор с О.А. Ерёминой книги «Иван Ефремов» (М., 2013, серия «ЖЗЛ») – первой полной биографии этого крупного мыслителя, раскрывающей также и его удивительное мировоззрение.

Многогранный жизненный опыт, большие духовные накопления выдающегося философа-космиста и писателя, учёного-палеонтолога и геолога И.А. Ефремова (1908–1972) обусловили глубокое понимание духовного мира человека и возможные пути его эволюционного продвижения. Это позволило выстроить реальные провидческие картины удивительного будущего человечества и планеты, добытого ценой огромных внутренних усилий народов Земли. Красота и реальность этого будущего вдохновляет уже не одно поколение и может служить значительной вехой в эволюционном развитии конкретной личности. Здесь надо отметить способность Ивана Антоновича к интуитивному предвидению явлений и достижений человечества, которые спустя годы действительно вошли в нашу жизнь. Одной из важнейших граней духовного пути И.А. Ефремова выступило изучение книг философской системы Живой Этики, принесённой человечеству в первой половине XX в. выдающимся русским философом и учёным Еленой Ивановной Рерих. Живую Этику Иван Антонович называл основой жизни общества будущего, отразив её идеи в своих литературных трудах. Кроме того, он участвовал в работе над распространением данной философской системы в непростое время идеологического контроля. Особую же радость доставляло мыслителю нахождение соответствий между фрагментами из Живой Этики и собственными мыслями, которые были запечатлены в уже написанных произведениях. «Путь верен!», – как-то записал в одном из таких случаев Иван Ефремов.

Соколов В.Г., *к.ф.н., член секции РФО «Русский космизм» (Москва)*
E-mail: onckm@icr.su

* * *

ФЕНОМЕН КАЙЛАСА И ЕГО РОЛЬ В КОСМИЧЕСКОЙ ЭВОЛЮЦИИ ЧЕЛОВЕКА

Такова тема первой международной научно-общественной конференции, состоявшейся 12-13 апреля 2014 г. в Международном Центре Рерихов (МЦР). Ее организаторами выступили «Исследовательская группа феномена Кайласа (Россия)», Международный Центр Рерихов (Москва). В конференции приняли участие 420 ученых, педагогов, дея-

телей культуры, путешественников, слушателей, заинтересованных данной проблематикой, из 8 стран: России, Беларуси, Украины, Болгарии, Бразилии, Германии, Индии и Китая. На конференции было сделано 16 докладов, авторы которых рассмотрели географические, физические, культурно-мифологические и исторические проблемы, связанные с Кайласом и прилегающими регионами.

Для большинства докладчиков было характерно стремление вывить элементы знания о различных гранях феномена Кайласа. В рамках такого подхода среди докладов выделяется несколько направлений. Представители одного из них предприняли попытки научного изучения проблематики конференции (С.Ю. Балалаев, Ю.А. Захаров, А.Б. Фокин, М.А. Протопопова, В.М. Мельник и др.). Другое направление содержало описание элементов духовного опыта, который, как считают докладчики, в той или иной мере обретается людьми, совершающими Кору вокруг Кайласа. Внешняя Кора предполагает обход Кайласа по маршруту протяженностью 52 км., а внутренняя Кора – 13 км. У докладчиков, представляющих это направление (Г.В. Котовская, А.В. Титов и др.), обнаружилось стремление сделать достоянием научной и культурной общественности свой духовный опыт, который они получили при прохождении Кору вокруг Кайласа. Несмотря на субъективный характер их духовного опыта в поданной ими информации присутствовали элементы знания, отражающего некоторые реальные моменты состояния человека, погруженного в пространство и энергетику Кайласа. Интересным с точки зрения перспектив изучения феномена Кайласа был доклад гостя из Индии Арта Ламы Ринпоче, Мастера Дзогчена традиции Шанг Шунг Нен Гьюд на тему «Кайлас в традиции Бон». Лама представил еще одно направление осмысления феномена Кайласа: особенностями его доклада стало рассмотрение данной вершины и ее окрестностей как объекта религиозного поклонения. Для раскрытия этой темы автор доклада ввел в научный оборот древние тексты, в которых описаны места поклонения, связанные с Кайласом и его окрестными областями; обозначил эти места на географической карте и высказал мысль о том, что для рассмотрения этого вопроса очень важно изучать древние источники и сравнивать различные точки зрения на их трактовку.

На Круглом столе конференции д.ф.н., проф. В.В. Фролов высказал мысль о том, что, несмотря на различия подходов к осмыслению феномена Кайласа, большинство авторов объединяет стремление добыть крупницы знания об уникальном явлении. Это может стать основой дальнейшего сотрудничества всех, кто заинтересован в постижении феномена Кайласа. К.ф.н. В.Г. Соколов предложил для изучения проблем, связанных с Кайласом, следовать новой системе познания, которая объединяет эмпирическую науку и метанауку (постижение явлений через духовный, внутренний мир человека). С.Ю. Балалаев, руководитель исследовательской группы феномена Кайласа, высказал пожелания о налаживании сотрудничества как с отдельными авторами, так с и

коллективами по всему миру, занимающихся разработкой тематики Кайласа, об обмене материалами с ними и привлечении этих авторов к последующим научным конференциям по тематике Кайласа. Он обратил внимание на необходимость разработки программ новых экспедиций и научных исследований в районе Кайласа, а также в других районах Тибета, региона Гималаев и северной Индии. Такие экспедиции и исследования могут сочетаться с продолжением разработки тех научных открытий, которые осуществила семья Рерихов на маршруте Центрально-Азиатской экспедиции (1924-1928) и которая заповедала нам всесторонне изучать регион Центральной Азии. То же касается и экспедиций таких выдающихся исследователей Центральной Азии как Свен Гедин, Н.М. Пржевальский, Свами Пранавананда и др. Участники конференции в принятой резолюции высказали единодушное пожелание проводить научные форумы по осмыслению феномена Кайласа на регулярной основе.

Фролов В.В., *д.ф.н., проф., рук. секции РФО «Русский космизм» (Москва). E-mail: onckm@icr.su*

* * *

ВИЗАНТИЯ XXI – ВИЗАНТИЙСКАЯ ЦИВИЛИЗАЦИЯ В ПРОСТРАНСТВЕ XXI СТОЛЕТИЯ

На территории «ЛАДОГА-ЦЕНТРА» (по адресу: Санкт-Петербург, ул. Стахановцев, 14, лит. А, к. 1) 28 апреля 2014 года состоялась конференция «Византия XXI – Византийская цивилизация в пространстве XXI столетия». Инициатором проведения мероприятия выступил правозащитник и общественный деятель Сергей Викторович Егоров. Участники конференции заявили о важности разработки «Византийского проекта» – целостной стратегии развития XXI столетия на основании творческого освоения ценностей Византийской цивилизации.

На конференции обсуждались доклады девяти рабочих групп.

В первом докладе «Византийское Содружество как основание развития культурных связей и интеграционных процессов» (руководитель рабочей группы – Владимир Владимирович Василик – известный византолог, патролог, к.филол.н., доцент исторического факультета Санкт-Петербургского университета) говорилось о значимости концептуальных разработок византиниста Дмитрия Оболенского, который раскрыл культурное единство стран Восточной Европы и Византии, связанное с общими принципами цивилизационного развития.

Во втором докладе «Византийское влияние на культуру Западной Европы» (рук. рабочей группы – Дмитрий Александрович Рушин – доцент факультета международных отношений СПбГУ, к.ист.н.) речь шла о том, что вне контекста влияния Византии невозможно постигнуть такое масштабное явление в европейской и, шире, мировой культуре как эпоха Возрождения.

Третий доклад «Византийская цивилизация – цивилизация мягкого коммуитаризма» (рук. рабочей группы – Александр Владимирович Посадский – профессор Смольного института РАО) был посвящён фундаментальной нормативной позиции Византийской цивилизации – взаимосвязанное развитие личности и межперсональной солидарности, соответствующее идее соборности и означающее превосходение как атомизирующего индивидуализма, так и обезличивающего коллективизма.

В четвёртом докладе «Византия как путь возвращения Европы» (рук. рабочей группы – Сергей Григорьевич Волобуев – российский политолог и общественный деятель, теоретик современного российского консерватизма) говорилось о расколотом образе Европы, что, безусловно, переживается каждым мыслящим европейцем как трагедия и цивилизационная катастрофа. Современную повседневность конструирует расколотый европеизм. Одна Европа – это Европа культурно-классическая, христианская. Другая – дегуманизированная, постмодернистская, одержимая секулярной квазирелигией и «смертью субъекта», массовой культурой, где «общевропейской» делается только пошлость. Европа одухотворенного цивилизационного начала восходит к Византии. Возвращение европейской цивилизации из своей отчужденной формы к подлинной, возвращение Европы к самой себе возможно именно через Византию, через обращение к византийским истокам европейской цивилизации.

В пятом докладе «Византийские истоки русской культуры» (рук. рабочей группы – Сергей Антонович Таразевич – председатель совета директоров ЗАО «Телрос») речь шла о греко-византийских истоках русской культуры как целостной и миростроительной. Русская культура, как и греческая, выступила собирателем великого цивилизационного пространства. Русские – творческий продолжатель всемирной полифоничной эллинистической цивилизации. Сегодня важно вспомнить о русском эллинизме, об эллинистических истоках Российской цивилизации.

В шестом докладе «Византия как цивилизация права» (рук. рабочей группы – Сергей Викторович Егоров – правозащитник и общественный деятель) речь шла о том, что кризис современного европейского правосознания обусловлен распространением правового индивидуализма, а также отчуждением позитивного права от права естественного – общечеловеческих представлений о нравственном законе. Византийская цивилизация – цивилизация права. Её также можно назвать цивилизацией нравственности и права или же нравственно-правовой цивилизацией. Сегодня крайне важно обратиться к византийскому наследию, так как здоровое правосознание невозможно без духовно-нравственного развития общества.

В седьмом докладе «Византизм – отстаивание планетарной миссии России» (рук. рабочей группы – Аркадий Маркович Малер – глава фи-

лософско-политического центра «Северный Катехон» и Византистского Клуба, редактор альманаха «Северный Катехон») говорилось о том, что Россия остается ведущим государством и гарантом защиты православной, шире – восточно-христианской, ещё шире – христианской цивилизации. В этом заключается ее историческая миссия как Третьего Рима и Катехона. Именно Россия в современной европейской цивилизации остается последним реальным оплотом традиционных христианских ценностей. Русский византизм сегодня – это отставание планетарной миссии России, это срединный путь между западным секуляризмом и нехристианским евразийством во всем его многообразии. Сегодняшний Евросоюз – это западно-секулярная версия Европы, в отличие от которой Россия должна создать свой геополитический и геокультурный союз. Экономический византизм, имеющий прообразы в прошлом, должен быть ориентирован на путь между чистым либерализмом и социализмом, что фактически предрекали все консервативные философы 19-20 столетий. Именно сейчас, когда важнейшая территория, связывающая Первый, Второй и Третий Рим, а именно – Таврия, воссоединилась с Россией, византийская составляющая цивилизационной идентичности России стала особенно актуальной. Какие бы версии национальной идеи не были популярны в различные исторические периоды, только идея России как Третьего Рима всегда будет сохранять свою фундаментальную значимость.

В восьмом докладе «Византийская цивилизация – цивилизация синтеза» (рук. рабочей группы – Михаил Арсеньевич Кустов – системный аналитик группы компаний «Телрос», научный сотрудник Российского института стратегических исследований) говорилось об одной из базовых характеристик Византийской цивилизации. Византийская цивилизация – это глобальная цивилизация многоуровневого синтеза. Она соединяет классическое античное наследие и христианскую духовность, культурные традиции Запада и Востока, Европы и Азии. В отличие от византийской цивилизационной модели во многих современных обществах в ходе глобализации синкретизм явно вытесняет синтез. Неорганическое слияние разнородных элементов, их смешение, распространение фрагментированной картины мира и образа человека, сопровождающие глобализацию, отнюдь не способствуют формированию устойчивых общественных и культурных организмов, которые подобно Византии могли бы просуществовать столетия.

В девятом докладе «Дискурс византизма как метанаррация» (рук. рабочей группы – Сергей Владимирович Посадский – к.ф.н., координатор проекта «Метапарадигма») речь шла о том, что философский, культурологический, исторический дискурсы византизма могут быть названы дискурсами легитимации Российской цивилизации. Дискурс византизма – это метанаррация, легитимирующая Российскую цивилизацию через раскрытие ее глубинных духовных истоков. Современный постмодернизм утверждает принцип «заката метанарраций», под-

вергает деконструкции европейское классическое культурное наследие, осознающее свою универсальность, что обесценивает дискурс византизма в Западной Европе и России. Дискурсу византизма предстоит опознать постмодернистские умонастроения как вызов, который требует творческого критического ответа. В противном случае постмодернистские интеллектуалы с легкостью поставят на дискурсе византизма штамп «империализма Логоса».

Рущин Д.А., к.ист.н., доц. СПбГУ, член СПбФО (Санкт-Петербург)

* * *

ИНФОРМАЦИОННАЯ РЕАЛЬНОСТЬ: ФИЛОСОФИЯ, МЕТОДОЛОГИЯ, НАУКА

21 мая 2014 года состоялось в рамках ежегодной научно-технической конференции МГТУ МИРЭА заседание секции «Информационная реальность: философия, методология, наука», организованной кафедрой философии, социологии и политологии (рук. к.филос.н. Матронина Л.Ф.). В работе секции приняли участие преподаватели, аспиранты и студенты университета. Тематика докладов участников была ориентирована на анализ философско-методологических и научных проблем становления и развития информационной реальности.

Наш университет уже более 60 лет осуществляет подготовку высококвалифицированных специалистов в области информационных и компьютерных технологий, поэтому обсуждение междисциплинарных проблем, касающихся разработки и последующего внедрения информационных технологий, их все возрастающего влияния на окружающий мир и образ жизни человека представляется важным и необходимым. Основной состав участников секции – это молодые исследователи (аспиранты и магистранты), которые непосредственно занимаются разработкой информационных технологий. Мировоззренческое и методологическое осмысление конкретных научных проблем – важный этап их деятельности.

В докладе аспиранта Маркина А.Л. «Философские проблемы виртуальной реальности» рассматривались актуальные вопросы философского и этического характера, связанные с совмещением реального и виртуального миров; были проанализированы возможности виртуальной реальности и опасность пребывания в ней человека. Тема влияния научно-технических исследований в области NBIC-технологий и их последующего внедрения на сущность и существование человека была продолжена в выступлении магистранта Ю.С. Быковой «Проблема человека в контексте трансгуманизма». Выделив особенности трансгуманизма и сопоставив его с гуманизмом, автор поставил перед слушателями ряд важных вопросов, таких как: 1) Не приведет ли усовершенствование человека к потере его уникальности и индивидуальности? 2) Не утратится ли впоследствии цель нашего существования? 3) Что

делать с перенаселением при условии, если прогнозы трансгуманистов сбудутся? и т.д.



Ряд докладов был посвящен рассмотрению Интернета как информационной реальности и специфики современных научно-технических исследований в области интеллектуальных систем. Так, аспирант Парамонов Е.А. в своем выступлении «Ин-

тернет как современная информационная среда: особенности семантического подхода к поисковым системам» обратил внимание на то, что неотъемлемой частью Интернета стали поисковые системы. Большинство пользователей поисковых систем никогда не задумывались (а может быть и задумывались, но не нашли ответа) о принципах работы поисковых систем, о схеме обработки запросов пользователей, о том, из чего эти системы состоят и как функционируют. В связи с этим семантический анализ поискового запроса пользователя является одной из самых главных задач для современных поисковых систем, ведь без глубокого понимания того, что нужно пользователю, поисковая система не сможет предоставить даже минимальный набор отсортированных релевантных результатов. В докладах аспирантов Кошкарева М.И. «Эпистемологический потенциал интеллектуальных систем» и Трофименко В.М. «Бионический подход к созданию систем искусственного интеллекта как междисциплинарное направление исследований» поднимались актуальные научно-методологические проблемы искусственного интеллекта.

Большой интерес у аудитории вызвало выступление аспирантки Мирабо Е.И. «Концепция времени в информационных системах: методологический анализ», в котором была раскрыта эволюция понятия «время» в философии и науке в контексте истории развития операционных систем и информационных технологий. Исходя из общетеоретических и методологических установок, в докладе анализированы современные концепции времени и сделан выбор наиболее подходящей из них для реализации в модели ситуационного пространства принятия решений. Об особенностях современной прикладной науки (микроэлектроники, радиоэлектроники, менеджмента качества и стандартизации) и современных инновационных процессах в условиях развития информационной реальности речь шла в выступлениях аспирантов Абдуллае-

ва Д.А., Калачевой Е.А., Родина М.В., Третьякова П.Г. и других. Все представленные доклады сделаны на достаточно высоком научно-теоретическом уровне, что свидетельствует о серьезном исследовательском потенциале аспирантов и магистрантов.

В работе секции активное участие приняли студенты МГТУ МИРЭА (в основном, 2 курс – студенты, изучающие дисциплину «Философия»), которые задавали вопросы выступающим, вступали с ними в полемику. Результатами работы студентов стали отчеты, фотоотчеты, эссе и даже медиaproект (<http://www.youtube.com/watch?v=W3--W6BSjG4>). С некоторыми из этих работ можно ознакомиться на сайте кафедры философии, социологии и политологии МГТУ МИРЭА: <http://philosophy.mirea.ru/>.

В целом, заседание секции прошло в творческой, непринуждённой атмосфере. Заинтересованность, которую продемонстрировали преподаватели кафедры философии, социологии и политологии, студенты и аспиранты МГТУ МИРЭА к тематике секции, является показателем того, как важен сегодня непосредственный диалог между исследователями в области технических и гуманитарных дисциплин; он важен и для студентов технического университета, изучающих философию, для которых она уже не предстает как нечто абстрактное и не имеющая отношения к современности.

Ручкина Г.Ф., к.ф.н., доц. МГТУ МИРЭА (Москва)

Быкова Ю.С., магистрант МГТУ МИРЭА (Москва)

* * *

АКАДЕМИИ НАУК 290 ЛЕТ

*(Петровская Академия наук и художеств в С.-Петербурге –
АН СССР – РАН: 28 января 1724 г. – 8 февраля 2014 г.)*

Рекомендации

31 января 2014 г. в Институте философии РАН на базе ежемесячного открытого академического теоретического семинара «Марксовские чтения» ИФ РАН, при участии общероссийской общественной организации «Российские ученые социалистической ориентации (РУСО), Российского философского общества (РФО), Общественной организации «Ленинский комитет» и при информационной поддержке «Экономической и философской газеты», состоялась международная юбилейная очно-заочная научно-практическая конференция на тему: «Академии наук 290 лет (Петровская Академия наук и художеств в Санкт-Петербурге – АН СССР – РАН: 28 января 1724 г. – 8 февраля 2014 г.)».

На конференции были представлены широкие слои академической и вузовской общественности, российских общественных и политических организаций, депутатского корпуса, СМИ.

Конференция приняла следующие рекомендации:

1. Одобрить годичный мораторий на реформирование РАН, объявленный Президентом России В.В. Путиным, в связи с чем пересмотреть поспешное, не до конца и не во всех деталях продуманное решение о создании ФАНО и передаче ему многих весьма важных функций РАН.

2. В дань уважения к отечественной истории, в преддверии 300-летия триединой Академии – Императорской Академии в С.-Петербурге, АН СССР и РАН – издать подзаконный Акт о 10-летнем моратории на любое внешнее реформирование РАН.

3. Правительству РФ совместно с РАН и Государственной Думой РФ разработать, утвердить и принять на исполнение Государственную программу «Навстречу 300-летию Академии наук». На будущем юбилейном торжестве президенту РАН выступить со сводным отчетным докладом «О проделанной Академией наук за 300 лет работе, состоянии, проблемах и перспективах дальнейшего развития РАН».

4. В рамках данной юбилейной Государственной программы рекомендовать Президенту и Правительству РФ **пересмотреть принятый закон о реформе РАН в сторону «мягкой» версии ее проведения в недрах существовавшей автономной системы управления РАН.** В строго (законодательно) определенные сроки совместно с руководством РАН и научной общественностью разработать реальный и не вызывающий демотивации и фрустрации научного сообщества план внутреннего реформирования Академии, для чего создать специальную согласительную Комиссию из представителей органов государственной власти и руководства РАН.

5. Признать недопустимым изъятие основных фондов и имущества научно-исследовательских организаций в ходе и в результате реформы, фактически означающее упразднение системы автономии РАН и приравнивающее ее к «клубу ученых» без права на собственность.

6. В целях дальнейшего развития Государственной программы политического, народно-хозяйственного, культурного и военно-патриотического объединения стран, входящих в Содружество Независимых Государств (СНГ), главам стран СНГ, Исполнительному Комитету СНГ рекомендуется создать Академию наук СНГ (АН СНГ), памятуя, что интеллектуальное объединение существенно поможет развитию начавшегося трудного процесса реинтеграции и интеграции исторически братских народов Содружества; сделать интеграционную деятельность в России и других странах СНГ приоритетным направлением Содружества.

7. Комитету Государственной Думы по образованию, культуре и науке совместно с соответствующими подразделениями РАН провести анализ форм и методов определения научной и экономической «эффек-

тивности» применительно к науке, имея в виду, что каждый индивидуальный или коллективный труд как в науке и технике, так и в художественном творчестве, по большому счету, есть труд коллективный, в котором, хотя бы «в снятом» виде, содержится труд как нынешнего, так и предыдущих поколений, измерить который невозможно никакими наукометрическими инструментами, включая индекс цитируемости, частоту и количество публикаций в ВАКовских или иностранных журналах и т.п. Предпринять шаги для создания системы профессиональной экспертизы научного труда, вульгарно-материалистический подход к оценке которого решительно недопустим.

8. Дирекции ИФ РАН (от имени всего коллектива Института) обратиться к Президенту России В.В. Путину с аргументированной просьбой не допустить отчуждения здания ИФ РАН и связанного с этим промежуточного или долгосрочного перемещения ИФ в другое место расположения. Выселение ИФ из ныне занимаемого им исторического здания бросает тень на историю ИФ, унижает его научных работников и наносит ущерб авторитету института в глазах широкой общественности, более того, воскрешает в памяти действия императора Юстиниана, варварски упразднившего в 529 году платоновскую академию, просуществовавшую без малого 9 веков, и царя России Николая I, ликвидировавшего в 1850 году (с подачи министра народного просвещения князя Ширинского-Шихматова) философский факультет Московского университета с печально известной формулировкой: «Польза от философии весьма сомнительна, а вред очевиден».

Участники конференции просят руководство ГМИИ им. А.С. Пушкина прекратить, наконец, терроризировать ИФ как своими в правовом отношении сомнительными выступлениями в СМИ и на различных собраниях, так и практическими действиями в помещениях самого института и на прилегающей территории, мешающими коллективу ИФ в его работе и, кроме того, наносящими урон авторитету руководства страны.

9. Во исполнение рекомендаций международной научно-практической конференции, прошедшей 25 октября 2013 г. в ИФ РАН на базе открытого академического теоретического семинара «Марксовские чтения», посвященной 91-годовщине со дня рождения выдающегося советского и русского мыслителя XX и XXI столетий, гуманиста и трибуна мирового масштаба, участника Великой Отечественной войны 1941-1945 гг. Александра Зиновьева, просить (повторно) дирекцию ИФ РАН:

а) установить в ИФ РАН барельеф А.А. Зиновьеву на подходящем для этого месте (работа над барельефом в мастерской закончена);

б) обратиться в Министерство образования и науки с просьбой продолжить рассмотрение вопроса об открытии «Российского государственного университета наций и национальных отношений им. А.А. Зиновьева» при Президенте РФ (имея в виду, что проблемы наций и национальных отношений и конфессиональные противоречия в современном мире представляют исключительную актуальность).

10. В связи с чрезвычайной ситуацией на Украине и угрозой очередного витка т.н. «цветных революций», поддерживаемых и организуемых, как известно, западными спецслужбами и спонсируемых из-за рубежа под видом «защиты прав и свобод человека» участники конференции просят Президента и Правительство России принять безотлагательные (возможно, экстренные) меры для предотвращения худшего варианта развития событий, памятуя, что раскол Украины по национальным, региональным, религиозным и иным принципам и отрыв ее от России и СНГ есть не что иное, как продолжение развала СССР уже на уровне бывших союзных республик. В создавшейся ситуации участники конференции считают целесообразным проведение встречи глав стран СНГ, а также президентов академий наук государств – членов Содружества, для выработки академически выверенного геостратегического плана совместных действий по предотвращению дезинтеграционных процессов на постсоветском пространстве.

Участники научно-практической конференции выражают уверенность в том, что принятие данных рекомендаций и реализация предложенных мер нормализует обстановку в научном сообществе России, переориентирует ученых от бессмысленных споров «за» и «против» реформ Академии к созидательному и высокотворческому труду, а значит, вернет нашей стране временно утерянную конкурентоспособность в мировой науке, многократно укрепит мощь государства и повысит качество жизни граждан. Ведь самой лучшей формой вложения капитала являются инвестиции в знания, центром реальной выработки которых всегда была и остается Академия наук. «...Работа в области науки, – писал Маркс, – окупается также и материально, ... только один такой плод науки, как паровая машина Джемса Уатта, принес миру за первые пятьдесят лет своего существования больше, чем мир с самого начала затратил на развитие науки» [МЭС. Т. 1. С. 555].

Рекомендаций приняты на конференции 31 января 2014 года единогласно.

Полный текст Рекомендаций см. в № 6 за 2014 г. «Экономической и философской газеты», а также на сайте Института философии РАН.

* * *

ВЫЗОВЫ ЧЕЛОВЕЧЕСТВУ: НООСФЕРНАЯ ЭКСПЕРТИЗА

Организация Объединенных Наций по образованию, науке, культуре (ЮНЕСКО) включила 150-летие со дня рождения академика Владимира Ивановича Вернадского в список памятных дат человечества. Президент России принял специальный указ о праздновании юбилея; РАН совместно с министерствами образования и науки провели серию юбилейных мероприятий, которые были наиболее масштабными в университетах, научных институтах, обязанных ученому многими достижениями.

Ноосферная миссия Личности и глобальные этноэкологические угрозы

Ключевые планетарные обобщения В.И. Вернадского о функциях биосферы Земли в истории развития человечества, его прогностические выводы об эволюции биосферы в ноосферу, разработанные в период после I-ой и до окончания II-ой мировой войн (1925-1945 годы), по сути признаны в целях Рио-де-Жанейрской декларации ООН по окружающей среде и развитию, Повестке Дня ООН на XXI век (1992), Декларации тысячелетия (Нью-Йорк, 2000), Докладах ООН о развитии Человека (издаются с 1990 г.), Национальных докладах России о развитии человеческого потенциала (готовятся с 1995 г.), других официальных документах, выражающих наиболее актуальные проблемы развития гецивилизации, переживающей глубокий этноэкологический кризис¹.

В докладе саммита по устойчивому развитию Рио+20 (Рио-де-Жанейро, 2012 г.) «Жизнеспособная планета жизнеспособных людей: будущее, которое мы выбираем», эксперты признают: «1. Сегодня наша планета и наш мир переживают наилучшие и вместе с тем наихудшие времена. В мире наблюдается небывалое процветание, в то время как планета находится в состоянии беспрецедентного кризиса. Усиливается неравенство между богатыми и бедными мира, и более миллиарда человек по-прежнему живут в нищете. Во многих странах нарастают волны протеста, которые отражают всеобщее стремление к более благополучному, справедливому и устойчивому мироустройству»². Они задают футурологически ключевой вопрос: «7. Но тогда что же необходимо сделать для того, чтобы действительно изменить положение населения мира и жизнь планеты к лучшему? Мы должны правильно представлять себе масштабы этого вызова. Нам необходимо признать, что к числу факторов, обуславливающих его, относятся нерациональный образ жизни, нерациональные модели производства и потребления и последствия роста народонаселения».

Но экспертам ООН «не известен» ноосферный подход и к анализу глобальных проблем человечества в природном доме, и прогностические методы, предложенными Вернадским для их упреждающего разрешения. Отсюда пессимистический вывод: «8. Нынешняя модель глобального развития нерациональна. (...) Если мы не решим дилемму устойчивого развития, мы рискуем обречь не менее 3 миллиардов членов нашей человеческой семьи на жизнь в условиях эндемической нищеты. Ни один из этих результатов неприемлем, и нам необходимо найти новый путь для продвижения вперед».

Новый путь – ноосферная парадигма устойчивого развития – разработана в России³. Выделим наиболее актуальные для России и человечества оценки

¹ Электронный ресурс: <http://www.vesmirbooks.ru>; Доклад о человеческом развитии в Российской Федерации 2013. Устойчивое развитие: вызовы Рио / Под общей редакцией С.Н. Бобылева. ООО «РА ИЛЬФ», 2013.

² http://www.socionauki.ru/almanac/noo21v/number_1/8.php

³ См.: Василенко В.Н. Ноосферное наследие В.И. Вернадского // Эволюция Земли, жизни, общества, разума / Отв. ред. Л. Е. Гринин, А. В. Коротчаев, А.В. Марков. – Волгоград: Учитель, 2013, с. 332-362; Василенко В.Н. Ноосферные основы этноэкологической безопасности граждан России и глобального общества // ГЛЮ-БАЛИС ТИКА-2013; Материалы III Международного научного конгресса; Москва,

деятельности ученого еще при жизни, актуальные для упреждающего учета вызовов глобализации нынешним и будущим поколениям. 12 марта 1943 года в связи с 80-летием В.И. Вернадского в приветствии Президиума АН СССР отмечалось: «Ваше научное творчество охватывает почти целую Академию: кристаллограф, минералог, почвовед, химик, биолог, историк науки – Вы в каждой из этих дисциплин создали нечто новое, своеобразное, возбуждающее пытливость исследователя. Мы преклоняемся перед Вашим непоколебимым оптимизмом. В самые тяжелые дни Отечественной войны Вы, Владимир Иванович, утверждали, что в XX веке проповедующий дикие идеи средневековья никогда не может иметь успеха, что фашизм обречен на гибель, что разум, добро и справедливость должны победить и восторжествовать. И в эту зиму предвидение Ваше начало осуществляться. Будем, как и Вы, Владимир Иванович, верить, что с уничтожением фашизма человечество начнет жить в ноосфере, в области разума». (Владимир Вернадский. Пережитое и передуманное. М.: Вагриус, 2007, с. 28).

В ответ на юбилейные поздравления И.В. Сталина В.И. Вернадский писал лидеру СССР: «Наше дело правое и сейчас стихийно совпадает с наступлением ноосферы – нового состояния области жизни, биосферы – основы исторического процесса, когда ум человека становится огромной геологической силой» (Владимир Вернадский. Открытия и судьбы. М.: Современник, 1993, с. 271-272). Академик отправил в «Правду» и Верховному главнокомандующему статью «Что и зачем нам нужно знать о ноосфере» (там же, с. 271) и вторую телеграмму: «Боровое, 27.УП.1943. Дорогой Иосиф Виссарионович! Посылаю вам текст моей статьи, которую я послал в редакцию «Правды» одновременно с этим и которую было бы полезно поместить в газете в виду того, что я указываю на природный стихийный процесс, который обеспечивает нашу конечную победу в этой мировой войне. В телеграмме, которую я послал Вам, передав в пользу Красной Армии половину премии Вашего имени, мной полученной, я указываю на значение ноосферы. С глубоким уважением и преданностью. В. Вернадский. Посылаю Вам статью, так как не знаю, будет ли она опубликована».

9 апреля 1943 года (Казахская ССР, курорт Боровое) он отмечает в дневнике: «Сегодня послал телеграмму Сталину о том, что я жертвую 100 000 руб[лей] из премии его имени, передаю ему для нужд обороны [1] и говорю о ноосфере. Интересно, будет ли ответ. Это первое широкое высказывание о ноосфере в реальной обстановке. Я думаю, что будет напечатано широко. Посмотрим» (Вернадский В.И. Дневники 1941-1943. М.: РОСПЭН, 2010, с. 428).

Статье «Что и зачем нам нужно знать о ноосфере» в редакции дали политически нейтральное название «Несколько слов о ноосфере»; ее опубликовали в журнале «Новости биологической науки» в 1944 г. Развернутый

МГУ им. М.В. Ломоносова, 23-25 октября 2013: Тезисы докладов. – М.: МАКС Пресс, 2013, с. 59-67; Василенко В.Н. Ноосферная парадигма глобальной эволюции и мегаистории. Евроазиатский центр мегаистории и системного прогнозирования. Факультет глобальных процессов Московского государственного университета // Междисциплинарный научный и прикладной журнал «Биосфера». 2012. Т. 5. № 3; Василенко В.Н. Ноосферная футурология: мониторинг безопасности граждан глобального общества // Философия и общество. 2012. № 4, с. 61-89; Василенко В.Н. «РИО+20»: безопасность граждан глобального общества // Век глобализации. 2012. № 2, с. 128-144.

очерк «Биосфера и ноосфера» (в переводе сына Георгия, профессора Йельского университета) опубликовал американский журнал *American Scientist* (1945. Vol. 33, N 1. P. 1-12, portr.). Редактор в предисловии отметил, что публикация «характеризует научное мировоззрение одного из самых выдающихся ученых нашего столетия в самой обобщенной форме». Под портретом ученого привели цитату из его письма профессору А. Петрунkevичу: "Я смотрю вперед очень оптимистично. Думаю, что мы переживаем не только исторический перелом, но и планетный. Мы живем при переходе в ноосферу. Сердечный привет. В. Вернадский"¹ (см. Вернадский В.И. Биосфера и ноосфера. 1, с. 139-150).

Что и зачем нам нужно знать о ноосфере

Вернадский с планетарных и футурологических позиций оценивал угрозы фашизма народам Земли: «8.XI.1941. Суббота. <...> Память о Гитлере останется навсегда, как человеку, сумевшем поставить задачи мирового господства расы одного человека раньше ноосферы – единого царства *Homo sapiens*, созданном в результате геологического процесса...» (Вернадский В.И. 2010. Дневники; с. 66).

Главную книгу своей жизни «Химическое строение биосферы Земли и ее окружения» ученый планировал завершить ключевым разделом о ноосфере. В письме ученику и другу Б.Л. Личкову он признается (6.11.1942): «К большому для меня огорчению я не могу здесь мотивировать во всей нужной силе вопрос о ноосфере, которую я считаю реальностью. Я думаю, что я прав, этим объясняется моя полная уверенность в нашей победе и в наступлении новой эры, если мы сделаем следствия из того, что происходит. К сожалению, глава о ноосфере, последняя в моей книге (я не думал, что я здесь так долго останусь), не может быть должным образом обработана по имеющимся здесь и доступным мне материалам»².

Спустя год (20.VIII.1943) он сделал вывод о природе фашизма и Гитлера, этноэкологически актуальнейший для понимания геополитических, геоэкономических, геотехнологических, иных угроз социалдарвинизма гражданам глобального общества:

«Научная мысль оказалось слабой по сравнению со звериной этикой Гитлера, Муссолини и их шайки» (Вернадский В.И. 2010. Дневники, с. 443; выделение мое – В.В.). Концентрация идей Гражданина планеты о ноосфере поколений, понимании ноосферной роли науки в жизнеустройстве государств произошла после победы СССР над фашизмом, начало которой положил «сталинградский перелом» в войне. В «Хронологии 1942 г.» (III) Вернадский комментирует публикации к вырезкам из газеты «Правда» от 10.XI.1942: «День Сталинграда» в Нью-Йорке» и «"Неделя Сталинграда" в Трентоне» <шт. Нью-Джерси, США>. Эти две вырезки выявляют значение Сталинграда, и, мне кажется, подчеркивают историческое значение нашей революции. Я теперь думаю, что победа кадет[ской] <партии> – если бы она была – не дала бы России то, что дала победа большевиков. К ноосфере приблизила только эта последняя 18.XI.1942. Боровое» (там же, с. 375; подчеркнуто мной, В.В.).

¹ В примечании к статье сообщалось о кончине ученого 6 января 1945 г.

² Вернадский В.И. Переписка В.И. Вернадского с Б.Л. Личковым. 1940-1944. (Сост. В.С. Неаполитанская). М. 1980, с. 118.

В.И. Вернадский подчеркивал: «Взрыв» научной мысли в XX столетии подготовлен всем прошлым биосферы и имеет глубочайшие корни в ее строении. ...Ноосфера – биосфера, переработанная научной мыслью, подготавливаемая шедшим сотнями миллионов, может быть миллиарды лет, процессом, создавшим *Homo sapiens faber*¹, не есть кратковременное и преходящее геологическое явление»². С каждой юбилейной датой растет понимание фундаментального и прогностического значения творческих достижений ученого, универсальности его выводов для упреждающего решения нынешних и будущих проблем человечества в биосфере природы. На конференции в Украине (Киев, 1988) Николас Полуниин (английский ботаник, эколог, педагог, 1909-1997) и Жак Гриневальд (швейцарский историк науки, Женевский университет) заявили: «Возникает вопрос, не следует ли нам как можно серьезнее задуматься о «вернадскианской революции» как термине, охватывающем всю широту его концепций, а она может эффективно привести к прогрессу в образовании, касающемся окружающей среды, и в конечном итоге к улучшению жизни людей. По крайней мере, она должна была бы составлять важный и особый аспект всемирного движения за охрану окружающей среды. Наша Земля – подвижная, динамичная и «живая». Мы должны понять глобальную окружающую среду как единое целое – с тем, чтобы повысить нашу способность обнаруживать всякое предупреждение о любых важных изменениях и реагировать на них. Это – новый объект для приложения усилий мирового научного сообщества»³. Они считают: «В развитии общезначимой концепции и осознании понятия земной биосферы почетное место дальновидного первооткрывателя должна занять историческая фигура Владимира Ивановича Вернадского. Поразительно и прискорбно то, что западная научная культура, для которой английский язык в настоящее время наиболее употребляем, до недавнего времени игнорировала работы Вернадского и то, что ими символизируется...» (Там же, с. 551, 548). В их лице ученые Европы «признали» незаменимость биосферы в бытии человечества, к которому он пришел более 80 лет назад: «Теперь же биосфера встает перед нами как неумолимая жизненная реальность, и мы должны поддерживать ее в целостности и беречь, быть может, даже более ревностно, чем любой отдельный компонент или фактор наземной или водной поверхности планеты» (Там же, с. 551).

Природа Земли – среда жизни социального вида *Homo sapiens*, среда мысли, деяний, принятия решений Человека, поколенчески и институционально мудрого (по нооному *Homo sapiens institutus*), осознающего себя в природе этносов Отечества. Для народов Земли сфера мысли и социального труда, сфера разума совпадают в самоназвании ноосфера поколений Личностей, Граждан в отечествах глобального общества. Вся история наук и знаний – это история развития «величайшей творческой силы *Homo sapiens*, история бытия человеческой свободной личности, величайшего нам известного проявления космической силы» мысли в поколениях народов планеты.

¹ С латинского Человек разумный, умелый.

² Вернадский В.И. Философские мысли натуралиста. М.: Наука, 1988, с. 46.

³ Полуниин Н., Гриневальд Ж. Биосфера и Вернадский. Вернадский: pro et contra. 2000, с. 550.

Почему нынешняя модель глобального развития нерациональна?

Ответ на выделенный вопрос дал политэконом-философ из Волгоградского государственного университета профессор Олег Васильевич Иншаков: «*Homo sapiens* исходно предстает как *homo institutus*, делающий экономический выбор»¹. Это значит, что ныне в стратегии субъектов власти, целях управления поселений территории государств, в региональных организациях, структурах ООН доминирует *Homo economicus institutus*. Поэтому для преодоления нерациональности модели глобального развития и на уровне суверенных государств, тем более в структурах ООН, необходимо, во-первых, внедрение ноосферного подхода к анализу угроз, вызовов глобализации; во-вторых, распространение ноосферной миссии наук, императивов ноосферного образования на функции институтов власти и управления. На Саммите АТЭС «Бизнес и глобализация» (Бруней, 2000) Президент России В.В. Путин признал: «Наш соотечественник Владимир Вернадский еще в начале XX века создал учение об объединяющем человечество пространстве – ноосфере. В нем сочетаются интересы стран и народов, природы и общества, научное знание и государственная политика. Именно на фундаменте этого учения фактически строится сегодня концепция устойчивого развития»².

В заключение отметим. На юбилейных мероприятиях практически все докладчики подчеркивали возрастающую актуальность научно-мировоззренческого, ценностного, институционального, гуманитарного, иных аспектов наследия В.И. Вернадского, особенно в области современных глобальных проблем человечества – учения о биосфере, эволюции биосферы Земли в ноосферу. Анализ докладов ООН о человеческом развитии (с 1990 г.), трудностей по реализации Повестки Дня ООН на XXI век, Целей Декларации тысячелетия (Процесс Рио+) показывает нарастание этноэкологических угроз (депопуляции) в развитых, большинстве других стран, особенно с ограниченными природными ресурсами.

Эти проблемы не решить без востребования в государствах планеты, институтах ООН ноосферной концепции перехода от неустойчивой модели производства и потребления к футурологическому устойчивой. Юбилейные мероприятия подтвердили универсальность девиза «НООСФЕРНОЕ МЫШЛЕНИЕ – МЫШЛЕНИЕ XXI ВЕКА», но его реализация в школах и вузах общества невозможна без организации ноосферного образования, инициирования ноосферных исследований, защите кандидатских и докторских диссертаций по ноосферной тематике в системе ВАК. Основой ноосферного образования, организации исследований, подготовки к защите

¹ См. Иншаков О.В. Человек институциональный – проблема свободы выбора // Человек в современных философских концепциях. Материалы Третьей международной научной конференции. Волгоград, 14-17 сентября 2004 г. Волгоград, 2004. С. 39-44; *Homo institutus* – человек институциональный. Под ред. д.э.н., проф. О.В. Иншакова. Волгоград, 2005. С. 13; см. также: Ерзнкян Б.А. Человек институциональный, или Эволюция концепции *Homo economicus* // Вестник ун-та (ГУУ), Серия «Институциональная экономика», 2000, № 1; Иншаков О.В., Фролов Д.П. Институционализм в российской экономической мысли (IX–XXI вв.): В 2 т., Волгоград, 2002.

² Выступление Президента России на Саммите АТЭС «Бизнес и глобализация» // Дипломатический вестник Российской Федерации. № 12. 2000. С. 12.

кандидатских и докторских диссертаций могут быть вузы, где сложились, активно развиваются направления ноосферной научной школы, проверенные временем.

В условиях роста угроз, рисков, вызовов глобализации основам безопасности Российской Федерации биосферно-экологические императивы устойчивого развития, ноосферные подходы к глобальным проблемам должны учитываться в реформе академии науки и системы образования в России. Научно-мировоззренческая, ценностная и институциональная неотложность создания специализированных диссертационных советов, инициирования научных исследований по ноосферной тематике возрастает в связи с сокращением ВАК числа советов по гуманитарным наукам.

В следующих номерах вестника рассмотрим философские и научно-прикладные аспекты обеспечения безопасности государств в условиях растущих угроз глобализации. Акцент будет сделан на проблемах ноосферной глобалистики, вопросах ноосферной антропологии, ноосферологии гражданства в России, глобальном обществе.

Приглашаем читателей принять участие в обсуждении предложенной темы.

Василенко В.Н., *д.ф.н., проф. н.с. Волжского гуманитарного института Волгоградского государственного университета и Волгоградского Центра социальных исследований (Волгоград). E-mail: vasnoos@email.ru*

ПРОБЛЕМЫ ПРЕПОДАВАНИЯ ФИЛОСОФИИ

Рубрику ведет Владимир Натанович Порус

E-mail: vporus@rambler.ru

ОРГАНИЗАЦИЯ САМОСТОЯТЕЛЬНОЙ РАБОТЫ СТУДЕНТОВ

В связи с введением и началом реализации новых государственных образовательных стандартов высшего профессионального образования (ГОС-3), предусматривающих увеличение количества часов самостоятельной работы, актуальным становится уточнение и расширение усилий ВУЗов и преподавателей по организации этой работы.

Задачи ВУЗов видятся следующими:

1. Обеспечить материально-техническое и методическое обеспечение аудиторной и внеаудиторной работы студентов.
2. Выделить помещения для занятий (читальные залы, учебно-методические кабинеты, компьютерные классы и т.д.).
3. Помочь организовать внеаудиторную работу студентов на базе фундаментальной библиотеки ВУЗа, музеев и других учреждений.
4. Создать специальные руководства для обучения студентов способам оценки научных и учебных публикаций, выделению основных мыслей, конспектированию, ведению дискуссий, методам научного ис-

следования, оформлению различных видов студенческих работ (рефератов, докладов, эссе и т.д.)

Задачи преподавателей:

1. Подобрать студенту формы аудиторной и внеаудиторной работы с учётом его индивидуальных особенностей (а также с учётом возможностей ВУЗа, города и т.д.).

2. Обеспечить методически выполнение заданий в аудитории и вне её: Составить перечень видов, тематику работ; сформулировать цель и задачи к каждой работе: составить методические указания для выполнения работы или провести инструктаж; составить список литературы (учебной, научной, справочной, методической, нормативной).

3. Руководить выполнением заданий: Проводить текущие собеседования и контроль; давать консультации; анализировать, рецензировать материалы, давать им оценку, вносить коррективы; организовывать перекрёстное рецензирование работ самими студентами; организовывать дискуссии; подводить итоги.

4. Использовать все доступные формы интерактивного общения со студентами.

Основные этапы подготовки и проведения самостоятельной работы студентов.

1. Постановка перед студентом познавательной задачи, уяснение им этой задачи и осознание проблемной ситуации.

2. Повторение студентом ранее изученного материала, связанного с предстоящей работой. Восприятие новых знаний с помощью преподавателя или книги (учебной, научной, справочной). Уточнение и усвоение научных понятий. Обобщение полученных сведений. Самоконтроль усвоения материала.

3. Инструктаж студента о порядке выполнения практического задания, усвоение им соответствующих практических знаний.

4. Планирование студентом предстоящей работы. Выбор способов выполнения её этапов из числа ему известных. Поиск новых способов на основе ранее усвоенных знаний, инструктажа преподавателя и собственного опыта. Самоконтроль планирования.

5. Выполнение работы по плану на основе теоретических и практических знаний, личного опыта, интересов, убеждений, отношения к делу и т.д. Приобретение новых знаний, практических умений и навыков, расширение личного опыта. Самоконтроль за своими действиями (текущий и конечный).

Устранение ошибок, неточностей, установление и устранение их причин, совершенствование способов выполнения работы. Коррекция плана. Самопроверка и анализ конечного результата.

6. Контроль преподавателя за деятельностью студента и текущий инструктаж (консультации). Проверка знаний, умений, навыков, компетенций. Анализ работы студента и её оценка.

Кафтанов Н.И., к.ф.н., доц., *Первый Московский государственный медицинский университет им. И.М. Сеченова (Москва)*

УПРАВЛЕНИЕ ОБРАЗОВАНИЕМ: СОВРЕМЕННЫЕ ПОДХОДЫ

Рубрику ведет Галина Вениаминовна Сорина
E-mail: gsorina@philos.msu.ru

В силу динамики изменений в мировом образовательном пространстве и шквалообразного характера реформирования отечественной системы образования проблема управления образованием становится одной из ключевых проблем в развитии системы образования. Но управление, менеджмент, в конечном счете, как отмечал Г. Саймон «просто равнозначен «принятию решений». Впервые в отечественной практике подготовлен специальный монографический сборник, посвященный проблемам принятия решений в системе образования. В сборнике проблемы принятия решений, управления образованием исследуются в методологическом, компаративистском, историческом аспектах, что решает несколько задач теоретико-методологического, научно-образовательного и прикладного характера, связанного с особенностями управления образованием.

В сборнике рассматриваются теоретические аспекты принятия решений, освещаются особенности принятия решений в отечественной системе образования, представлена специфика принятия решений в зарубежных системах образования (на примере стран различных континентов), раскрывает практику принятий решений в образовательных учреждениях по ключевым направлениям образовательной политики.

Сборник предполагает его использование в научном сообществе, в образовательном процессе вузов и колледжей, в органах управления образованием различных уровней. Именно такой статус позволяет редколлегии журнала «Вестник РФО» в нынешнем номере журнала, в рубрике «Управление образованием: современные подходы» представить введение к книге «Принятие решений в системе образования».

К ЧИТАТЕЛЯМ

Во всем мире системы образования на рубеже XX-XXI веков подвержены процессам реформирования. В сравнительной педагогике эти процессы с разной степенью глубины по странам описаны, отмечены общие тенденции и различия. Проблемы модернизации в отечественном образовании в последние 20-30 лет исследуются историками педагогики. Однако ни те, ни другие не берутся за рассмотрение вопроса с

позиций принятия решений: в методологическом, компаративистском, историческом аспектах. Очевидно, что это актуальная проблема в силу динамики изменений в мировом образовательном пространстве и шкваллообразного характера реформирования отечественной системы образования. При планировании исследования ставилось несколько задач теоретико-методологического, научно-образовательного и прикладного характера. Решение этих задач отразилось в структуре монографического сборника, многоаспектном подходе к изучению проблематики принятия решений.

В первой главе рассматриваются теоретические аспекты принятия решений, включая: описание разных методологий принятия решений, уточнение терминов и понятий в разных методологиях применительно к системе образования, изучение проблемы субъекта принятия решений, проблемы интерпретации и репрезентации решений, принятия решений с учетом целей образования (Г.В. Сориная, В.С. Меськов, С.В. Иванова, М.В. Виноградов). Рассмотрены вопросы принятия решений с позиций качества образования и методолого-методический аспект подготовки решений в современном мире (М.В. Гуськова, А.С. Козлов, Е.В. Левина). Рассмотрение «Великой дидактики» Я.А. Коменского как инновационного проекта с точки зрения принятия решений – яркий штрих этого раздела, и не только дань уважения в год 420-летнего юбилея великого педагога, но и стремление показать истоки и неустаревающее значение этого наследия для современности. Теоретические проблемы принятия решений в сфере образования не имеют ярко окрашенной национальной специфики, они представлены с учетом имеющихся в мире и в стране разработок в этой области. Тем более, что для ряда ключевых авторов раздела (Г.В. Сориной, В.С. Меськова, С.В. Ивановой) эти проблемы являются давним предметом их научных интересов.

Вторая глава освещает особенности принятия решений в отечественной системе образования. Здесь важен историко-педагогический анализ решений в XIX веке, заложивших основы развития образования по ряду важнейших направлений и оказывавших влияние на внутриполитические события в России (А.В. Овчинников). В главе имеется актуальный материал о специфике принятия решений в Советском Союзе и России за тридцать лет, в сложнейший период, причудливым образом сочетавший крушение государственности, развал экономики и череду реформаторских новаций в системе образования. Пути и примеры принятия решений показаны через два существенных для государственной образовательной политики момента: подготовку кадров и взаимодействие органов власти с политическими и общественными организациями (С.В. Иванова, В.Г. Белов).

Часть исследования об особенностях принятия решений в зарубежных системах образования могла бы стать самой крупной по массиву материала. Для главы, посвященной зарубежью, подготовлены материалы по раз-

ным основаниям, с тем, чтобы вместе они составили целостную картину, позволяющую увидеть основные тренды в принятии решений, развивающие образовательную политику и на Западе, и на Востоке. Об актуальной тенденции централизации и децентрализации при принятии решений в Европе и, в частности, во Франции, предоставил материал член-корреспондент РАО, один из основоположников научной школы отечественной сравнительной педагогики Б.Л. Вульфсон, за что ему огромная благодарность. Важный для современных управленцев при реформировании науки и образования опыт принятия решений по развитию исследовательских университетов США осветил Е.В. Неборский. Картина формирования старейшей в Европе шотландской системы образования через принятие решений подробно представлена в материале Л.А. Цыреновой. Принятие решений и их последствия последовательно показаны в анализе образовательной политики Китая в последние десятилетия К.С. Шаровым. Своеобразие этой главе придает личный внимательный взгляд на российское университетское образование в сравнении с родным, колумбийским М.О. И. Аренаса. Таким образом, специфика принятия решений в зарубежных системах образования рассмотрена на примере стран различных континентов.

Глава четвертая раскрывает практику принятий решений в системе образования, в основном, непосредственно в образовательных учреждениях по ключевым направлениям образовательной политики: автономия университетов (А.И. Беспалов), общественно-профессиональный контроль качества образования как основа принятия решений (Е.В. Бебенина), PR-деятельность субъектов принятия решений (В.А. Каргунова). Показана специфика принятия решений в области политологического (Ю.В. Ярмак) и религиоведческого образования (П.Н. Костылев). В области непрерывного образования вопрос принятия и реализации решений рассмотрен в двух сферах: бизнеса и производства, политики (С.В. Иванова). В заключение дана апробированная программа курса «Основы принятия решений» для высших учебных заведений (В.С. Диев, Г.В. Сорина).

Как видно из содержания, наш сборник предполагает его использование в научном сообществе, в образовательном процессе вузов и колледжей, в органах управления образованием различных уровней.

Авторы Сборника будут признательны, если Вы захотите высказать Ваше мнение о статьях, открыть дискуссию или вступить в переписку с автором по поводу предложенной проблематики. Рекомендуем писать по адресу: sennostiismisli@gmail.com с пометой «Принятие решений» в названии Вашего письма.

Иванова С.В., д.ф.н., проф., директор ФГНУ «Институт теории и истории педагогики, гл. редактор научных журналов «Ценности и смыслы», «Отечественная и зарубежная педагогика» (Москва)

ВСЕМИРНЫЙ КОНГРЕСС ПО ПАРАНЕПРОТИВОРЕЧИВОСТИ В ИНДИИ

В феврале 2014 года в Калькутте (Индия) состоялся Пятый Всемирный конгресс по паранепротиворечивости. Ему предшествовали аналогичные научные конгрессы, которые проходили в Генте (Бельгия, 1997), Сан-Пауло (Бразилия, 2000), Тулузе (Франция, 2003), Мельбурне (Австралия, 2008). Такой внимание научного сообщества к проблеме паранепротиворечивости не случайно. Прежде всего, это касается ситуации, которая наблюдается в современной логике, рассматривающей противоречие как полноправный элемент логических систем. Новейшие результаты в этой области показывают, что паранепротиворечивая парадигма, одним из основателей которой является выдающийся отечественный философ и логик Николай Васильев, требует усилий многих исследователей, результаты которых позволяют систематизировать сам круг вопросов, связанных с идеей паранепротиворечивости. Так, *традиционалисты*, защищающие классическую и подобные ей логики, отрицают какое-либо философское значение паранепротиворечивых логик, используя немногочисленные аргументы. *Плюралисты* считают, что паранепротиворечивые структуры логики заслуживают большего внимания, настаивая на идее, что противоречивые структуры являются фундаментальными, но временными, и должны быть заменены, по крайней мере, в эмпирических вопросах, их непротиворечивыми аналогами. *Реформисты* хотя и защищают непротиворечивость в онтологических вопросах, но утверждают, что наше знание и мышление требуют противоречивости (и неполноты отрицания), следовательно, классическая логика должна быть заменена на паранепротиворечивую логику. Наконец, *диалетисты* отстаивают совершенно иную точку зрения. Для них мир является фундаментально противоречивым, поэтому истинная логика должна быть паранепротиворечивой и толерантной к противоречию, в том время как наше мышление может быть непротиворечивым.

С технической точки зрения современное развитие науки привело к доминированию формальных систем, методов и результатов, полученных с их помощью. Поражает не только количество подходов, которые привели к современному развитию паранепротиворечивой логики, но также тот факт, что некоторые из них породили системы, которые не являются формальными в строгом смысле этого слова, и по-прежнему способны иметь дело с противоречивостью. С философской точки зрения эти результаты радикально меняют прежнее представление о паранепротиворечивости, о логике и даже о пределах познания, что порождает новую волну дискуссий о паранепротиворечивости, которые ве-

дуются во многих проблемных областях. Наглядным примером служат основания математики, многие вопросы методологии наук, эпистемологии, онтологии, лингвистики, теории аргументации и т.д.

Сам термин «паранепротиворечивая логика» впервые употребил перуанский философ Миро Кесада, предложив его в качестве названия для систем, разрабатываемых бразильским логиком и философом Ньютоном да Костой на основе идей Н. Васильева. К слову заметим, что сам Васильев говорил о «воображаемой неаристотелевской логике».

Пятый Всемирный конгресс по паранепротиворечивости собрал ведущих специалистов в этой области из многих стран. Назовем только некоторые имена: Жан-Ив Безье, Вальтер Карнелли (Бразилия), Дидрик Батенс (Бельгия), Грэм Прист (Австралия), Анджей Петрущак (Польша). Российских философов представляли Владимир Васюков, сделавший доклад на тему «Релтосы для релевантной логики», и Елена Шульга, которая выступила с докладом «Паранепротиворечивая герменевтика Фреге и Витгенштейна». На конгрессе были проведены круглые столы «Паранепротиворечивая логика и рассуждения» и «Мозг, противоречия и вычислимость», а также прочитаны обзорные лекции «Адаптивная логика» (Д. Батенс), «Общая теория паранепротиворечивого отрицания» (Ж.-И. Безье), «О философии и математике логики формальной противоречивости» (В.Карнелли и А.Родригес). Конгресс выявил много новых аспектов паранепротиворечивости, показал, что паранепротиворечивая логика связана с глубокими философскими проблемами взаимосвязи отрицания и реальности, и имеет множество применений, начиная с геометрии и заканчивая медициной, правом и теорией музыки.

Шульга Е.Н., д.ф.н., в.н.с. ИФ РАН (Москва)

* * *

**15th CONGRESS OF LOGIC,
METHODOLOGY, AND PHILOSOPHY OF SCIENCE (CLMPS 2015)**

CALL FOR PAPERS

University of Helsinki, Finland, 3-8 August 2015

<http://www.helsinki.fi/clmps>

Submission deadline: 30 November 2014

The Congress of Logic, Methodology and Philosophy of Science (CLMPS) is organized every four years by the Division of Logic, Methodology and Philosophy of Science (DLMPS). The Philosophical Society of Finland, the Academy of Finland Centre of Excellence in the Philosophy the Social Sciences (TINT) and the Division of Theoretical Philosophy (Department of Philosophy, History, Culture and Art Studies) are proud to host the 15th Congress of Logic, Methodology and Philosophy of Science (CLMPS 2015). CLMPS 2015 is supported by University of Helsinki and the Federation of Finnish Learned Societies.

CLMPS 2015 is co-located with the European Summer Meeting of the Association for Symbolic Logic, Logic Colloquium 2015 (the abstract submission for Logic Colloquium 2015 opens in early 2015).

The congress will host six plenary lectures and several invited lectures. The names of the plenary lecture speakers and invited speakers will be announced soon.

CLMPS 2015 calls for contributed papers, contributed symposia, and affiliated meetings in 17 thematic sections:

- A. Logic
 - A1. Mathematical Logic
 - A2. Philosophical Logic
 - A3. Computational Logic and Applications of Logic
 - A4. Historical Aspects of Logic
- B. General Philosophy of Science
 - B1. Methodology
 - B2. Formal Philosophy of Science and Formal Epistemology
 - B3. Metaphysical Issues in the Philosophy of Science
 - B4. Ethical and Political Issues in the Philosophy of Science
 - B5. Historical Aspects in the Philosophy of Science
- C. Philosophical Issues of Particular Disciplines
 - C1. Philosophy of the Formal Sciences (incl. Logic, Mathematics, Statistics, Computer Science)
 - C2. Philosophy of the Physical Sciences (incl. Physics, Chemistry, Earth Science, Climate Science)
 - C3. Philosophy of the Life Sciences
 - C4. Philosophy of the Cognitive and Behavioural Sciences
 - C5. Philosophy of the Humanities and the Social Sciences
 - C6. Philosophy of the Applied Sciences and Technology
 - C7. Philosophy of Medicine
 - C8. Metaphilosophy

In addition, some submitted abstracts will be invited to contribute to the International Union of History and Philosophy of Science (IUHPS) Joint Commission Symposium Sessions if the programme committee considers the abstracts well suited for IUHPS themes.

Contributed papers: Please submit an abstract of 300 words prepared for autonomous review. Accepted contributed papers will be allocated in total 30 minutes (20 min for the presentation + 10 min for the discussion).

Contributed symposia: Please submit an abstract of max. 1700 words prepared for autonomous review.

The abstract should include:

- a. a general description of the format and the topic of the proposed symposium and its significance (up to 500 words)
- b. a 300-word abstract of each paper (3-4 papers)

Each accepted contributed symposia will be allocated a full two-hour session.

Affiliated Meetings: Affiliated meetings are half-day to full day symposia that run parallel to the CLMPS 2015 programme, and belong to the congress programme. Please consult the CLMPS 2015 submission guidelines for further information.

Rules for multiple presentations

- Maximally one contributed individual paper

- One is allowed to present a second paper of which one is a co-author, but then the main author of this paper must submit the paper and be registered as a participant.
- If one participates in a contributed symposia proposal, affiliated meeting proposal or is an invited speaker, one is not allowed to submit an individual contributed paper in which one is the main author (it is possible to be a co-author of a contributed paper, but then the main author of this paper must submit the paper and be registered as a participant).

Abstracts should be submitted by using the CLMPS 2015 registration form: <http://ilmo.contio.fi/academiceventsabstract/>

Authors are kindly asked to consult the detailed submission guidelines before submitting: <http://helsinki.fi/clmps/materials/guidelines.pdf>

All questions about submissions should be directed to the congress secretary, Ms. Päivi Seppälä (clmps-2015@helsinki.fi). The members of the programme committee, DLMPs committees and the local organising committee are listed here <http://clmps.helsinki.fi/committees.php>

Hannes Leitgeb (*Chair of the Programme Committee*)

Ilkka Niiniluoto (*Chair of the Local Organizing Committee*)

Important dates

30 November, 2014 Deadline for abstract submissions

15 January, 2015 Congress registration opens

30 January, 2015 Notifications of acceptance

March 2015 Preliminary programme announced

31 May, 2015 Deadline for early registrations

13 July, 2015 No more refunds for registration cancellations

3-8 August, 2015 CLMPS 2015, University of Helsinki

НАУЧНАЯ ЖИЗНЬ БЛИЖНЕГО ЗАРУБЕЖЬЯ

ФИЛОСОФИЯ ВСЕДИНСТВА И СОВРЕМЕННАЯ НАУКА

Сложность бытия, как феномена, и закономерностей его развития в свете известной ограниченности возможностей рационального познания исторически обусловили формирование существующих философских концепций и содержания основного понятийного аппарата науки и философии, и появление понятий «хаос», «непознаваемое», «паранормальное» и т.д.

Исходя из современных наук в области познания бытия и универсальности процесса взаимокорректирования научных и философских представлений и понятий, а также открытий и гипотез, возможно, логично утверждение о том что экспериментально обосновываемая и научно-гипотетически представляемая изначальность реально-ирреальности, материально-идеальности, познаваемо-непознаваемости бытия, на настоящем витке развития рационально-иррационального

познания наиболее адекватно может быть представлена не материалистической, идеалистической и дуалистической концепциями, а философской концепцией всеединства бытия, независимо от различия форм проявления в нем материального и идеального начал.

Новейшие открытия и гипотезы в области точных и естественных наук (астрономии, физики, химии, генетики, медицины, психологии, логики и т.д.), закодированность материи, бозон Хикса, плазмиды, «карта крови» и т.д., и т.д. обуславливают коренной пересмотр содержания фундаментальных представлений и понятий о бытии, как системе в его множестве и целостности и познании, и требуют качественно нового взгляда на содержание понятий «бытие», «материальное», «идеальное», «объективное», «субъективное», «хаос», «паранормальное», «развитие», «этнос», «история», категории морали и права и т.д.

В данном свете особую актуальность обретает обоснование выбора новой философской концепции, как учения об основных принципах бытия и познания и общей методологии междисциплинарных исследований философии всеединства в редакции, не подчеркивающий обязательность формы проявления либо первичности материального или идеального начала. Приоритетность данной концепции в представленной редакции, как нам кажется, подтверждается и наличием различных форм её самовыражения в истории глобальной духовной культуры, и научными достижениями и гипотезами современной науки, и ее потенциальными возможностями активно стимулировать дальнейшее развитие познания.

Методологией соответствующей концепции всеединства, возможно, целесообразно признание синтеза диалектического метода с принципами компаративистики и т.н. «нечеткой логики» Л.Заде.

Развитие современной науки, на основе которой формируется новое философское мировоззрение, требует пересмотра и совершенствования нравственной и правовой ответственности ученых за открытия, которые ведут к антигуманным последствиям и не соответствуют принципу «не навреди». Возможно, в XXI веке по аналогии с такими институтами как международное право и суд необходим институт международной нравственной цензуры с табу и запретами для ученых.

Представленное – материал для обсуждения и размышлений. Часть изложенных положений неоднократно публиковалась мной в Азербайджане. В 2011 году в «Вестнике РФО», №1 была опубликована моя статья «О философской концепции всеединства в свете современной науки (поиск методологии)». Данная концепция широко обсуждалась на научно-теоретической конференции НАН Азербайджана в марте 2010 года, что нашло отражение в многочисленных докладах и выступлениях представителей точных, естественных и гуманитарных наук, материалы конференции помещены в интернете (www.orientalphilosophy.org) и имели свыше 500 тысяч просмотров.

Информация о обсуждениях философской концепции всеединства как междисциплинарной научной методологии нашла отражение и в

докладе к.филос.н. Г. Сеидовой «Философская концепция всеединства в исследованиях современных азербайджанских ученых» на VI Российском философском конгрессе (Нижний Новгород 27-30 июня 2012 г.).

Очень хотелось бы знать лично Ваше мнение, и если это возможно и мнения российских ученых о целесообразности признания философии всеединства как общеполитической методологии междисциплинарных исследований.

Кулизаде Зумруд, д.ф.н., проф., член РФО (Баку, Азербайджан)

В ПОРЯДКЕ ОБСУЖДЕНИЯ

ОСВИДЕТЕЛЬСТВОВАНИЕ ЧЕЛОВЕКА: ОПЫТ ВНУТРЕННИЙ И ОПЫТ ВНЕШНИЙ

Человеческий опыт продуцирует знание, т.е. проверяемую тем или иным способом мысль. Знание – ценность. Дорогостоящая. Обоюдодоступная. Предполагающая раздвоение психики субъекта, без чего проверочные процедуры применительно к мысли неосуществимы. И не факт, что в дальнейшем ментальный сдвиг будет преодолен, не перерастёт в расщепление, раскол. Познавательный акт схож с актом творения. Тот неизбежно подразумевает разрыв: между былью и небылью, между замыслом и воплощением. Творящий Бог перестаёт быть абсолютной данностью. Творящий человек перестаёт подчинять эвристическое и эстетическое этическому. Даже *творя* добро, он задумывается: а как это со стороны? *Порождение* добра, истечение его из себя вовне, из человека в мир, не требует ни актёрских приёмов, ни глазеющей публики, ни задней мысли. А может, и никакой другой.

Не всякий опыт осознаваем, тем более досконально, но вне его генезис мысли вовсе невозможен. Удостоверяя свой предмет, мысль становится свидетельством. Опыт даётся жизнью. По отношению к ней он производится, представляя собой определённым образом ориентированную жизнь. Его начало совпадает с переменной в естественном ходе вещей: ускорением, замедлением, приостановкой, с поворотом в сторону, вспять, с воспарением, погружением, падением в иное. *Опыт – естественно-естественный аспект жизни, некоторая избыточность по отношению к ней.* Впрочем, сама жизнь чрезмерна по отношению к самоотжественному существу. Всё, или почти всё, что обретает живое существо после рождения (зачатия), даётся опытным путём, включая случаи утрат и самоотречения. У нас есть опыт жизни и опыт умирания. Нет, однако, опыта смерти (клиническая смерть не в счёт). Проблематично говорить об опыте самопожертвования, кощунственно – об опыте дара, любви. Неопытное, наивное ближе всего к натуральной, есте-

ственной жизни. Оно не без оснований претендует на высшую ступень пьедестала ценностей – и вместе с тем легко профанируется, обращается в карикатуру. Манерная, искусственная стилизация наивного всегда под подозрением. И понятно, ведь естественно-наивное не нуждается ни в дополнительных экспликациях, ни в копиях с себя. Опрометчиво примитивизировать жизнь. В определённом смысле она сама неестественна, уникальна. Будь иначе, жизнь не прекращалась бы. Отягощённый эмпирией и теорией определит её как «то, что происходит с нами, когда мы заняты чем-то другим». Неприемлющий дуалистического манерничанья поправит: *жизнь есть то, что, бывая всегда для нас другим, пребывает до срока одной собой.*

Ни внутренний опыт, когда познающий субъект не отстраняется от познаваемой реальности (но и не сливается с ней), ни опыт внешний, отстранённый не могут быть бестелесными. Ибо в противном случае теряется возможность положительного, катафатического самоопределения субъекта и определения им чего-то иного. Положительно определяемое не может быть бесформенным и безграничным, иными словами, бес- или внетелесным. Даже если речь идёт о предмете из мира идей. Пусть телесность мысли теоретически оспаривается и суждения о ней вытесняются в область метафорического дискурса (хотя корректным различием телесного и материального многие недоразумения снимаются), но вне оформленной и ограниченной телесности строгой, равной себе мысли не сыскать. В стремлении достичь полноты опыта нас подстерегает двоящийся соблазн: либо тотчас наотрез отказаться от своей плоти и стать безграничным, либо становиться таковым постепенно, неуклонно наращивая и расширяя собственную плоть посредством техники. Стратегия внутреннего опыта, в отличие от конкурентной, естественным образом помогает сопротивляться диагностированному соблазну. У самоопределяющегося субъекта появляется надежда выйти за рамки исключительно негативных, апофатических процедур.

Внутренний опыт – это испытание самого себя, «разоблачение покоя, это бытие без отсрочки»¹. Переживание, волнение души – его неустранимый момент. «Пережить... значит познать в одном из тончайших нервов становление бытия, тождественное сознанию его *неустойчивости*»². Равнодушному никогда не отличить подлинное от мнимого, бытийное от иного. Вне атмосферы переживания акты сенсорики и интеллекта становятся компонентами внешнего опыта, предмет которого намеренно или ненамеренно отстранён от нашей целостной психики, от нашего единого психосоматического существа. Подлинно человеческий опыт – внутренний. И он же – единственно достоверный в мире, изжи-

¹ Бодрийяр Ж. Пароли. От фрагмента к фрагменту / пер. Н. Суслова. Екатеринбург: У-Фактория, 2006. С. 75.

² Батай Ж. Внутренний опыт / пер. С.Л. Фокина. СПб.: Аксиома, Мифрил, 1997. С. 92.

³ Башляр Г. Поэтика пространства / пер. Н.В. Кисловой // Башляр Г. Избранное: Поэтика пространства. М.: РОССПЭН, 2004. С. 185.

вающем отчуждение и раскол. «Лишь изнутри, когда опыт переживается вплоть до иступления, можно соединить то, что рассуждающая мысль разделяет»: эстетические, умственные, моральные формы, – но и не только их, а и различные содержания прежних опытов¹.

Наш внешний опыт всегда вторичен, промежуточен, переходящ. Как вспоможение для вскрытия и преодоления отчуждения, для возвращения человека к себе он необходим и полезен. Но не более того. Он возникает в условиях надтреснутой или даже расщеплённой психики, известной в таком состоянии по меньшей мере с «осевого времени» по сегодняшний день, отданный на откуп психо- и шизоанализу. Внешний, сторонний опыт – удел «несчастливого» сознания. Его цель – избавить нас от устрашающих переживаний безотносительно к возможному, а скорее невозможному, восстановлению пластичной целостности человеческой души и натуры. Он начинается с явного или неявного допущения в сущем бездн и пустот, которые и предназначены для сброса и утилизации страхов и треволнений. Расколотые структуры микро- и макрокосма коррелируют между собой. Область человеческого бессознательного есть психо- и шизоаналитический эквивалент природно-социальных прорех в картине мироздания, начертанной по лекалам аналитической геометрии. За отказ от негативных переживаний приходится расплачиваться утратой и всех остальных, не исключая радостных, светлых. Познавать не плача и не смеясь: стоит ли такому сочувствовать? Из быгтийных лакун кто-то бесстрастно взирает на нас, за кем-то и за чем-то бесстрастно наблюдаем мы. Отстраняющимся невдомёк, что беспокойство, сброшенное в одну расщелину, неожиданно может всплыть в любой другой и что у их «непредвзятости» нездоровая подоплёка. Мания величия – при ревностной зависти к окружающим, прикрытая напускным равнодушием. Ф. Ницше прямо уличает адептов «чистого познания» в нечистоплотности: «вам недостаёт невинности в желании: потому и клеветаете вы на него»; невинность там, «где есть воля к порождению»². Она в том, кто независтлив и не боится ошибиться. Кто не питает отвращения к струящемуся от напряжения поту. Кто в телодвижениях и рукоделии столь же ловок, как и в изящной словесности, и непоколебимо уверен, что стоящая философия – как и всё настоящее: поэзия, революция, роды – бескровной не бывает.

Испытывающий себя – не соглядатай. Внутренний опыт не удовлетворяется созерцанием: ни чувственным, ни интеллигильным. Видимое всегда отстранено, дистанцировано, оно чуждается близости, утопает в ней. Оно показывает too little, too much. Как фотоснимок бесталанной натурщицы. Как иконическое изображение личностного абсолюта. *Внутренний опыт, достигающий экзистенциальных рубежей, есть опыт прикосновений.*

¹ См.: Батай Ж. Указ. соч. С. 26-27.

² Ницше Ф. Так говорил Заратустра. Книга для всех и ни для кого / пер. В.В. Рынкевича. М.: Интербук, 1991. С. 107.

Свидетельствующее осязание, неразрывно связанное с телесной, материальной стороной жизни, не подчинено объективной необходимости, является прерогативой субъекта. Пусть грубое, но никогда не вульгарное: вот его нижний порог. Верхний, утончённый окутан небеспристрастной мыслью. И.В. Гёте прав: «Есть тонкая эмпирия, которая теснейшим образом отождествляется с предметом и таким путём становится настоящей теорией. <...> Природу и идею нельзя разделить, не разрушив тем самым как искусство, так и жизнь»¹. Не опустошив философию. Пренебрегая соматикой, мы оскопляем психику. У совестливого человека душа болит. Порой нестерпимо. Этому она научилась у тела. Больше не у кого. Чуть поодаль от боли – наслаждение. Оно уже там, где боль отступает.

Экзистенциально фундированная философия, не стесняясь, принимает и отштаивает субъектную, антропоморфную, личностную наполненность своих идей не только на начальной стадии их становления, но и в итоговой перспективе. «Кто не верит себе, тот всегда лжёт»². Мерило истины здесь – искренность. Где искренность, там и крен. Где крен, там метафора. Она не оставляет истину сокрытой, но и не обнажает её, не лишает сокровенности. Философская истина не выдаст тайн бытия. Философская характеристика человека не уступит в поэтичности его художественному портрету. «Я свидетель, я единственный свидетель самому себе»³.

Внутренний опыт не есть обязательно и исключительно опыт глубинный, что не умаляет его достоинств, ибо ценность глубины не безусловна. Сущность без явления, эссенция без экзистенции, ноумен без феномена удручающе абстрактны. Бытие до конца распознаётся только из самого себя, но предварительно опознаётся со своей поверхностью, границы. Даже взгляд на поверхность не всегда поверхностен. В экзистенциальной онтологии именно пограничный опыт небезосновательно признаётся единственно подлинным. Силён здесь довод Г. Башляра: «И “снаружи”, и “внутри” принадлежат *внутреннему* миру: они всегда готовы к перемене мест, к взаимобмену враждебностью. Если есть пограничная поверхность между таким “снаружи” и таким “внутри”, то она болезненна с обеих сторон»⁴.

Несторонний взгляд принадлежит человеку, реалистично уверенному в себе и безразличному к окружающим, хотя бы к единственному из них.

Фатенков А.Н., д.ф.н., зав. кафедрой философской антропологии Нижегородского государственного университета им. Н.И. Лобачевского (Н. Новгород)

¹ Гёте И.В. Максимумы и размышления // Гёте И.В. Избр. филос. произв. / под ред. Г.А. Курсанова, А.В. Гулыги. М.: Наука, 1964. С. 326, 340.

² Ницше Ф. Указ соч. С. 108.

³ Арто А. Нервометр // *Locus Solus*. Антология литературного авангарда XX века / пер. и сост. В.Е. Лапицкого. СПб.: Амфора, ТИД Амфора, 2006. С. 73.

⁴ Башляр Г. Указ. соч. С. 187.

ЭПИСТЕМОЛОГИЯ РАЗВИТИЯ ТЕХНИЧЕСКОГО

Предложим предельные основания знания о развитии технического и деятельности, охватывающей цикл от зарождения и оформления идеи о создании дискретной или непрерывной единицы-элемента технического (штуки, метрической величины) до идеальной оценки онтологического результата, не углубляясь в рассмотрение составляющих техники: техники, технологии, материала, конечной продукции, экологической оценки.

Появление идеи о новой составляющей, вплоть до открытия, требует воображения и определённого знания-опыта. Другими словами, идея, по Платону, появляется ниоткуда.

Первые гоминиды реализовывали идею сразу: ударил камнем по камню – и оценивай результат. До человека сегодняшнего надо было научиться словам – говорить; затем запоминать, передавать (эпос, исландские саги), изображать знаки, рисунки, символы; изобрести азбуку и создать письменность; придумать книгопечатание; сформулировать физику как науку; разработать и утвердить мировые метрическую и электрическую системы единиц, ставшие документальной основой индустриализации, и, наконец, прийти к информационному обществу. В этом перечислении принципиально движение в сторону повышения роли документа – закрепления информации. В Наркомат обороны в 1944 г. поступило свыше 100 тыс. технических предложений – реализованных документально идей (71% из них – внедрён).

Если раньше, вплоть до эпохи ремесленничества, идея воплощалась непосредственно автором вручную с использованием инструмента и нескольких станков, то с начала XX века переворот в управлении производством, который произвели А. Файоль, Г. Эмерсон, Ф. Тейлор, Г. Форд, оказался основанным на документе, точнее на их множестве, ставшем основой менеджмента. В нашей стране с начала прошлого века потребовалась организация научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ, лишь в 60-е годы узаконенная ГКНТ (Госкомитет по науке и технике) для всех сущностей техники. Изготовление любого изделия производилось в соответствии с действующей документацией на вид (отбор генотипов) при оговорённых требованиях к готовой продукции. Требующиеся материалы и энергетическая составляющая, а также сертификационная информация требовали наладочных работ, после которых изделие становилось особью-индивидуальностью работоспособного состояния (происходила реализация фенотипов). Важно отметить, что простые изделия сохранились, но разнообразие их как на производстве, так и в быту и в сфере культуры увеличилось кратно. Что касается сложных изделий и сооружений (прокатный стан), то их конструировало и разрабатывало КБ завода (в данном случае – Уралмашзавод). Особо сложные изделия техники, такие как ракета «Булава», потребовали объединённых усилий 600 предприятий страны. Описанная цепочка: идея – НИОКР – изготовление – наладка – сдача в

эксплуатацию (продажа) есть первая точка схемы техноэволюции, называемая машиностроением, она является областью инноваций и относится к деятельности промышленности и жизни людей.

Вторая точка явно проявилась с развитием капитализма, у нас – с 1926 г., когда началась индустриализация страны. Она заключается в необходимости строительства предприятий – заводов для выпуска технической продукции для нужд промышленности, населения, обороны (1926/1927 гг.: орудия и средства производства – 58%; предметы потребления – 42%). К 1941 г. в стране было построено свыше 500 заводов. Вторая точка схемы техноэволюции – капитальное строительство, которая всегда выделялась и выделяется как некоторая деятельность, имеющая специфику. Разработка проекта завода в целом – проектирование по заданию заказчика, называющего продукцию и объём выпуска в физических и денежных единицах, требовала из готовых технических изделий, включая строительные детали, соорудить цеха, отделения, участки, согласовать территорию, энергоресурсы, вписаться в существующие техноценозы. Это и есть инвестиционное проектирование.

Осуществляя строительство, эксплуатацию модернизацию, необходимо составлять планы текущего и стратегического развития экономики, в частности – параметры ВВП. Функционирование завода (города) даёт возможность выработать мнение, оценить продукцию первой точки. Вплоть до 90-х годов у нас это осуществляла негибкая система Госплана, Госснаба, Госстроя.

Компьютерная техника дала возможность формализовать третью точку техноэволюции, осуществить контроль и преобразование результатов решения о целесообразности выпуска готового изделия и оценки пределов воздействия на окружающую среду. Речь идёт об информационном отборе, критическом рассмотрении функционирования каждого изделия и принятии документального решения о сокращении ассортимента (усиление унификации установленного), о диверсификации (расширение ассортимента выпускаемой продукции на существующих площадях и оборудовании), о вариофикации (принятие решения о принципиальной разработке выпуска новой продукции). Кардинальный переворот в оценке осуществлён штрих-кодом. Оценка заканчивается выпуском распорядительного документа (в пределе – директивного), из которого очевидны: необходимость аннулирования, прекращения выпуска; сохранение выпуска; необходимость внесения изменений в выпускаемую продукцию; разработка и выпуск нового вида изделия и необходимость сооружения объекта капитального строительства.

Философия техники (технетики), теория познания на стадии глобализующегося постиндустриального общества требуют отражения и воспроизведения в мышлении основ необходимого объёма знаний: учёта специфики разработки новой техники, технологии, материала, продукции, состава отходов, особенностей реализации выпуска, организации системы наладки и контроля выпускаемого.

Совершенно иные вопросы познания действительности возникают при рассмотрении состояния каждого предприятия в мегаполисе и глубинке. Здесь крайне необходимо отойти и задуматься о состоянии страны в ценوزه других стран (ранжирование по многим показателям стало обычной практикой состояния страны, предприятия, университета, банка, бизнеса) и путях материального и идеального развития России в целом.

Кудрин Б.И., д.т.н., проф., член РФО (Москва)

* * *

НОВЫЙ ЭТАП РАЗВИТИЯ ИНФОРМАЦИОННОГО ОБЩЕСТВА

Тема развития информационного общества привлекает пристальное внимание как философов, так и представителей других наук. Вопрос о том, в каком обществе мы живем, какими основными чертами оно характеризуется, возникает все чаще в связи со стремительным развитием новых информационно-коммуникационных технологий (ИКТ). Постиндустриальное общество, перешедшее в новую фазу, информационную, стало реальностью наших дней. Так считают многие теоретики. Правда, лавинообразный рост числа новых пользователей Интернета и мобильных коммуникаций, наблюдавшийся в 1990-е и в начале 2000-х годов, начал замедляться. Хотя ничего удивительного в этом нет. Информатизация приблизилась к уровню насыщения. Количественные показатели достигли почти предельных значений охвата аудитории. Сам по себе рост числа пользователей является важным показателем, но далеко не единственным и не определяющим. Многое зависит от того, какие социальные последствия имеет информатизация, насколько существенно она влияет на широкие массы.

С развитием персональных компьютеров и способов передачи данных между ними информация стала еще более доступной широкому кругу потребителей. Социальные последствия развития ИКТ в плане получения знаний, ознакомления с результатами научных исследований, применения передовых технологий и различных форм научно-информационного сотрудничества трудно переоценить. Подобный эффект имело изобретение телеграфа и телефона, а затем радио и телевидения. Влияние ИКТ на современное общество можно также сравнить с воздействием на широкие массы населения книгопечатания, сделавшего распространение информации, в том числе научной, более широким и доступным.

На нынешнем этапе наиболее быстрым является рост в мире мобильных коммуникаций. Число пользователей мобильных телефонов росло более стремительно, чем число пользователей других ИКТ. Ведь мобильные коммуникации являются более дешевыми и более доступными для значительной части населения. Особенно важным является развитие мобильных коммуникаций для тех стран и регионов, где рас-

пространение других ИКТ пока отстает. Развитие мобильной связи создает предпосылки для более широкого распространения мобильного Интернета, так как сети доступа быстро увеличивают охват аудитории, а устройства становятся более дешевыми. Широкое развитие мобильных коммуникаций имеет огромные перспективы. Это создает условия для доступа широких масс населения к информации, в том числе научного, образовательного и справочного характера. По некоторым данным, количество сотовых телефонов в мире достигло в 2011 году 5,6 млрд. Неуклонно растет количество пользователей, которые выходят в Интернет со своих сотовых телефонов.

Наиболее интересным является вопрос о том, как новые ИКТ помогают распространению знаний, в частности, научных знаний, в обществе. На современном этапе повсеместного распространения мобильной связи все более доступными становятся библиотеки, научные учреждения и различные формы информации научно-познавательного и справочного характера. Расширение их проникновения в общество требует определенных усилий со стороны их организаторов. Это различные виды социальной рекламы, информирование целевой аудитории (прежде всего, студентов, учащихся, молодых специалистов). Особо следует сказать о технологиях дистанционного обучения для той части населения, которая живет далеко от научных и культурных центров. Дистанционное обучение для нее стало реальным фактором развития, более доступным, чем обучение в традиционных учебных заведениях. Более того, потенциальный студент получил возможность пройти обучение в наиболее авторитетных университетах развитых стран, что раньше было гораздо более сложно и почти невозможно. На необходимость широкого использования ИКТ для преодоления неравенства и отсталости в разных странах указывал Э. Агацци [1], аналогичное положение закреплено в ряде международных документов.

Развитие мобильных коммуникаций, бурно проявившееся в последние годы, наметило тенденцию к преодолению цифрового раскола. Широкая распространенность мобильных устройств, их дешевизна по сравнению с компьютерами и ноутбуками, сделает информацию доступной еще более широким слоям общества. Параллельно с распространением различных видов мобильных устройств нужно приложить усилия и к пропаганде знаний, образования при помощи этих помощников. Огромную роль играет работа ведущих библиотек и архивов по оцифровке своих фондов и создание доступа к ним через Интернет, особенно тех, которые до этого были труднодоступными. Это создает дополнительные возможности для исследователей, аспирантов, студентов и все тех, для кого не было, например, возможности, приехать и ознакомиться из другой страны. По мысли Ю. Хабермаса, библиотеки являются частью публичной сферы. В силу своей широкой распространенности, всеохватности, бесплатности основных услуг они находятся на переднем крае информационного общества [2].

Следует упомянуть о Всемирных саммитах по информационному обществу. Они проводятся с 2003 года. Для приоритетного развития информационного общества, ликвидации разного рода препятствий на пути его развития, необходимо участие не только ученых и различных общественных организаций, но и государственных чиновников самого высокого уровня. Устранение различных диспропорций и препятствий в развитии информационного общества требует участия как частного бизнеса и высокотехнологических компаний, так и общественных организаций и государств.

Зарождение концепции информационного общества относится ко второй половине 1960-х годов. Термин «информационное общество» впервые появился в докладе группы ученых, опубликованном в 1966 году в Японии. Под этим термином подразумевалось такое общество, в котором имелась в изобилии высокая по качеству информация и средства ее распределения. Концепция была вызвана к жизни развитием вычислительной и информационной техники, пусть даже еще далеко не совершенной в то время. Технологии вычислений и обработки информации становились все более необходимыми для развития промышленности, науки, образования и многих других сфер деятельности. Наряду с концепцией «информационного общества» получили распространение концепция «постиндустриального общества», «технотронного общества» и ряд других. Все теоретики, характеризуя новый тип общества, отмечали его важнейшие черты – развитие компьютерной техники, информатики, их важнейшее значение для развития общества в целом. В трактовке М. Кастельса, информационное общество «указывает на атрибут особой формы социальной организации, в которой создание информации, ее обработка и передача становятся фундаментальными источниками производительности и власти благодаря возникновению в данный исторический период новых технологических условий» [3].

Овладение всем богатством знаний широкими массами стало одним из определяющих условий экономического процветания, одним из главных рецептов роста экономики. На новом этапе развития общества мобильные технологии помогут преодолеть цифровой разрыв, и, в конечном счете, повысить благосостояние общества.

Литература

1. Агацци Э. Идея общества, основанного на знаниях // Вопросы философии. 2012. № 10, с. 5.
2. Цит. по: Уэбстер Ф. Теории информационного общества. М., 2004, с. 238.
3. Castells M. The Information Age: Economy, Society and culture. Vol. 1. The Rise of Network Society. Malden (Massachusetts), Oxford, 1996, p. 2.

Зыков Н.А., член РФО (Москва)

* * *

ЛИБЕРАЛИЗМ И КРИЗИС ЕВРОПЕЙСКОЙ КУЛЬТУРЫ

Современное общество в международно-правовом измерении зачастую представляется не просто непонятной, но принципиально непознаваемой «стихией неизвестно чего». Анализ реалий последних двух с лишним десятилетий нуждается в фиксации нескольких важных обстоятельств.

Если рассматривать либерализм как один из результатов, достигнутых в решении проблем войны и мира в XX столетии, в котором переплелись революции и мировые войны, продолжающиеся в перманентном многообразии локальных международных конфликтов и потрясений с поправкой на уровень вооружений и степень капитализации «всей земли круглой», то накопленный в нём опыт оказывается необходимым в правовой аналитике современных международных отношений.

Именно в ходе войн и революций XX века практически формулировалась проблема, теоретическим выражением которой стали марксизм – ленинизм и либерализм. Это актуальная по сей день проблема отношений власти и общества. Она даёт себя знать во всех сложных переплетениях теории и практики международной жизни, устремлениях реального и иллюзорного демократизма XX века.

Из этой проблемы вырастают концепции правопонимающей коррекции власти как некое её опорное измерение. В них либерализм демонстрирует способность проектировать специфическое политико-правовое пространство для компенсации издержек развития мирового сообщества. Но остаётся вопрос, который актуализировали все войны и революции. Это вопрос о «третьей судьбе» между властью и обществом. Ни принцип законодателя, ни принцип свободы граждан не могли справиться с многотрудной задачей его практически значимого определения.

Упорное отождествление «свободы» и «демократии» указывает на постоянное стремление связывать их исключительно с внешними по отношению к человеку публичными формами общественного бытия. Отсюда превращение принципов «свободы и демократии» в свою противоположность – принцип «отчуждения».

Озабоченная таким положением вещей философская мысль находила внутреннюю связку человеческого общежития в институте права как наиболее концентрированного выражения культуры. Право как «мерило свободы» – привлекательная формула, не раскрывающая, однако, его институциональную универсальность. Скорее право следует рассматривать как мерило культурного развития мирового сообщества. В этой всеобщей масштабности и благодаря ей право и выполняет ту самую функцию «третьей судьбы» в международных отношениях. В этом качестве оно служит превращению общества, где «свободы» являются привилегией, в общество, где они являются гражданским правом.

Из изложенного следует, что либерализм был одним из крупных шагов в разработке проблем международного права как именно куль-

турного института, призванного формировать законность межгосударственных отношений. Борьба за международное право явилась условием существования самого мирового сообщества.

Международно-правовая норма наднациональна, но реализуется внешнеполитической деятельностью национального государства. Борьба за международное право начинается с провозглашения соответствующих достигнутому новому качеству международных отношений принципов.

«Навязывание и безропотное принятие знания и оценок не ограничиваются интеллектуальной сферой в узком смысле. Современный средний индивидуум очень сильно подвержен напору дешёвого массового продукта...» (Хёйзинга Й. *Homo Ludens*. М., 1992. С. 276). Хёйзинга обращает внимание на необходимость рассмотрения мирового сообщества как системы культуры, где политика выступает отчуждённой констатацией исторического развития международных отношений. Нарастание конфликта политики и права к началу XX века и отразила формула «кризис европейской культуры».

Осознание международно-правовых отношений как социокультурной проблемы в таком предельном обобщении развивалось долго и трудно. Трудность заключалась в том, чтобы сформулировать философско-правовое оправдание универсальным международно – правовым институтом, обладающим предписывающим авторитетом. Хёйзинга был современником двух мировых войн. После первой он писал: «Мировая война, лежащая за нашими плечами, раздвинула до крайних пределов наше представление о допустимом в политике» (Хёйзинга Й. *Homo Ludens*. М., 1992. С. 289).

Он вводит в свои размышления несколько персонифицированных измерений в соотнесении с концепцией Маркса. По нему и Вебер, и Шелер, и Шпенглер, и Манхейм «были ближайшими соседями исторического материализма». Жорж Сорель же «...извлёк из всего этого практически-политические выводы и ... стал духовным отцом всех современных диктатур» (Хёйзинга Й. *Homo Ludens*. М., 1992. С. 290-291).

Это характерное высказывание Хёйзинги нуждается в коррекции, но современная коллизия политики и права обрисована верно. Особенно, если поставить его в связь со следующим: «Стоит нам только перевести взгляд с производства знания и мысли на те способы, которыми это знание распространяется, а мысли усваиваются и входят в оборот, как меняется аспект дела. Всё состояние того, что можно было бы назвать популярным мышлением, есть не только кризис вообще, но кризис, чреватый разложением и опасностью» (Хёйзинга Й. *Homo Ludens*. М., 1992. С. 273-274). По существу здесь со всей резкостью поставлена проблема репрессивности современной культуры, в особенности её международно-политического строя.

Поздняков В.П., к.ю.н., член РФО (Москва)

*Рубрику ведет
Павел Семенович Гуревич*

ДУХОВНОСТЬ И ПРАВО*

(Полемические заметки)

В первом номере «Литературной газеты» за этот годы была напечатана статья известного экономиста и социального философа Владислава Иноземцева «Не ценности, а нормы»¹. Автор полагает, что постоянное выдвигание аксиологической темы мешает социальной динамике. Россия и Запад развиваются по-разному. Налицо наше технологическое отставание. Экономика в России носит сырьевой характер. На западе существует высокий уровень правовой культуры. У нас пугающие масштабы преступности.

Всё это так, как утверждает В. Иноземцев. Но вот его последующие рассуждения вызывают возражения. На первый план среди текущих задач он выдвигает укрепление права. Однако ему кажется, что власть выдвигает другой дискурс: у нас разные ценности, а не правовые нормы. Внизу, по мнению автора, жизнерадостно подхватывают эту установку. Она, судя по всему, неправильная. Статья называется – «Не ценности, а нормы».

Чем же продиктовано такое неприятие ценностей? Почему акцент ставится на правовой культуре? Мысль о том, что современное цивилизованное общество нуждается в укреплении правосознания, не является новой. Нельзя назвать ее и ошибочной. Многие социальные философы пишут о том, что в России западные идеалы правового общества никогда не получали реализации. Не торжествуют они и в наши дни. Это затрудняет прогресс общества. «Мешает незрелость правовых механизмов управления реформами, которые государство вынуждено создавать на ходу. В результате приходится сталкиваться с проявлениями беспредела, похожего на тот, который в Европе дал о себе знать в эпоху первоначального накопления и «дикого», авантюристического капитализма. Симптомы этого беспредела – вторжение криминальных элементов в предпринимательство, подмена свободной конкуренции разбойным устранением конкурентов с помощью заказных убийств и т.п. В условиях «социализма», жесткой экономической централизации пред-

* Статья подготовлена при поддержке гранта РГНФ № 12-03-00574а «Духовность как проблема современной культуры».

Иноземцев В. Не ценности, а нормы // Литературная газета. 2014. 15 января. № 1-2 (6445). (<http://lgz.ru/article/-1-2-6445-15-01-2014/ne-tsennosti-a-normy/>).

приниматель превращался в подпольного дельца, вынужденного хитрить, обманывать, действовать по законам «черного рынка». Навыки такой полукриминальной деятельности у многих обнаруживаются и сегодня, помогая не обремененным совестью предпринимателям отмыть грязные деньги, уклоняться от уплаты налогов и т.д.»¹

В минувшем столетии в социальной философии укоренилась мысль о том, что на общественную динамику оказывает воздействие множество факторов. Развитие оказывается перекошенным, если один из факторов утрачивает свою роль. Можно назвать три скрепы общественного сознания: интересы, права и ценности. Интересы касаются, прежде всего, экономической стороны жизни. Люди стремятся к благоденствию, они хотят стяжать для себя и своей семьи как можно больше доходов. В обществе образуются классы, социальные группы, которые отстаивают свои экономические интересы. В марксистской традиции считалось, что главенствующее значение в общественном развитии играют экономические интересы.

Каждый социальный факт может быть рассмотрен с правовой, прагматической и моральной точки зрения. Когда И. Кант говорит о способности суждения, он имеет в виду поиск основания, дающего право прибегать к оценке события или явления. Можно судить по закону, но можно и по совести. Не исключено также, что интересы вытесняют и право, и мораль. Закон может оказаться бездушным, суровым. Народная артистка Китая, как оказалось недавно, скрывала свои доходы и недоплатила налоги. Ее приговорили к смертной казни. Но, учитывая ее заслуги в искусстве, заменили приговор пожизненным заключением. Кому-то покажется, что такое решение аморально: жизнь не идет ни в какое сравнение с утаиванием доходов. Но с точки зрения закона здесь все правильно. Есть прагматическое оправдание. Не следует прощать экономическое преступление, если оно наносит ущерб обществу. Еще один пример, и тоже из китайской действительности наших дней. Богатый предприниматель изнасиловал сельскую девушку. Крестьяне потребовали от губернатора, чтобы тот наказал преступника. Но власть медлила, колебалась. Не правда ли, сюжет, знакомый по фильму «Воршиловский стрелок»? Так вот. Рассерженные сельчане сожгли особняк насильника в порядке самосуда. Как оценить эти факты? Китайские власти сняли с работы губернатора, осудили насильника, а по отношению к крестьянам никакой кары не последовало. Но ведь они тоже нарушили закон. Здесь в силу вступили и некие традиционные моральные императивы, связанные со справедливостью.

Следовательно, мы не можем судить о событиях в обществе, находясь лишь в рамках строгой моральной доктрины. Либералы, затевая реформы, не выступали от имени цинизма и нигилизма. Они руковод-

¹ Палеев Р.Н. Бизнес. Право. Мораль. М., 2014. С. 3.

ствовали своим пониманием исторического момента. В Лондоне стоит памятник Кромвелю. Но ведь он отрубил голову английскому королю Карлу I. С этой точки зрения, он – душегуб. Но он действовал в определенной исторической ситуации и подчинялся логике своего времени. Не окажется ли, что в истории действуют одни преступники, предатели, каратели, подлецы, кретины, если мы станем подвергать других моральному суду, разместив себя в некоем внесоциальном пространстве?

Кроме экономики в обществе есть и другие регуляторы социальной жизни – это мораль и право. В конечном счете, эти три силы взаимодействуют, находятся в состоянии конфликта и призваны обеспечить общественную динамику. Право, не поддержанное моральными устоями общества, нередко приобретает деструктивную роль. Мораль, право и интересы должны быть приведены к определенному балансу. Скажем, общество и власть готовы сегодня подвергать жесточайшим наказаниям педофилов, но не вчиняет себе в обязанность проводить раннюю диагностику психических отклонений, вести клиническую работу, продвигать в массы психологическую культуру, воспитывать людей в духе христианского милосердия.

В. Иноземцеву не нравится, что в современной идеологической практике доминируют аксиологические рассуждения. Он полемизирует с таким понятием, как справедливость, не видя в нем один из принципов, определяющих добрые взаимоотношения между людьми. Здесь мы сталкиваемся со странной логикой автора. Он называет ценности фикцией, ссылаясь на то, что они не укоренены в российской социальной практике. Но с таким же успехом можно отвергать правосознание, поскольку оно не получает поддержки в конкретной российской действительности. Человек выстраивает аксиологическое измерение реальности вовсе не потому, что оно уже восторжествовало в жизни. Напротив, ценность свидетельствует о должном, о том, что могло бы воплотиться.

Справедливость заключается в том, чтобы каждый получал то, на что он имеет право, однако при этом не нарушая прав других людей. Поэтому справедливость имеет положительную и отрицательную стороны. В одном случае утверждается, что человек имеет право на неограниченную деятельность и на ее результаты; в другом – это право ограничивается наличием других людей.

Здесь заключено известное противоречие. Платон определял справедливость как добродетель правильного отношения к другим людям. Аристотель различал двойную справедливость: распределяющую и уравнивающую. Одна имеет в виду количественное распределение благ независимо от достоинства отдельных лиц. Другая принимает в расчет тот факт, что люди неодинаковы и имеют разное достоинство. В современной этике справедливость оценивается как предварительное условие, без которого не могут быть реализованы остальные ценности.

В. Иноземцев игнорирует простую очевидность. Ведь в основе права лежат ценностные идеи. Скажем, трактовка частной собственности как святыни родилась в ходе экономической практики, когда ее агенты задумались о реализации справедливости. Закон не возникает на пустом месте. Если частная собственность будет переходить от одного лица к другому без оснований – это несправедливо. В таком случае зачем же возвеличивать закон, но принижать ценность.

Сегодня мы много рассуждаем о правовом государстве, о справедливом обществе, которое, по мысли В.С. Соловьева, может быть только политическим. «Основной естественный принцип политического общества, – писал философ, – есть законность, или право, как выражение справедливости»¹. При этом В.С. Соловьев отчетливо понимал, что, разумеется, «частные формы или проявления этого принципа, то есть действительные права и законы в действительных политических обществах, имеют характер совершенно относительный и временный, так как необходимо определяются различными изменяющимися историческими условиями. Все действительные правовые учреждения, подвергаемые критерию абсолютных начал правды и блага, являются ненормальными, и все политическое существование человечества представляется какой-то наследственной болезнью»².

Вопрос о том, что общество должно быть справедливым, поставлен в философии давно. Но, наверное, он не сойдет со страниц философских трактатов, писаний, пока будет существовать само общество. И каждый мыслитель будет понимать его на свой лад, даже если сойдется с другими в главном, или наоборот, во второстепенных характеристиках такого общества. Равно как и вопрос о путях движения к нему. Вопрос о социальном устройении более справедливым, при котором не будет ни непереносимой бедности по социальному положению, ни непереносимого богатства, – писал Н.А. Бердяев, – лежит в иной плоскости, чем духовный вопрос о «бедности» и «богатстве»³.

В. Иноземцев пишет: «Взглянем на мусульманский мир. В отличие от христианского он более един. «Ценности» объединяют приверженцев ислама куда сильнее, чем христиан. Значительная часть территории этого мира объединена ещё и языком, чего в Европе нет со времён упадка латыни. Но при этом стиль жизни и нормы поведения, например в Тунисе и Иране, очень различны. В Турции не рубят руки и не обезглавливают людей на площадях, в Индонезии не запрещают женщинам управлять автомобилем и занимать государственные должности. И это – показатель того, что при общих ценностях

¹ Соловьев В.С. Философские начала цельного знания // Соловьев В.С. Соч.: В 2 т. М.: Мысль, 1988. Т. 2. С. 147.

² Там же. С. 147.

³ См.: Бердяев Н.А. О назначении человека: сборник. Гл. IV. Конкретные вопросы этики. М.: Республика, 1993.

в обществах и государствах могут быть разные нормы. И соблюдаться нормы эти тоже могут по-разному. Именно различные нормы и делают общества по-настоящему разными, а не просто отличающимися друг от друга»¹.

Мысль о том, что именно правовые нормы позволяют отличать одно общество от другого, весьма сомнительна. По своей аксиологии европейские страны весьма различны. В Испании, к примеру, жестокость, связанная с корридой, никого не шокирует, а в России она была бы несовместима с ценностью милосердия. Но при этом основные правовые нормы в этих странах идентичны. Однако В. Иноземцев считает, что россияне ничем не отличаются от европейцев по ценностной системе координат.

В. Иноземцев выдвигает в качестве единственного мерила справедливости уровень доходов. Узковато, по-западному. И то, что система ценностей для жителей России и Запада тоже вроде как одинакова. А можно было бы добавить, что реформами пытаются внедрить западные ценности. «Ценностный» дискурс, – считает В. Иноземцев, – уводит нас в неправомерные, оценочные понятия. Этот тип дискурса – важнейшее условие для произвола, господствующего в нашем обществе. Если взглянуть, например, на риторику властей при обсуждении проблемы прав человека, наиболее часто употребляемыми окажутся слова “правильный-неправильный“, “хороший-плохой“, “честный-нечестный“, “доверительный“, “нравственный“. Он убеждён, что акцентирование внимания на том, являются ли те или иные действия “честными или нечестными“, “правильными или неправильными“, позволяет искусно уходить от вопросов эффективности, результативности и соответствия этих действий принятым нормам права. Более того, он считает, что именно это принижение права и выступает главной целью тех, кто стремится привить нашему обществу так называемый ценностный подход»².

За последние годы, когда у руля власти в России оказались юристы, много говорится о правосознании. Но разве это означает, что следует устранить ценностное измерение жизни. Закон не может быть выше святых.

Кнященко Н.И., д.ф.н., проф., гл.н.с. ИФ РАН (Москва).

¹ Иноземцев В. Не ценности, а нормы // Литературная газета. 2014. 15 января. № 1-2 (6445). (<http://lgz.ru/article/-1-2-6445-15-01-2014/ne-tsennosti-a-normy/>).

² Там же.

ЭВОЛЮЦИОНИРУЕТ ЛИ НАША ВСЕЛЕННАЯ?*

При изучении и обсуждении истории нашей Вселенной¹ в космологическом сообществе стало привычным трактовать эту протяженную динамику как «эволюцию Вселенной»² (ее развитие). Соответственно, принято говорить, что сама эта историческая изменчивость реконструируется «теорией эволюции Вселенной»³.

Подобный взгляд, как хорошо известно, сформировался в результате смены образа стационарной⁴ «Вселенной А. Эйнштейна» образом нестационарной «Вселенной Фридмана». Трансформация образа мира произошла из-за открытия Фридманом того, что Вселенная не может быть неизменной, поскольку из-за сил гравитации обязательно должна переживать существенные перемены. В зависимости от плотности вещества в Метагалактике она может расширяться, сжиматься или даже сменять расширение на сжатие. После открытия «разбегания» галактик Э. Хабблом стало понятно, что Метагалактика пребывает в состоянии расширения. Физическая проработка этого процесса Г. Гамовым и его последователями, как известно, привела к созданию теории «Большого взрыва», вводящей для Вселенной начальную точку ее истории и описывающей ее последующие преобразования.

Эту приоткрытую Фридманом динамику Вселенной и стали обозначать как эволюционную, хотя, похоже, таким образом оказалось выделено и зафиксировано более комплексное явление, не исключая даже, совсем не эволюционное по общему характеру. Чтобы убедиться в наличии повода для разговора, проявим определенную дотошность и посмотрим целенаправленно на то, как же представляется «эволюция Вселенной» в современных публикациях, освещающих тематику истории нашего большого космического дома.

* Подготовлено при поддержке РГНФ. Грант № 14-3-00452/14.

¹ Доопределение «наша» делаю намеренно: чтобы подчеркнуть, что речь идет не о гипотетической «Большой Вселенной» («Мультиверсе») – возможном «вместилище» множества «мини-вселенных» (метегалактик), но именно о нашей Метагалактике (которую чаще всего и рассматривают в качестве нашей полномасштабной Вселенной). Далее упоминания «вселенной» будут подразумевать именно это значение термина.

² См., например: Хайтун С.Д. Эволюция Вселенной // Вопросы философии. 2004. № 10.

³ См., например: Новиков И.Д. Как взорвалась Вселенная. М., 2008. С. 113.

⁴ Т.е. не изменяющейся в своих основных характеристиках.

При этом примем во внимание, что под развитием (эволюцией) в предельно общем смысле принято понимать «закономерное, направленное качественное изменение материальных и идеальных объектов»¹. В этой связи важно также подчеркнуть, что вообще-то в наиболее изученных процессах развития направленное изменение объекта со временем ведет не просто к его качественному преобразованию или даже к серии качественных преобразований. Обычно качественные сдвиги/скачки в ходе направленного изменения связаны:

1. с существенным изменением сложности² развивающихся объектов и соответственно

2. с изменением богатства состава присущих им свойств.

Так что в «*восходящих*»³ эволюционных процессах фиксируется увеличение сложности, а в «*нисходящих*» эволюционных процессах, соответственно, – ее уменьшение.

Кстати сказать, по мнению авторитетных исследователей, «более сложным следует считать объект, содержащий в себе объекты относительно более простые, причем их качественные характеристики не сводимы к простой сумме соответствующих характеристик более простых объектов, но содержат в себе и нечто качественно новое (скажем, атом сложнее составляющих его элементарных частиц, молекула сложнее атомов и т.д.)»⁴.

Не трудно убедиться, что история Вселенной в свете сказанного выглядит действительно эволюционной. Приведу пример, наиболее распространенного типа подобного представления космической истории: «На протяжении десяти миллиардов лет после «большого взрыва» простейшее бесформенное вещество постепенно превращалось в атомы, молекулы, кристаллы, породы, планеты»⁵. В еще более лаконичном варианте образ подобной Вселенной выглядит так: «В развитии Вселенной принято выделять следующие четыре стадии: «адронная эра», «лептонная эра», «эра излучения» и «эра вещества»⁶.

Оценивая функционирующие в публикациях по истории Вселенной подобного же рода образы ее эволюции, легко понять, что они представляют нам Метагалактику как переживающую **восходящее развитие**.

¹ Юдин Б.Г. Развитие // Философский словарь. Под ред. Фролова И.Т. 8-е изд. дораб. и доп. М., 2009. С. 561.

² См. об этом, например: Казютинский В.В. О направлении развития космических объектов // Философские науки. 1961. № 4.

³ Иначе говоря, направленных аналогично эволюционному процессу, который в свое время привел к появлению человека. В свою очередь нисходящие эволюционные процессы – это эволюционные процессы, имеющие противоположную направленность.

⁴ Там же. С. 88.

⁵ Клечек Й., Якеш П. Вселенная и Земля. Прага, 1985. С. 96.

⁶ Астрономия: учебное пособие для студентов физ-мат. фак. пед. ин-тов / Дагаев М.М., Демин В.Г., Климишин И.А., Чаругин В.М. М., 1983. СС. 358 – 359.

При подобном сложившемся представлении истории нашего Большого космического дома невольно возникает недоумение: а почему, собственно, история Вселенной при космологическом реконструировании оказалась восходящей, в то время, как хорошо известно, что в XIX веке научный взгляд на тот же самый объект констатировал: Вселенная действительно направленно изменяется, но по нисходящему сценарию, т.е. к своей «тепловой смерти»¹? Как известно, основанием для подобного заключения стало второе начало термодинамики, подчеркивающее неизбежность постоянного рассеивания энергии в замкнутых физических системах, с неизменным ростом со временем общей энтропии. Однако, как было показано позже, вывод не был корректен, т.к. концепция тепловой смерти Вселенной не учитывала действия сил тяготения, вынуждающих массы однородного вещества фрагментироваться, так что полная однородность вещества становится недостижимой.

Значит, Вселенная эволюционирует, причем в восходящем направлении, прогрессивно? – Похоже! Хотя мне все же кажется, категоричность здесь пока была бы преждевременной.

Например, возникает вопрос: а почему, собственно, эволюция Вселенной фиксируется и представляется фактически на уровне ее микро-составляющих? Думаю, на самом деле так получилось в силу замечательного успеха в объяснении того, как возможно происходил последовательный космический синтез всех встречающихся химических элементов из самых распространенных первичных элементов (прежде всего из водорода и гелия). Впечатляющи успехи в прослеживании и объяснении и последующих эволюционных этапов.

Однако, если проводить параллель с эволюцией органического мира, то получается, что ныне картина космической эволюции фактически равносильна тому, как если бы эволюцию живого демонстрировали через соответствующую ей эволюцию атомов и молекул, упоминая, и собственно организмы, но как бы мимоходом, вторично, не делая их основными «героями» истории. А ведь совершенно понятно, что «вселенная является сложным структурным единством космических систем разных порядков. Простейшую из известных нам космических систем составляет планета с ее спутниками»².

Иначе говоря, в то время как эволюция органического мира представляется и изучается систематически как эволюция на организменном уровне, космическая эволюция, насколько можно судить по имеющимся публикациям, пока не прослеживается целенаправленно и специально на уровне эволюции космических объектов. Хотя, казалось бы: если Вселенная – наиболее масштабный космический объект, то вероятно, о ее исторической динамике можно (и важно) было бы судить как раз в результате изучения исторического преобразования ее «составленности» из **космических** компонентов.

¹ См. об этом подробнее: Новиков И.Д. «Тепловая смерть» Вселенной // Физический энциклопедический словарь. М., 1984. СС. 744-745.

² Бовин А. Вселенная // Философская энциклопедия. Т. I. М., 1960. С. 299.

Здесь стоит специально подчеркнуть, что процессы рождения и развития космических объектов, конечно же, рассматриваются космологами, и в результате этой работы космология обогатилась замечательными достижениями (особенно в изучении динамики звезд). И все же представления об эволюционном порождении множества космических объектов позиционируются как-то довольно скупо и глухо, что можно вполне объяснить сложностью стоящей задачи. Ведь, например, с одной стороны, «теоретические схемы эволюционных процессов во Вселенной разрабатываются на основе гипотезы об образовании космических тел и систем из разряженного, диффузного вещества»¹. И такой подход продуктивен. Однако, с другой стороны, «одним из самых загадочных вопросов физики космоса является происхождение нашей Галактики Млечный Путь. Эта проблема настолько сложна, что у исследователей до сих пор нет даже согласия по принципиальному пункту, что было движущим процессом – распад более крупного облака или слипание множества мелких частей, некоторые из которых еще сопровождают Галактику в виде спутников, таких, как Большое и Малое Магеллановы Облака»².

В связи с отмеченной особенностью работы современных космологов, на мой взгляд, стоит вспомнить о редкой попытке выстраивания цельного, последовательного процесса космической эволюции, которую предпринял автор широко известной книги «Самоорганизующаяся Вселенная»³ Эрих Янч. По мысли автора, самоорганизация Вселенной, реализующаяся в динамике «природных систем» представима⁴ двумя определяющими эту динамику и дополняющими друг друга эволюционными процессами:

1. Один из них, выделен как «**микроэволюция**», которая формируется генетически связанной последовательностью все увеличивающихся объектов: фотоны – лептоны – барионы – легкие ядра – легкие атомы – ... Последние звенья в этой последовательности – молекулы и, наконец, кристаллы.

2. Вторая составляющая процесса самоорганизации названа «**макроэволюцией**». Генетическая цепочка в данном случае составлена из последовательно уменьшающихся космических объектов: скопления галактик – галактики – звезды – планеты – каменные формации (например, метеориты).

На приведенной автором схеме в координатах «космическое время» (горизонталь) – «размеры появившихся объектов» (вертикаль) две эволюционные линии постепенно идут к пересечению (на схеме они напоминают немного разомкнутые линии знака >). Это понятно, поскольку

¹ Амбарцумян В.А., Казютинский В.В. Научные революции и прогресс астрофизики // Астрономия. Методология. Мировоззрение. М., 1979. С. 24.

² Фейгин О.О. Большой взрыв. М., 2009. С. 93.

³ См.: Juntsch E. The Self-Organizing Universe. Oxford etc., 1980.

⁴ Juntsch E., P. 94.

в одном генетическом ряду объекты со временем уменьшаются, а в другом – увеличиваются. На каком-то уровне, таким образом, они просто обязаны «пересечься»¹. Янч не стал проводить их до пересечения, но просто особо обозначил замыкающие правые точки линий: для микроэволюции это кристаллы, а для макроэволюции – «каменные формации». Очевидно, что по существу, он, таким образом, наметил некоторый общий для двух траекторий и чем-то, видимо, необычный, особый масштабный уровень Вселенной. Думаю, его стоит зафиксировать специальным образом, например, обозначив буквой **X**, своим видом напоминающей как раз пересечение линий. В варианте Янча, подчеркну для ясности еще раз, это уровень «камней» и «кристаллов».

Разумеется, не может не возникнуть вопрос: а стоит ли так уж все-раз относиться к работе, сделанной довольно давно и, возможно, устаревшей под напором новых данных о космических эволюционных процессах?

Легко убедиться, что представление о микроэволюционной линии развития вполне корректно и не искажено, что хорошо видно как раз в современных публикациях об истории Вселенной. Но и макроэволюционная ветвь выглядит весьма правдоподобной и ныне, т.к. сегодня в работах авторитетных космологов² можно встретить изображение, например, макрогенетической линии «квезары – галактики – планеты, звезды». Конечно, в этом нет точного совпадения с образом космической макроэволюции у Янча, но часть этого образа, как получается, безусловно поддерживается и современной космологической работой. Что же касается второй части макроэволюционной линии (от звезды и дальше), то именно эту часть космической макроэволюции исследовал В. Амбарцумян, и при этом у него получался генезис точно такой же, как у Янча. Правда, трудностью концепции Амбарцумяна стало предположение о существовании вещества в каком-то особом, доселе неизвестном физическом состоянии. Но, образно говоря, «кинематика» изучаемого им процесса была совершенно аналогична «кинематике» Янча. А что касается физики, то кто знает теперь: в неверности ли гипотезы проблема или в том, что умер ее автор, гипотезу выдвинувший, ее отстаивавший и развивавший. Стоит помнить, что по убеждению самих же космологов ранние гипотезы могут содержать зерна, которые становятся понятны и оценимы лишь со временем. Скажем: «сама исходная идея статической Вселенной неожиданно обрела в наши дни новый вид и новую жизнь и притом благодаря тем же астрономическим наблюдениям»³.

¹ Траектории на графике «пересечься» могли бы, а что это могло бы означать в физическом смысле – это вопрос, над которым еще стоит поразмышлять.

² См., например: Новиков И. Таких пузырей может быть много // Медовников Д., Механик А., Оганесян Т. Как надули мировой пузырь // Эксперт, 2007. № 20. С. 66.

³ Черепашук А.М., Чернин А.Д. Горизонты Вселенной. Н., 2005. С. 309.

Итак, есть основания полагать, что историческая динамика Вселенной – это сочетание двух противоположно направленных эволюционных процессов:

- а) «микроэволюционного» – явно антиэнтропийного и
- б) «макроэволюционного», имеющего энтропийную направленность.

Соответственно, возникает вопрос, что же на самом деле происходит в результате такого сочетания двух противоположно направленных эволюций с нашим космическим домом? Пока, во всяком случае, становится понятно, что трактовать получающиеся совокупные перемены «эволюцией Вселенной», видимо, не вполне точно и даже дезориентирующе, т.к. скорее было бы правильно характеризовать подобные комплексные перемены столь масштабного уровня как «генезис Вселенной».

Как уже было сказано выше, в ходе анализа проблемы исторической динамики Вселенной можно придти к выводу, что во Вселенной может существовать некоторый особый «перекрестный» структурный горизонт X . Янч не разбирает этот вопрос подробно, но лишь обозначает, что это уровень масштаба, условно говоря, «камня».

Думаю, что структурный горизонт X скорее располагается в районе молекулярного уровня. Для обоснования такого предположения можно привести по крайней мере два соображения:

Космологическое: для космологии особое значение приобрело существование мощных газово-пылевых туманностей. Быть может, это и не «сырье» для возникновения звезд (как это часто считается), а скорее заключительный продукт эволюции в том числе и звездных объектов, но факт важности объектов подобного состава для космологии уже признан.

Термодинамический аргумент: в корпусе физического знания имеются две взаимосвязанные науки, заметно отличающиеся от других ответвлений физики. Речь идет о термодинамике и статистической физике. В центре внимания этих наук находятся прежде всего молекулярные явления. При этом подчеркивается, что в реальном мире «необратимость придает тепловому движению (т.е. движению молекул – *А.К.*) особое место, отличное от места, занимаемого всеми другими формами движения»¹. В силу большой практичности термодинамики ее определение обычно подчеркивает направленность данной науки на изучение процессов перевода тепловой энергии в любые другие, более необходимые. При этом как-то «в тени» остается тот существенный и необычный факт, что все иные виды энергии самопроизвольно и в любых реальных процессах переходят именно в тепловую (молекулярную) энергию. Что явно указывает на ее какую-то избранность. А заодно, кстати, косвенно, но подтверждает рассуждения, предшествующие выводу о

¹ Смирнов Г.В. Под знаком необратимости. М., 1977. С. 45.

существовании структурного уровня X. В специфике которого, между прочим, может быть кроется и тайна неуничтожимости домашней пыли, – и это совсем не шутка!

Все сказанное, на мой взгляд, указывает на то, что анализ проблемы «эволюционирует ли Вселенная?» стоит того, чтобы внимание к нему не ослабевало и далее.

Крушанов А.А., д.ф.н., проф. (Москва)

* * *

НЕФИЗИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ ФИЗИКИ

Созданию специальной теории относительности (СТО), символизирующей рождение новой физики, предшествовал кризис, вызванный «неподчинением» уравнений Максвелла механическому принципу относительности. Обращает на себя внимание лёгкость, с которой благодаря теории был разрешён этот кризис, однако у многих выдающихся современников Эйнштейна, включая Лоренца, Бора, она вызвала сомнение. И неудивительно, – концепция теории столь необычна, что даже её автор однажды назвал предмет своего исследования упрямой иллюзией. Речь идёт о времени, течение которого, согласно этой концепции, замедляется по мере увеличения скорости движущейся системы, в результате чего, к примеру, часы, находящиеся на борту летящего самолёта, будут идти медленнее синхронизированных с ними часов, остающихся в покое. Как видим, здесь необычно всё, включая поведение часов, замедляющих свой ход толи под влиянием скорости, синхронизирующей работу их механизма с динамкой времени, толи под влиянием времени, корректирующего их показания по мере изменения своего течения. Развеялись бы многие сомнения, если бы автор теории больше уделял внимания деталям.

Представляя события, связывающие упомянутый кризис с появлением СТО, нельзя не упомянуть об опыте Майкельсона и Морли, по результатам которого был сделан вывод о постоянстве скорости света, ставшем затем одним из постулатов этой теории. Суть опыта проста: от источника света горизонтально направленный луч проходит через полупрозрачное зеркало, где расщепляется на два луча – горизонтальный, совпадающий с направлением движения Земли, и перпендикулярный ему. На пути каждого из них на одинаковом расстоянии было установлено ещё по одному зеркалу, отражение от которых направлялось в точку, где из-за разности фаз между лучами должно было наблюдаться смещение интерференционных полос, при условии, конечно, если расстояния, которые пройдут оба луча, неодинаковые. Последнее обстоятельство не вызывало сомнений, поскольку луч вертикального плеча интерферометра при подходе к зеркалу получает наклон из-за того, что за время его пути зеркало сместится вместе с Землёй на некоторое расстояние. Но, вопреки ожиданиям, оба луча пришли в точку их наложе-

ния одновременно, о чём свидетельствовало отсутствие интерференционной картины. Таким образом, получалось, что лучи за одинаковое время и с одинаковой скоростью прошли разное расстояние, а поскольку такого не может быть, то вывод следует один: скорость света не складывается со скоростью движущейся системы, в данном случае Земли. Всё это означает, что если и можно связать уравнения Максвелла с механическим принципом относительности, то только формально, например, путём введения условного времени в качестве вспомогательной величины, как это сделал Лоренц. Иной вариант решения данной проблемы представлен в СТО, где в каждой системе отсчёта фигурирует уже своё истинное время.

Существует мнение, согласно которому Эйнштейн подвергал критическому анализу ньютоновское понятие абсолютного, универсального и равномерно текущего времени, исходя из постоянства скорости света. Возможно и так, но вряд ли это было его главной целью. Прежде всего, ему надо было найти приемлемое, по его мнению, решение задачи, заданной парадоксом, который продемонстрировал луч вертикального плеча интерферометра в опыте Майкельсона, для чего, собственно, и понадобилось динамическое время. В самом деле, если два луча, имеющие одинаковую скорость, за одинаковое время проходят разное расстояние, то почему бы не допустить, что в одной из движущихся систем время течёт медленнее относительно его течения в другой системе. Только за этой идеей мог последовать анализ времени, однако любая попытка связать его с постоянством скорости света, должна навести на мысль, согласно которой постоянство скорости света исключает её суммирование, что, в свою очередь, делает невозможным образование результирующей скорости, необходимой для отклонения траектории луча. При таком варианте интерпретации результатов опыта, оба луча интерферометра проходят одинаковое расстояние, что делает манипуляцию со временем излишней. Но случилось иначе, чему во многом способствовало предубеждение, навязанное одним из астрономических явлений.

В 1725 году Дж. Брэдли обратил внимание, что звезда Дракона, находящаяся в зените, как бы совершает движение по круговой орбите с периодом обращения в один год. По существующей версии это кажущееся движение звезды объясняется тем, что мы смотрим на неё под углом, зависящим от расстояния, которое проходит Земля за время, необходимое для преодоления светом пути от звезды, а если точнее, конечной части пути луча, пройденного им за год. Отклонение луча, согласно той же версии, получается в результате классического сложения скоростей, применимого к световой корпускуле, движущейся со скоростью света. Как легко понять, это предположение возникло ещё до описываемых здесь событий, поэтому странного в нём ничего не было бы, если бы оно до сих пор не было востребовано. В действительности же, механизм образования ложной орбиты не имеет никакого отношения к отклонению лучей.

Позиции, с которых мы воспринимаем свет от звёзд, могут находиться только в пределах окружности (орбиты), образуемой Землёй при её движении вокруг Солнца, отчего видимые нами лучи звезды Дракона образуют полый конус, основанием которому служит данная окружность. Лишь находясь в состоянии покоя относительно этой звезды, её можно видеть в одной точке небосвода, в какой-то иной его точке она появится только в том случае, если наблюдатель сместит относительно неё свою позицию, что и происходит непрерывно при движении Земли вокруг Солнца. Некоторой аналогией здесь может служить хождение вокруг подвешенной к потолку люстры, в результате чего её проекция так же будет представлена кажущейся орбитой. Таким образом, наблюдатель, находящийся в покое относительно звезды Дракона, постоянно будет видеть её в одной точке небосвода. Предположим теперь, что в какой-то момент, когда одному из лучей (корпускуле), исходящих от звезды, остался час пути до этого наблюдателя, к нему приблизился второй наблюдатель, движущийся вместе с Землёй по её орбите. Возникает вопрос, кто из них через час увидит искомый луч: тот, кто остался на прежней позиции, или тот, кто удалился от неё на 30 тысяч километров? Сомнений нет, луч коснётся того, кто видит звезду только в одной точке небосвода, то есть остающегося в покое наблюдателя. А вот наблюдатель, удалившийся от места встречи, увидит другой луч, отошедший от звезды одновременно с искомым, что и создаёт иллюзию его отклонения. Спроецировав данную ситуацию на опыт Майкельсона, нетрудно убедиться в том, что траектория луча вертикального плеча интерферометра не наклоняется в сторону зеркала, удаляющегося вместе с Землёй, а остаётся в вертикальном положении. Обосновывая концепцию СТО, Эйнштейн не критически отнёсся к существующей интерпретации результатов этого опыта, и вот что у него получилось при попытке продемонстрировать замедление течения времени в движущейся системе относительно неподвижной.

Представим себе железнодорожную платформу, мимо которой проходит поезд со скоростью, близкой к скорости света. В одном из вагонов, где находится наблюдатель, в полу вмонтирован фонарик, включающийся в тот момент, когда он поравняется с наблюдателем, находящимся на платформе. Пока луч фонарика достигнет зеркала, закреплённого на потолке вагона, и отразится обратно, поезд пройдёт некоторое расстояние, отчего его траектория получит наклон. Но это заметит только внешний наблюдатель, тогда как для пассажира вагона траектория данного луча останется вертикальной, то есть более короткой. Следовательно, пройденный путь луча для внутреннего наблюдателя будет короче, чем для внешнего, что свидетельствует о замедлении течения времени внутри движущейся системы. Как видим, и здесь луч тянется за зеркалом, но что изменится от того, если луч поменять на мяч? Изменится физическая ситуация, так как скорость мяча, в отличие от скорости света, сложится со скоростью вагона, поэтому его траектория, а

не траектория луча наклонится в сторону удаляющегося зеркала. Что же касается наблюдаемой картины, то она будет такой, какой описывает её Эйнштейн, экспериментируя с лучом: внутренний наблюдатель, подбросивший к потолку мяч, увидит его траекторию вертикальной, а наблюдатель, находящийся на платформе, – наклонной.

В задачу этого и похожих на него мысленных экспериментов Эйнштейна входит наглядное обоснование концепции СТО, что должно было бы хоть как-то связать её с действительностью. Насколько этот замысел соответствует его воплощению, можно судить по содержанию данного эксперимента, а вот что касается реальной связи теории с действительностью, то она ограничена лишь техническими приложениями к ней.

Когин М.И., член РФО (Талон Магаданской обл.)

ИЗ ИСТОРИИ РУССКОЙ ФИЛОСОФИИ

ЭТИЧЕСКИЕ ВЗГЛЯДЫ РУССКИХ ФИЛОСОФОВ-КОСМИСТОВ – ФУНДАМЕНТ КУЛЬТУРЫ РОССИИ

«Мало обучать физике и химии, астрономии и метеорологии... Философия и поэзия природы, изложение метода точных наук и широкое понимание жизни природы – вот, что необходимо сообщать в школе ученикам, чтобы развить в них реальное естественнонаучное мировоззрение».

П.А. Кропоткин

Русские философы-космисты способствовали установлению неразрывной связи между наукой, философией и мирской жизнью. В период формирования русского космизма на первый план выдвигается культура как фундаментальный пласт, формирующий эволюционное сознание в соответствии с идеалами разума.

Истоки целостного мировоззрения тянутся к народным мифам и легендам. Существование единого универсального начала постулировалось веками, например Халдейскими астрономами и последователями Пифагора. Идеи (Эйдосы) Платона ведут своё происхождение от первоначальной Идеи; неоплатоник Плотин «Число» ставил между Единым началом и умом как эманацией Единого. В Китае живет стройная философская система единства, взаимодействия и противостояния Инь и Ян. В истории культуры прослеживается слияние науки и философии, особенно с появлением логики, пронизывающей обе парадигмы мышления, как в естественных науках, так и в гуманитарных.

Вспомним о первопроходцах космического мышления в России в порядке их появления на исторической арене: Н. Фёдоров, современник

Л. Толстого, Е. Блаватская, современница М. Филиппова и В. Соловьёва. В. Розанов, Н. Бердяев и Н. Морозов внесли свою лепту в развитие философии космизма. Николай и Елена Рерих акцентировали этическую сторону русского космизма, а Владимир Вернадский, Константин Циолковский и Леонид Чижевский способствовали своими открытиями становлению космизма как философского направления в науке, предупреждающего коллективному сознанию (ноосфере) выработать синтез достижений во всех областях науки, искусства и религии.

Одним из первых предшественников космизма в России является М.М. Филиппов, который нашёл способ электрической передачи взрывной волны на большие расстояния и сделал вывод «от обратного»: *«Война фактически является безумием, и должна быть упразднена»*. Н.Ф. Фёдоров – философ-полиглот, повлиявший на мировоззрение В.Н. Муравьёва, В.С. Соловьёва и К.Э. Циолковского, пропагандировал идею сверхъестественного бессмертия, опровергая научные законы плотного физического мира. Приводилось доказательство многопланового бытия в Космосе существ, более разумных, чем человек. В.Н. Муравьёв развивает теорию множеств Георга Кантора и связывает её с понятием Универсума (в работе «Овладение временем»). Он пытается обосновать относительность категории времени, апеллируя к понятиям культуры, которую делит на символическую и реальную. Реальная культура изменяет мир, тогда как культура в символическом смысле сохраняет память обо всех достижениях искусства, науки и знания в целом.

В.С. Соловьёв в своей диссертации выдвинул концепцию универсального ментального поля. Он поставил перед собой цель – примирить религиозную истину с философией и наукой, заменить веру в Бога, поразному понимаемую в различных конфессиях, верой в Высший Разум (статьи «Красота в природе», «Христос Воскрес»). Идея синтеза религий в то время витала в воздухе: в 1874 году возникла религия бахаи, а в 1875 году произошло открытие Теософского Общества, провозглашавшего через его основателя Е.П. Блаватскую главную цель – разрешить конфликт между материализмом и духовностью, а также между религией и наукой. Другими важными целями Теософского Общества провозглашались: построение всемирного братства и изучение необъясненных законов природы и сил, скрытых в человеке.

Экзистенциальная философия Н.А. Бердяева, отразившего взгляды русских мыслителей Вс. Иванова, Д. Мережковского, В. Розанова, Л. Шестова, интересна тем, что философ пытался решить проблему преемственности от символического творчества *«продуктов культуры к реалистическому творчеству преображённой жизни, нового неба и новой земли»*. Тайну творчества философ раскрывает в полном соответствии со станцами из Книги Дзиан, проводя аналогию между погружением духа в материю и погружением человека в низшие сферы бытия, объясняя природу звериного начала в человеке.

Отец русской космонавтики, К.Э. Циолковский, основываясь на монизме Вселенной и математическом методе познания Муравьёва,

подчёркивает, что атомы и части его бессмертны, а мозг и душа смертны. Учёный в 1935 году сделал выводы, что по всей Вселенной распространена органическая жизнь, причем наиболее важное развитие принадлежит не Земле; всюду в космосе распространены общественные организации, которые управляются «президентом» разного достоинства. Здесь можно найти много параллелей с учениями, полученными от Е. Блаватской и Е. Рерих. Он был уверен, что человечество сможет найти способ расширить сознание до масштабов, позволяющих проникнуть в тайны Космоса.

Вернадский преподнес нам учение о живом веществе и вечности жизни. Учёный на примере автотрофных растений и микробов доказал неизбежность эволюционного перехода человека в режим автотрофного существования. Человек, по мысли Вернадского, создаёт на планете ноосферные последствия. Тезис о геологической роли человека связан с экологическим осознанием неразрывности человека, ноосферы и биосферы. Было озвучено понимание возрастающей роли науки как основной силы строительства ноосферы и утверждалось, что запасы энергии неистощимы, если ими овладевает разумное существо.

Человек является на Земле тем агентом, который может разрушить её, а может превратить в цветущий сад. Что же древнее, Земля или жизнь на Земле? На этот вопрос попытался ответить младший современник Вернадского и друг Циолковского А.Л. Чижевский. Он изучал влияние Космоса на микромир и воздух, которым дышит человек на Земле. Современники оценили результаты открытий Чижевского, когда подтвердилось влияние отрицательных ионов на важнейшие функции обмена веществ и продление жизни.

Русские космисты – философы, деятели искусства и науки представляют собой голографическую картину, составленную из граней различных парадигм мышления. Идея бесконечности живого вещества вызывает уверенность, что процесс познания бесконечен, и незыблемые Законы Космоса должны лечь в основу философии нового времени, которая даст миру достойных мыслителей нового тысячелетия, способных переработать достижения философской мысли и свести их в одну общую линию, синтезирующую идеалистическое и материалистическое мировоззрения.

Кадочкина Т.Л., член РФО (Москва)

ГЛОБАЛИСТИКА

ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ГЛОБАЛИЗАЦИЯ

26 марта 2014 г. состоялось заседание семинара «Философско-методологические исследования процессов глобализации». Заседание

открыл Главный ученый секретарь РФО, к.ф.н. А.Д. Королев и представил слово для доклада «Экономическая глобализация – общесоциологический аспект» д.э.н. А.В. Мартынову. Докладчик сказал следующее: «Попробую в емкой тезисной форме изложить свое выступление. Первый тезис: в ближайшей перспективе, примерно 2016 г. или 2017 г., грянет реформирование мировой финансовой системы, в силу 2-х главных причин. Первая причина. Прогнозируемое кардинальное замедление основных экономик Азии: Китая и Индии при одновременном институциональном реформировании их экономик. В результате этого мировая экономика перейдет в стадию развития, близкому к стационарному. Вторая причина. По всем признакам будет происходить переход к экономике воспроизводимых ресурсов, почти реально возникшей в Швеции, Норвегии, Сингапуре. Утвердятся, наконец-то, справедливые цены на нефть, примерно на уровне 85 долл. за баррель относительно сегодняшнего уровня цен. Они перестанут компенсировать избыточное накопление денег и одновременно стимулировать через обратную связь их спекулятивный оборот. В итоге ожидается переход к экономике совершенно нового типа. Это потребует введения новых мировых валют, изменения финансовых и других мирохозяйственных институтов, ликвидации оффшоров, контроля над кредитованием, в том числе внебанковским.

Пока господствует закоренелый финансовый детерминизм, когда в расчет принимаются финансовые индикаторы исключительно экономического развития и финансовых интересов США и их союзников. Классический либерализм уже фактически ушел с мировой арены. В России он сошел позднее. В мире господствует прагматический неоконсерватизм с его экономическим национализмом. Его идеолог Майкл Портер (Гарвард) предложил новации: кластер и конкурентоспособность национальных экономик, которые широко используются и в наших государственных программах.

Второй тезис: Очень кратко о теории глобализации Иммануила Валлерстайна. Его «Мир-система» как мировая система представляет исключительно капиталистическую экономику. Но следует учитывать, что постразвивающие и постсоциалистические страны (Китай и другие) – это сильные социальные системы. Для них не характерно бесконечное накопление капиталов и они в достаточной мере независимы от ядра капиталистической системы. Глобальная экономика может сложиться к 2030-2035 гг. без таможенных барьеров, о чем мечтали еще Адам Смит и Давид Рикардо. В то же время национальные государства сохранятся.

Хочу сфокусировать внимание на феномене институциональной дивергенции. Наши экономисты обходят этот вопрос. В зарубежных публикациях отмечается принципиальное различие между институциональной системой США и Британии, с одной стороны, и Германией и Японией, с другой. В последней системе кредитуются, прежде всего, реальный сектор и нет финансовой корпоративной игры, не делаются

огромные деньги на спекулятивном фондовом рынке, что характерно для англо-американской системы. Здесь банки огромные доходы получают от купли-продажи корпоративных активов и меньше кредитуют реальный сектор. Еще более резкое отличие от англо-американского образца имеет модель смешанной экономики Скандинавии (Норвегия и Швеция). Институциональная дивергенция характерна и для постсоциалистических и постразвивающихся стран, в частности, входящих в БРИКС. Глобализация экономики предполагает разрешение этой институциональной дивергенции.

Третий тезис: существует официально признанный сценарий капиталистической глобализации. Основные его черты: 1) Полное доминирование мирового рынка капитала и фондового рынка при фактическом сохранении его спекулятивной составляющей. 2) Полное доминирование международного законодательства над национальным и наднациональных институтов финансового и банковского регулирования. 3) Полное превалирование вестернизированных потребительских стандартов. 4) Предполагается, хотя явно не заявляется, геополитическая гегемония Запада. При таких посылках якобы возможным станет сближение западной и незападной институциональных систем (Россия, конечно, попадает в последнюю). Возникает вопрос, что будет с Китаем? Произойдет ли там демократизация по западному образцу? Вопросы открытые. Сомнительно, что Китай примет навязываемые правила игры.

Четвертый тезис: возможна альтеркапиталистическая глобализация. О ней больше судят по социальным протестам, но они постепенно стихают.

Определенную перспективу имеет средний путь глобализации, не капиталистический и не социалистический. Это глобализация «снизу» в результате добровольного сближения суверенных экономических систем среднего конвергентного типа, характеризуемых сочетанием на равноправной основе капиталистических и некапиталистических институтов. Выделю две главные ипостаси этого сценария. 1) Он ориентирован на кардинальный прогресс технологий и воспроизводимых ресурсов. В мировых масштабах предполагается замещение невозпроизводимых ресурсов воспроизводимыми, производство последних станет менее затратным. Социальные системы стран, развивающихся по среднему пути, не будут сталкиваться со значительной адаптацией к технологическому прогрессу в условиях его всеобщей доступности. При этом сырьевые рынки перестанут быть сверхдоходными, что увеличивает возможность для перемещения инвестиций из спекулятивного оборота в постиндустриальный сектор. Вторая ипостась сценария – это баланс социальных и рыночных факторов, позволяющий добиться демократизации собственности и прежде всего корпоративной собственности. Этому условию сейчас удовлетворяет законодательство Швеции и Норвегии, где мелкие держатели акций – миноритарии не позволяют манипулировать крупными активами. Рынок капитала приобретет новый

облик. Стоимость капитала будет выражать реальную ценность, а фондовый рынок станет стабильным по причине отсутствия высокодоходных рынков и исчезновения возможностей для роста спекулятивного капитала.

Естественное возражение – возможность преодоления национальных экономических дивергенций по рассматриваемому сценарию касается относительно небольших государств. А как быть с державными государствами? Существует державный шовинизм США, Китая, Германии, да и России. Для его преодоления требуется достижение общемирового геополитического равновесия. Необходимо преодолеть заведомое военно-технологическое превосходство США. Также должна произойти дезактивация агрессивного шовинизма со стороны державных стран.

Мой основной вывод: В чистом виде рассмотренный вариант альтерглобализации выглядит маловероятным. Но его частичное воплощение возможно в результате усиления социал-реформистских преобразований. Тогда стало бы возможным институциональное сближение экономических систем США и Германии/Японии при параллельном постепенном уходе с мировой арены спекулятивного капитала. А в дальнейшем станет возможным институциональное сближение западных стран и западных обществ во главе с Китаем, Индией, и, я надеюсь, с Россией.

В заключении, об идеологии 3-его или среднего пути. Первым его идеологом был американский экономист и политик Генри Джордж (XIX в). Его книга «Прогресс и бедность» оказала сильное влияние на Л.Н. Толстого и В.И. Ленина. Он выступал за социализацию всяческих рентных доходов капитала, с одной стороны, а с другой – уничтожение препятствий для свободного предпринимательства. По мнению ряда идеологов более позднего времени, третий путь возможен без демократов-либералов и коммунистов. Спасибо за внимание».

Выступления:

Д.э.н., д.ф.н., Х.А. Барлыбаев: Очень интересный содержательный доклад. Что такое экономическая глобализация? Каково пространство экономической глобализации? Глобализация-это лекало? Хотелось бы это услышать в преамбуле выступления. Самоуправление в России слабо развито. Философия идеальна, а экономика тоже, или нет? В вашей концепции не показаны ее изъяны. Следовало показать, почему 3-й путь плохо работает. Итак, интересный доклад был альтернативным устойчивому развитию, что следует принять во внимание. Об устойчивому развитию забыли фактически.

Проф. А.Г. Пырин: Уважаемый Аркадий Владимирович, Вы упомянули Генри Джорджа как экономиста. Знаменита его метафора «Человек и ястребы потребляют цыплят. Но чем больше ястребов, тем меньше цыплят. А чем больше людей, тем больше цыплят». Видимо, есть аналогия этой метафоры с позицией Г. Джорджа в противопоставлении мирового капитала (олигархического) и свободного предприниматель-

ства. В современном понимании индивидуальное производство вытеснит со временем олигархический капитал, на основе широкого применения «зеленых» и 3D принтерных технологий. Это позволит организовать в глобальном масштабе индивидуальное производство, которое даст возможность удовлетворять как общественные, так и индивидуальные потребности.

Записал **Пырин А.Г.**, *д.ф.н., проф. МГМУ «МАМИ» (Москва)*

* * *

О МЕЖДУНАРОДНОМ ОБЩЕСТВЕ УНИВЕРСАЛЬНОГО ДИАЛОГА И ЕГО КОНСТИТУЦИИ

Глобализация – одно из знаковых явлений современной действительности. Чаще всего глобализацию понимают как социально-экономическую и культурно-цивилизационную интеграцию. Социально-политические процессы интеграции и дезинтеграции (дифференциации, диверсификации) идут в любом обществе на основе как объективно действующих финансово-экономических причин или геодемографических условий, так и субъективных факторов. К числу последних социально-гуманитарные науки еще с прошлого века отнесли и относят политическую волю лидера. Например, по инициативе и под руководством польского профессора философии Януша Кучиньского (Janusz Kuczyński) уже свыше сорока лет издается журнал “Dialogue and Universalism”, «Диалог и Универсализм», вначале под названием «Диалектика и гуманизм», с 1990 года под названием «Диалог и гуманизм», а с 1995 года в соответствии с настоящим названием, в котором он является бессменным главным редактором. А в ноябре 1989 г. по инициативе Януша Кучиньского и редакции журнала, при интенсивной поддержке ЮНЕСКО и Университета Организации Объединенных Наций, Варшавский университет стал свидетелем организации и создания активно действующего Международного Общества Универсализма, или Универсального диалога (International Society for Universal Dialogue). Эти культурно-исторические события являются репрезентативными проявлениями процессов глобализации в мире – и в сфере социально-гуманитарного знания, отражающего эту реальность.

Конституция Международного общества Универсального диалога *(приводится в некотором сокращении)*

Мы, члены Международного Общества Универсального диалога, с целью систематически, рационально и комплексно изучить и сформулировать основные принципы универсальности, дабы содействовать международному пониманию этих принципов, стремясь помочь создать универсальное мировое сознание ради постепенного формирования достойного мирового устройства, и стараясь актуализировать самые высокие и самые богатые

человеческие ценности в искусстве, науке, политике, образовании и социальной жизни, единодушно объявляем о создании конституции Международного Общества Универсального диалога.

Статья I

Официальным названием общества будет «Международное общество Универсального диалога», инкорпорированное в штате Мэн, США.

Статья II

Ученые, в особенности философы, из всех стран мира без исключения, имеют право на членство в Обществе без какой-либо дискриминации по признаку пола, расы, цвета кожи, национальности, религии, сексуальной ориентации или социального класса. Демократический образ мышления и действия должен быть руководящим принципом всех решений, которые определяют планы и проекты Общества.

Статья III

ISUD провозглашает, что это была именно идея универсализма, которая объединила Общество в Варшаве в ноябре 1989 года; ISUD также признает и чтит свою тесную связь с журналом «Диалог и универсализм», который обеспечивает форум, где все ученые, члены ISUD, имеют возможность общаться и обмениваться мнениями.

Статья IV

- Основной целью Общества является содействие, в теории и на практике, идеалам универсальности как наиболее эффективного средства для постепенного осуществления достойного, мирного и справедливого мирового устройства. Для достижения этой цели члены ISUD приложат все усилия, с помощью научной деятельности, проведения региональных и международных конференций, личной и коллективной работы, исследовать наиболее важные области человеческих знаний и опыта и делиться полученными результатами.

- Целью Общества является, далее, пробуждение и рост глобального сознания; то есть, экзистенциального осознания того, что все народы мира относятся к одному роду, человеческому роду, и, соответственно, имеют одни и те же основные потребности, стремления и возможности. Это включает в себя признание того, что такие потребности, стремления и возможности не могут быть адекватно реализованы в условиях эгоистической конкуренции, насилия и эксплуатации, но лишь в условиях мира, сотрудничества и свободы. Это также включает признание ответственности перед другими живыми видами, необходимости сохранять и восстанавливать здоровье и красоту всех экосистем на планете.

Статья V

- Общество осуществляет свою деятельность через Генеральную Ассамблею [общее собрание], орган управления под названием Совет Международного общества Универсального диалога (ISUD) и Исполнительный комитет. Генеральная Ассамблея состоит из членов ISUD, посещающих периодически проводимые Обществом Всемирные конференции, которые обычно происходят каждые два года. Генеральная Ассамблея будет собираться при личном присутствии на заседаниях, которые совпадают с этими периодически проводимыми Всемирными конференциями. Решения Генеральной Ассамблеи принимаются на основе большинства голосов, за исключением поправок к Конституции, для которых требуется большинство

в две трети. Компетенция Ассамблеи включает в себя все вопросы, связанные с деятельностью Общества, которые ставятся перед ним в обычном порядке.

- Совет является органом управления Общества, который руководит его деятельностью. В состав Совета входят Исполнительный комитет, состоящий из четырех должностных лиц. Члены Совета избираются Генеральной Ассамблеей большинством голосов. Только те, кто действительно присутствует на Генеральной Ассамблее, имеют право быть избранными. Членов Совета должно быть не менее десяти и не более пятнадцати, в том числе четыре должностных лица. Они будут действовать в течение одного двухлетнего срока с возможностью быть переизбранными на два дополнительных срока.

- Согласно с положениями Раздела 1 (выше), региональное представительство в Совете ISUD может сохраняться, дабы поддерживать рост Общества. В соответствии с этой целью, ограничение срока управления тремя последовательными двухлетними сроками может быть снято Генеральной Ассамблеей по предложению Совета или с места.

- Генеральная Ассамблея избирает всех членов Совета, а также должностные лица Совета, совместно именуемые Исполнительный комитет. Этот комитет состоит из президента, вице-президента, секретаря и казначея. Президент должен нести ответственность за управление всеми решениями и действиями Общества, и делать это совместно с другими членами Исполнительного комитета, а также в ходе постоянных консультаций с другими членами Совета. Он или она, кроме того, следит за всеми мероприятиями общества и предоставляет отчет Обществу на каждом общем собрании. Он или она, а также каждый член общества, имеет право вносить любые рекомендации, которые могут служить интересам универсализма.

- Членство в Обществе требует уплаты взносов. Членские взносы могут быть оплачены в течение работы периодических международных конгрессов Общества или отправлены казначею.

- Историк отвечает за ведение учета действий Общества, в том числе по вопросам, связанным с Конституцией, конституционными изменениями, членства в Обществе и Совете, с целью поддержания институциональной памяти прошлой практики, дабы служить ориентиром для будущих действий, принимаемых решений и пояснений от лица Совета при необходимости.

- Работая с Исполнительным комитетом и в тесном сотрудничестве с Президентом, координатор сайта будет нести ответственность за принятие на себя ведущей роли в организации и управлении новым Всемирным Конгрессом.

Статья VI

- Выборы всех должностных лиц общества Генеральной Ассамблеей осуществляются большинством голосов.

- Все новые члены Совета, Исполнительного комитета и Ревизионной комиссии назначаются Советом. Совет, как правило, выдвигает двух кандидатов на должности Исполнительного комитета. Но это должно сопутствоваться выдвижением номинантов «с места» на Генеральной Ассамблее.

- Имена новых членов должны быть опубликованы в официальном списке членов, или бюллетене новостей, и распространены среди всех членов.

Статья VII

Научная деятельность Общества должна осуществляться под руководством органа, называемого Совет Библиотеки Международного общества Универсального диалога. Этот Совет осуществляет надзор, координирует и оценивает все рукописи, которые могут быть отнесены к библиотеке Общества. Он также стремится к расширению научных исследований и публикации объектов библиотеки. Совет Библиотеки состоит из двенадцати членов и избирается членами Общества на их международных совещаниях.

Можно с уверенностью заявить, что Международное общество Универсального диалога способствует всемирному и всемерному пониманию интенсивных процессов глобализации, происходящих в настоящее время, исследуя и развивая основные принципы человеческой универсальности. Оно стремится помочь формированию универсального сознания, стремясь к постепенному созданию достойного мирового устройства, преследуя самые высокие и содержательные человеческие ценности в искусстве, науке, политике, образовании и общественной жизни, способствуя их реализации.

Тайсина Э.А., д.ф.н., проф. (Казань)

ВОСТОЧНЫЕ ФИЛОСОФИИ

ФИЛОСОФИЯ И ПРАКТИКА ДАЛЬНЕГО ВОСТОКА: ДИСЦИПЛИНА ТЕЛА – ДИСЦИПЛИНА УМА

Как известно, древнекитайская натурфилософия нашла отражение как в разного рода системах духовного самосовершенствования, так и в других сторонах человеческой жизни. Это дзен, тайцзицюань и цигун, каллиграфия и чайная церемония, восточные боевые искусства.

В настоящее время знания Востока стали доступны широкому кругу искателей за пределами азиатского региона. Однако, актуальной проблемой является адаптация древних знаний в русле российского менталитета. Рассмотрим опыт изучения философских и практических аспектов вышеперечисленных систем на примере одного из отделений Межрегиональной ассоциации «Искусство движения» студии философских практик «Самурай» (рук. Сафронов Т.Н.).

Основопологающими понятиями древнекитайской философии являются *инь* и *ян* (как причина движения и изменчивости в природе и социуме), *ци* (первоматерия, из которой состоит все мироздание, в том числе и человек). Практика тайцзицюань и цигун способствует накоплению и циркуляции энергии ци в организме. Посредством медленных, расслабленных движений практикующий замечает перемещение, «переливание» в податливом теле энергии ци. Это осознание естественной

текучности распространяется и на взаимодействия человека с окружающим миром, давая возможность почувствовать плавное и закономерное перетекание одной жизненной ситуации в другую.

Каллиграфия и дзен-живопись (спонтанный рисунок). В этих искусствах реализуется философский принцип даосизма *вэй-у-вэй* (деяние посредством недеяния). Во время акта творения субъект (живописец) как бы сливается с объектом (рисунком), время течет по-иному, возникает состояние не-ума. Действия спонтанны, но осознанны. Изображение появляется как-бы само, будто какая-то сила извне водит рукой практикующего. Возникает единение частного и целого, адепта и Вселенной. Видимо, это состояние подразумевается в христианском «я и Отец – одно». Истинная красота произведения, будь то картина, стихотворение, музыка или движение тела, основана на интуиции и спонтанности, а не логическом замысле.

«Параллельно» занятиям «мирными» практиками и медитационными психорегулирующими системами осуществляется тренинг по боевым искусствам Востока. Данный метод используется для сопоставления особенностей различных средств с целью выявления в них единого «корневого» принципа. Известно, что в боевых техниках заложено то, что также является основой всех других восточных практик. Все они являются путями совершенствования физических и морально-душевных качеств человека и основаны на медитативном погружении. Рассмотрим их подробнее.

Кюдо – японское искусство стрельбы из лука, образное сравнение которого «полёт стрелы и мысли». Являясь, с одной стороны воинской практикой, а с другой системой психорегуляции и медитации, кюдо демонстрирует занимающемуся, что его тело, действия, дыхание, мысли, полёт стрелы и результат выстрела связаны воедино. Таким образом, стрелок определяет момент выстрела, отслеживая эти параметры и выжидая оптимальный момент для стрельбы. Работая с ментальной сферой, адепт формирует «тишину ума» и решимость – состояние отсутствия колебаний, сомнений, мечущихся мыслей. В результате развивается интуиция.

В практике *каратэ* также важна работа с ментальной и психической сферой: мысли должны быть чисты, без примеси сомнений, агрессии и страха. Сохранять эту уравновешенность на большой скорости движений адепту помогают практики, описанные выше. В результате в быстрых движениях единоборств осознаётся и сохраняется внутренний покой. А в покое внешнем поддерживается и развивается движение энергий, духа и мыслей, сохраняя жизненность, оберегая тело от застоев, а ум от лениости. Так реализуется еще один принцип даосской философии «покой порождает движение, движение порождает покой».

Отдельно необходимо выделить *чайную церемонию* (чайную медитацию). Чайная комната – это место тишины, успокоения и умиротворенности. Чайное действо направлено на умиротворённое созерцание

простых и лаконичных ритуальных действий, успокаивая суетный ум, подготавливая к восприятию главного явления – тишины. Тишина – это не отсутствие звуков, это голос безмолвия. Тишина – первопричина всех вибраций, всех проявлений инь и ян.

В каратэ из этой тишины (сидячая медитация *дзадзен*) начинается любое упражнение, даже поединок. Но это уже не просто каратэ, это – каратэ-до. Именно о такой практике говорят: «удар мастера объемлет все сущее».

Все вышеописанные виды деятельности объединяет одна общая особенность – глубокая медитативность, вырабатываемый и усиливающийся в процессе практики уровень осознанности. А сочетание различных практик и сопоставление их особенностей способствуют постижению основополагающих понятий древнекитайской философии. Таким образом, создается основа для использования этих принципов и в повседневной жизни. Человек получает возможность жить по законам Дао.

Сизяев С.В., к.пед.н., член РФО (Москва)

ФИЛОСОФИЯ И ЖИЗНЬ

ПРОБЛЕМЫ ВОСПИТАНИЯ В СОВРЕМЕННОМ МИРЕ*

Современное общество – это многоуровневое пространство социального взаимодействия, которое проявляется в отношениях антагонизма (противоборства), в отношениях конкуренции (состязания), в отношениях диалога (переговорные площадки), в отношениях (социально/социально-педагогического) партнерства и в отношениях сотрудничества, в том числе в процессах социализации и воспитания подрастающего поколения. Процесс взаимодействия институтов образования с традиционными институтами общества выдвигается, таким образом, на первый план современных проблем теории воспитания. В рамках социального воспитания как особого направления общей теории воспитания в международной практике активно проблематизируется новый социально-педагогический феномен – полисубъектность процессов социализации и воспитания, форм и способов взаимодействия традиционных и новых субъектов социально-педагогической реальности. В противоречивых условиях современной (глобализирующей) цивилизации практикуются, по существу, три воспитательных практики – три основные модели поликультурного воспитания: инкорпорирующая

* Работа выполнена при поддержке гранта РГНФ № 14-06-00088а «Изменяющаяся теория воспитания: проблемы и перспективы развития»

(ассимиляторская, «растворяющая»), интегративная (кооперативная – на основе признания общих транснационально-гражданских принципов) и мультикультуральная (на принципах культурно-национальной автономии и диалога диаспор, часто формального). Все эти модели черваты проблемами и рисками, производными от их идеологического содержания.

Ø На протяжении XX века в мире активно консолидируется фундаменталистская, консервативная, либеральная, буржуазно-демократическая, социал-демократическая и социалистическая традиции школьного воспитания. С началом послевоенного мира (после 1945 года) и особенно в 1960-70-е годы, в Европе усиленно развиваются тенденции неолиберального и альтернативного воспитания. Одновременно с наступлением на консерваторов в национальных системах образования его неолиберальные идеологи и теоретики вели резкую критику «тоталитарного воспитания» в Восточной Европе и СССР в общегуманитарном контексте либеральной идеологии «прав человека и основных свобод».

Ø С началом 1980-х годов и в США, и в Европе на протяжении более 10 лет во всех сферах школьного воспитания был заметен реванш неоконсерваторов (Р. Рейган, М. Тэтчер, Ж. Ширак и групп деятелей образования, оказавших им существенную идейную и моральную поддержку). В их лице шла наступательная, местами агрессивная критика либеральных концепций и законодательное вытеснение социал-демократических (лейбористских) традиций в сфере общественного воспитания. Против социалистических тенденций в сфере общественного воспитания и в Великобритании, и в США был объявлен своеобразный «крестовый поход», распространенный впоследствии на страны Восточной Европы и СССР: там он был активно воспринят и поддержан немалой частью педагогического сообщества, занявшего управленческие позиции в системах национального образования и в сфере общественного воспитания. Вместе с тем, именно в 1980-е годы благодаря усилиям представителей образования, государственных и общественных деятелей Европейским парламентом был заложен фундамент объединенных наднациональных управленческих инфраструктур систем образования, что позволило ускорить институционализацию Европейского Союза.

Ø В настоящее время (1999-2013) наблюдается активизация фундаментализма в представлениях о роли и месте воспитания в современном обществе (Ближний Восток, Африка, Иран, Индия). В Европе, впервые после 1945 года на фоне обострения межэтнических проблем и кризиса традиционной парадигмы индустриального общества и соответствовавших ему систем и звеньев систем образования, происходит поляризация цивилизационных доктрин в сфере образования с заметной общей тенденцией к архаизации подходов к образованию и реконсервации национальных систем воспитания. При этом активизируются

как консервативный, так и либеральный лагеря деятелей образования (Болонский процесс), пытающихся выработать общий концептуальный язык перед лицом глобальных проблем и вызовов современности после финансового коллапса 2008 года приведшего к фактическому краху постмодернистских иллюзий о состоянии, целях и задачах постиндустриального общества. Вместе с тем, общая стагнация системного кризиса в экономике и образовании дает мощные импульсы к «глобальному левому повороту», в то числе в таких странах СНГ, как Беларусь и Казахстан, включая и Российскую Федерацию. На состояние и потенциальные перспективы глобального общественного развития имеет опыт КНР в сфере образования. Реанимация демократических и социалистических идей по реформированию и модернизации европейского и латиноамериканского образования наблюдается в Греции, Италии, Испании, Венесуэле, Мексике. И, наконец, на фоне и в противовес фашизации и реакционной клерикализации Западной Украины, «реабилитация» и возрождение социализма в воспитании имеет место в самой Российской Федерации и Казахстане (молодежные и детско-юношеские объединения, патриотические традиции СССР и др.)

Принцип культуросообразности является основным критерием в понимании рисков и ограничений на пути развития системы культурных форм воспитания. Культурные формы воспитания не механика, а органика данного общества или культурного региона. Любая насильственная, скалькированная по чужому культурному опыту переделка культурной традиции в воспитании ведет к расстройству функционирования всей сложившейся системы национального образования. Или к неузнаваемой перекройке и по форме, и по сути некорректно, неорганично, неадаптивно заимствованных культурных форм (например, проявившаяся с 1990 г. тенденция к американизации российского образования, чреватая, в перспективе, угрозой национально-общественной безопасности). Болонский процесс реформирования теорий обучения далеко не адекватен реальности. Со времени образования СНГ и формирования независимой государственности республик бывшего СССР социокультурные институты Балтии, Беларуси, Украины, Казахстана и других бывших республик сделали доминантой региональную составляющую некогда общего образовательного пространства. При этом проявилась всеобщая тенденция активизировать национально-культурную специфику воспитания и актуализировать этническую культурную традицию как основу новых культурных форм воспитания подрастающего поколения граждан в государствах СНГ и Балтии. Аналогична ситуация с динамикой образовательного пространства и реформирования систем воспитания в КНР, Индии, Индонезии, Малайзии, странах Ближнего Востока. Иными словами – идеал задает общую форму воспитания, которая опирается на культуру как мировоззрение и культурный стереотип. Именно сфера воспитания делает образование долгосрочным и культуросообразным – причем в таком национальном

контексте, который (ради самосохранения национальной культуры) не должен становиться контекстом националистическим (как свидетельствует опыт гуманитарной катастрофы украинского социума, связанной с ультранационализмом в сфере политики, общественной жизни и национальной системы образования).

Беляев Г.Ю., к.п.н., с.н.с. ФГНУ «Институт теории и истории педагогики РАО», член РФО (Москва)
E-mail: gennady.belyaev2011@yandex.ru

ОБРАТНАЯ СВЯЗЬ

P.S. (ПОСТСКРИПТУМ): «КРЫМ, СЕВАСТОПОЛЬ,.. РОССИЯ!»

(по материалам журнала «Вестник РФО» №1, 2014 г.)

Ну, вот, национальная идея, столь долго искомая, – похоже, материализуется. Нашупали эмпирически: «собрание земель», ранее обильно политых кровью и потом, а ныне, пока, во всяком случае, во многом утраченных вследствие глупости, а может быть и злого умысла некоторых прежних правителей. Резко подскочил вверх рейтинг Президента (удачлив, «фартовый», – попал прямо в «десятку»). Налицо единение граждан различной, в общем-то, социальной ориентации. Правда, внутри страны кое-кто и «повизгивает», а снаружи уже и «рычат» (санкции). Но Россия, похоже, распрямляется. Имперское мышление? Возможно, – но оно реально существует, – по крайней мере, у еще живого поколения «победителей» из СССР. Исчезают «фантомные боли» в подсознании (ведь Крым – это наша молодость!), – возможно, правда, могут появиться боли уже реальные, физические (вследствие санкций). В то же время не верится, что политики Запада настолько глупы, чтобы вновь выталкивать Россию за «железный занавес» в число стран-изгоев. Все-таки мы не Северная Корея и опыт СССР доказывает, что Россия и в сложных условиях может вновь стать мировой сверхдержавой. И верится, что подрастает новое поколение, не желающее прогибаться под внешнюю угрозу, стремящееся уже «не валить из этой страны», а возродить Отечество, которым можно будет гордиться. Конечно, есть и иные мнения, но «Гражданская позиция не помеха философии», как указывает нам главный редактор журнала в соответствующей колонке.

Обратимся, однако, к анализу «философствования» в данном номере. Весна, майские праздники, День Победы, – все будит романтический настрой. Его подогревают воспоминания о жарком августе 2013 в Афинах, – в частности, обращение к итогам 23 ВФК проф. Диановой В.М. («ВФК – событие культурной жизни»): «зрелище незабываемое» – замечательный ночной концерт в античном театре Одеон, про-

веденный в связи с открытием конгресса. (Она же подробно воссоздает для читателей историю Академии Платона, на месте которой была проведена одна из специальных сессий конгресса). Кстати, именно такого рода аспекты подчеркивает и проф. Щербинин М.Н.: «Возникает предположение, что философская мысль, практически с детства, должна быть «подогрета» эстетическим началом». (Материал проф. Халина С.М. «Эстетическая антропология: фигуративный аспект»). Эту же мысль развивают и студенты втуза (МАИ), рассказывая, как преподаватель философии «сломала» их скептицизм в отношении к гуманитарным наукам, продемонстрировав (видимо в увлекательной форме), каким образом «человек должен пройти по «лестнице любви» и добраться до самой верхней ее ступеньки» (Архипов А., Балес А., Воронин К. «Платон. Смысл жизни»). Можно лишь пожелать, чтобы эти молодые люди и в дальнейшем не утратили возникший интерес к философии и Платона почитали поподробнее уже самостоятельно. Такого рода настрой поддерживает и развивает, как всегда, Л.Е. Балашов в своей рубрике «Занимательная философия» (особенно хороша, на мой взгляд, «Китайская притча о хорошем и плохом в жизни», вместе с комментарием ведущего). А комментарий этот можно соотнести в какой-то степени, по моему мнению, с творчеством проф. Кутырёва В.А., представившего хорошую, будоражащую мысль статью и в этом номере («Превратности бытия Бога на земле»), – есть в ней много того, с чем я бы поспорил (примерно так, как спорили мы в августе 2013-го, проживая в одном номере гостиницы и в одной каюте средиземноморского лайнера). Кстати, дискуссию «О доказательствах бытия Бога» запустил проф. Чумаков А.Н., и я лично был неправ, видимо, сделав попытку отмахнуться от нее. Приношу извинения, ибо и статья проф. Кутырёва и интересная статья члена РФО Соркина Э.И. («Философская категория «вечной Женственности» устарела?») доказывают, что по этому поводу есть еще, что сказать и есть, что вспомнить. Ну, и как тут не обратить внимание на «мысли вслух» уважаемого госп. Кацуры А.В. («(Не) вероятность бытия»). Несколько самонадеянно (вначале), но, как всегда афористично, довольно остро, с попытками осмысления фундаментальных философских проблем (в тексте с удовольствием угадываю обращение к творчеству Августина Аврелия, Ф. Ницше, А. Бергсона, П.Т. де Шардена). Вижу и продолжение работы по теме «чуда», чудесности» (о чем мы уже говорили). Успехов Вам в творчестве, уважаемый Александр Васильевич. Приятные воспоминания будит статья проф. Шенкао М.А. «Контролируемый и неконтролируемый Танатос» (относительно «властителя дум» и моей молодости Э.М. Ремарка). С интересом воспринимается и эссе доц. Заболоцкой И.К. «Пушкин – тайна гениальности» (малоизвестные подробности жизни и Александра Сергеевича, и О. де Бальзака, и Л. да Винчи), хотя, в целом, по поводу авторской трактовки гениальности, согласиться трудно. (Как-нибудь обсудим на моих «Философских диалогах»). Кстати, автор затрагивает и тему «зо-

лотого правила этики», чему в журнале посвящена специальная статья проф. Гумницкого Г.Н. «О так называемом Золотом правиле морали». Здесь опять-таки есть, как мне кажется, с чем поспорить (о морали и нравственности, о категорическом императиве И. Канта, – в данном обзоре это невозможно). В частности, автор утверждает, что «Человеческая социальность... возникла как продолжение и развитие социальности животных»... (с.82). Как раз такой взгляд опровергает (по другому поводу) проф. Касавин И.Т. «Социальная эпистемология: 25-летний юбилей в Афинах». Оценивая выступление на сессии С. Фуллера, он подчеркивает, что «человеческое познание... принципиально отличается от психики животных»... (с. 13). Как продолжение такого рода обсуждения можно рассматривать и отчет к.ф.н. Белкиной Г.Л. «XIII Фроловские чтения», где выделялась, как главная, тема «Новое в науках о человеке».

Как всегда, в журнале много материала на тему «Глобализации». Рецензия с.н.с. Королева А.Д. на сборник статей «Перспективы глобализации» особо привлекла мое внимание «страстным призывом» основателя и Президента Будапештского клуба Э. Ласло, который прямо обозначил два главных возможных сценария развития человечества: «бизнес без изменений» (ведущий к Апокалипсису, – В.Д.) и «своевременные изменения» (но вот вопрос: как это реализовать, – говорим много, а толку – чуть, – В.Д.). Этой теме посвящена и обширная статья одного из редакторов этого сборника д.ф.н. Гринина Л.Е. «Почему мы нуждаемся в системном взгляде на мир в быстро меняющемся мире». Соглашаясь со многими положениями автора, тем не менее не могу принять (или, говоря помягче, хотелось бы видеть более строгие формулировки) некоторые из них: «Мы уже не говорим о религии, некогда полностью владевшей умами и душами людей» (с. 106), – судя по контексту, довольно странное заявление; «...ученый-обществовед... в большинстве своем работает... в одиночку» (с. 110), – как-то не вяжется с существованием Института философии, соответствующих кафедр в университетах; «мы должны многое перенять из естественных наук» (с.110), – думаю, вряд ли это возможно. Группа авторов затрагивает важные «Проблемы языка в глобальном мире» (доц. Ганина Е.В. и др.); проф. Кочесоков Р.Х., проф. Шевлоков В.А. – «Философская инновация». Широкий круг проблем эколого-политологического свойства был рассмотрен также в ходе презентации книги проф. Мантатова В.В. «Концептуальная революция: Конференция ООН по устойчивому развитию «РИО+20» на заседании молодежной секции Бурятского отделения РФО, сообщает доц. Соколов С.М. Он же – автор интересной статьи «В.И. Ленин как планетарно-космическая личность». С этой темой соотносится материал проф. Фролова В.В. «Проблемы русского космизма».

В журнале имеются, на мой взгляд, и другие интересные сообщения: доц. Воронов В.М. «О деятельности Мурманского отделения РФО

в 2013 году»; материал группы авторов «Философия Сибири» (проф. Иванов А.В. и др.); докт. фил. из Баку Наджафов Р. «Место и роль философии исламского региона в эволюции европейской философии».

Завершить обзор хочется пожеланием, навеянным статьей проф. Обухова В.Л. «Российское общество реалистической философии», – чтобы в нашей жизни и творчестве нам чаще встречались люди, с которыми не хочется расставаться.

Независимый эксперт **Дружинин В.Ф.**, д.ф.н., проф., член Союза писателей России (Москва)

* * *

НА СВЕЖИЙ ВЗГЛЯД

(Заметки философского партизана)

В номере 2014/1 в «Колонке редактора», как обычно, обсуждаются актуальные вопросы. Трудно не согласиться с тем, что философские взгляды нельзя выражать от лица органа философского сообщества, и что философские позиции – дело индивидуальное. Откликаясь на предложение высказывать, «как именно реагируют отдельные философы на то или иное событие», изложу свои заметки по Украине.

Мне жаль, что российское руководство ограничилось малым, соблазнившись на эффектный, но неэффективный шаг возвращения Крыма. После формирования временного правительства Украины у России появилась уникальная возможность, решить стратегическую геополитическую задачу: создать тесный и прочный политико-экономический альянс с Украиной путем выборов пророссийского президента и пророссийской Рады. Выгодность или невыгодность для России итогов украинских выборов определяется одним единственным фактором: явкой избирателей. В западной Украине голосовать идет стар и млад, а в восточных областях сохранился советский менталитет избирателей: и без меня обойдутся. После третьего тура президентских выборов, принесшего победу Ющенко, была опубликована статистика этих драматичных выборов. Статистика показала: явка избирателей в третьем туре в восточных областях упала, а в западных – возросла. Вот и весь секрет победы Ющенко.

Майдан разбудил Юго-восток. Теперь явка здесь была бы не ниже, чем на Западе, а избирателей здесь больше. Значит, первоочередная задача России в этих условиях – выявить перспективного кандидата в президенты от восточных областей и всемерно его «раскручивать». Теперь же можно сказать, перефразировав В. Высоцкого: вот должность Порошенко мы прохлопали, а она дорогого стоит. А референдум в Крыму надо было проводить не раньше президентских выборов. Один западно-украинский журналист назвал избирателей Крыма пятой колонной, а я сравнил бы Крым с троянским конем, хитроумно подобранным Украине с целью перевешивать чашу весов всеукраинских вы-

боров в пользу России. И вот уникальный исторический шанс – гарантированно создать дружественный альянс с Украиной – принесен в жертву решению частно-исторической задачи возвращения Крыма. Большая геополитическая победа подменена небольшой победой, которая хорошо, если не окажется пирровой победой. Вместо дружественного союзника мы получили враждебно настроенного соседа с невиданным разгулом русофобии (чего стоит после этого лозунг «своих не бросаю»: каково теперь жить русским в Украине, особенно в западной?). И вот эта крупнейшая геополитическая ошибка воспринимается большинством нашей общественности как великое достижение! Далеко еще нам до сознательно мыслящего гражданского общества. В дополнение к сказанному предложу на строгий суд А.В. Кацуры в его стихотворную рубрику мой ответ на стих «Никогда мы не будем братьями!».

Короткая, но очень дельная статья Данилова С.В. «К обществу человечному, не индифферентному!», показывает, что пороки нынешнего вузовского преподавания философии носят системный характер, и поэтому положение вещей не исправить «путем реорганизаций, реформ, сменой министров и лидеров». Автор призывает философов принять участие в обсуждении общественного устройства на 7РФК в сравнении и столкновении разных концепций и подходов к этой важнейшей проблеме.

Обсуждая программу вузовской философии, А.С. Стрельцов в статье «Философия: десять пунктов “за”!» предлагает ввести в учебные планы всех специальностей историю русской философии. Лучше бы ввести философию русской истории в духе книги Бердяева «Истоки и смысл русского коммунизма», поскольку школа оставляет выпускников полным невеждами в истории. Недавно я имел возможность спросить у двух девиц, чем замечателен день 7 ноября. Недавняя выпускница просто не знала, а та, что постарше, оказалась более продвинутой и сказала, что в этот день произошла революция 1905-го года. Но бог с ними, с девицами. Хуже, что дебаты кандидатов на пост президента РФ навели на мысль: хорошо бы ввести для них обязательный экзамен по истории России.

Не в первый раз публикуются статьи учеников Т.М. Новиковой. На этот раз опубликована статья А. Архипова, А. Балес, К. Воронина «Платон. Смысл жизни». За вычетом утверждений о неком, якобы раскрытом Платоном, Древнем знании в этих статьях обычно содержатся свежие интерпретации его высказываний. В этот раз авторы интересно соотнесли платоновские высказывания из диалога «Пир» с вечным вопросом о смысле жизни и с традициями русской философии.

В номере продолжилась дискуссия «Еще раз к вопросу о доказательствах бытия Бога», начатая Михаилом Сергеевым и А.Н. Чумаковым в № 2013/4. В рамках дискуссии выступил В.А. Кутырев со статьей «Превратности бытия Бога на Земле». Автор известен как противник превратностей бытия Человека, идущих от идеологии постмодернизма, трансгуманизма, когда из бытия выхолащивается глубинная природа человека. Теперь он озабочен выхолащиванием божественной природы Бога. Он пишет: «Почему я “за”, а не “против” идеи Бога. Потому что

вслед за потерей способности к религиозным переживаниям утрачивается способность к переживаниям эстетическим, а потом и феноменологическим... Вслед за верой вырождается любовь». Такой голословный тезис, уместный для религиозного проповедника, удивителен в устах философа, известного обстоятельностью аргументации. Где, когда наблюдалось такое? Почему в православной поголовно верующей России было жесточайшее крепостное право? Почему верующие помещики доводили крестьян до разинщины и пугачевщины? Восставшие, убивавшие правых и виноватых, их победители, жесточайшим образом казнившие восставших, молились одному Богу. Способность к религиозным переживаниям была, а любви не было. В православной России происходили жестокие еврейские погромы, а в безбожном СССР их не было. Удивительно, как серьезные философы порой игнорируют анализ практики – критерия истины.

Что касается предмета дискуссии, то, прежде всего, надо выяснить идет ли речь о вере в Бога или в мифы о Боге? Другими словами: говорим ли мы о мифологическом Боге суеверно верующих людей или о Боге людей мысляще верующих? Не верить в мифы о Боге учит... Евангелие! Когда я начал изучать его, нетрудно было заметить непростые отношения между апостолами Петром и Павлом. Я недоумевал, почему Петр не заявит: говори, что хочешь, а я в отличие от тебя все видел своими глазами, слышал своими ушами. И только перечитывая Послания Петра в двадцатый или тридцатый раз, обратил внимание на такое: «Ибо мы возвестили вам силу и пришествие Господа нашего Иисуса Христа не хитросплетенным басням последуя, но бывши очевидцами Его величия» (2 Пет. 1, 16). Вот оно! Петр, что называется, «пошел с козырей». Но что? Что видел он как очевидец? «Ибо Он принял от Бога Отца честь и славу, когда от велепной славы принесся к Нему такой глас: «Сей есть Сын Мой Возлюбленный, в Котором Мое благоволение». И этот глас мы слышали, будучи с Ним на святой горе. И притом мы имеем вернейшее пророческое слово...» (2 Пет. 1, 17-18). Пророчества тут не по делу, они очевидца не требуют. Преображение Господне – и это все?? Почему Петр в качестве «Его величия» не называет Воскресение – главный догмат христианской религии? Наиболее вероятное объяснение одно: простодушный рыбак честно перечислил все, что мог, «бывши очевидцем Его величия». И если в числе свидетельств не названы Воскресение и Вознесение, значит, Апостол Петр не был очевидцем ни Воскресения, ни Вознесения Иисуса, и, следовательно, этих событий не было!

На это можно возразить, что в Первом послании Петр говорит о Воскресении Иисуса Христа как о факте, но из того же послания видно, как он понимает Воскресение Христа: «Христос... быв умерщвлен по плоти, но ожив духом, которым Он и находящимся в темнице духам, сошед, проповедал» (1 Пет. 3, 18-19). Как видим, Апостол Петр говорит о Воскресении Христа как об акте только духовном. Для Петра Воскресение Иисуса и миф о его «сошествии во ад» – одна история.

Итак, в обоих посланиях Апостол Петр ничего не говорит о Воскресении и Вознесении Иисуса как о реально наблюдавшихся исторических фактах и трактует Воскресение, как чисто духовный акт. Тем самым он не оставляет мысляще верующим людям никаких оснований для веры в Воскресение Христа.

Каким же может быть Бог мысляще верующего человека? Вернемся к этому в следующем обзоре, чтобы не выйти за рамки допустимого объема обзора.

Перуанский С.С., к.ф.-м.н., член РФО (Москва)

E-mail: ivan534@mail.ru

ОТКЛИКИ НА НАШИ ПУБЛИКАЦИИ

МАТЕРИЯ – КАТЕГОРИЯ ФИЛОСОФСКАЯ

Не говоря уж о явных симптомах деградации нашей культуры и философии (о чем на страницах «Вестника РФО» писали И.А. Гобозов, И.К. Лисеев и др.), даже те «достижения», которыми сегодня восторгаются философы, свидетельствуют о том, что в философии неуклонно растет дефицит профессионализма. Этот дефицит (в своих истоках, возможно, нарочитый или вынужденный известными обстоятельствами) ныне предстает как «новая нормальность» (строго по Э. Фромму).

Будущий дефицит профессионализма начинается сегодня с дидактической беззаботности, которая пронизывает наши учебники по философии, ибо они пишутся в манере бардовской песни. Особенно отличается беспредельно вариативным изложением тема «Бытие...». Здесь явно торжествует плюрализм или полифония мнений. Однако весь этот «полифонизм» оборачивается однозначным до «монотонности» монизмом в единодушном уходе авторов от тематически заданной необходимости раскрывать содержание понятия «материя». Они не могут, конечно, не сказать чего-нибудь о материи. Но в их сказах-дискурсах ленинское определение материи замалчивается и, конечно, «блистает своим отсутствием» (Тацит).

Почему оно «блистает», из самой «учебниковой» философии не понять. Эту туманную ситуацию делает ясной статья проф. А.В. Ерахтина «Материя: объективная реальность или субстанция?» (Вестник РФО. 2013. №2. С. 79-85). Начав с античности, автор переходит к В.И. Ленину и отмечает, что его «знаменитое определение материи ... в дальнейшем было канонизировано. Утвердилось мнение, что оно является единственно возможным философским определением» (с. 80). Вроде бы во славу плюрализма мнений оно имеет право на существование. Но далее на 4-х страницах оно препарируется, «как Бог на душу положит» и в итоге явно претит плюрализму.

Не считая нужным воспроизвести «знаменитое определение», автор начинает деканонизацию его с заверения в том, что в период перестройки оно «подверглось всесторонней критики». Точнее говоря, «многие критики ленинского определения материи акцентировали внимание на то, что понятие объективной реальности с необходимостью предполагает существование субъективной реальности, что ведет к дуализму, а это несовместимо с позицией материалистического монизма» (с. 80). Такого рода критика находится, выражаясь дипломатически языком, за гранью профессионализма. Poleмика с безымянными критиками непродуктивна. А вот «юноше, обдумывающему житье», следует принять к сведению, что человек идет «от субъективной (!) идеи к объективной истине...» (Ленин).

Далее контраргумент от автора: «Свидетельством “объективности” материи для Ленина является то, что она “дана человеку в его ощущениях”». Но возникает вопрос: “Почему только в ощущениях ..., а не во всех формах познания?”» (с. 80-81). Однако ответ на этот вопрос уже дан в каноническом определении материи (смотрите последний абзац статьи).

Не считая опять-таки нужным привести критикуемое определение, критик усматривает его изначальную ущербность, судя по всему, в том, что материя определяется в противопоставлении мышлению. А чтобы «судить по всему», приведу полностью несколько затяжной, но отличающийся четкостью выражения, но «аккордный» контраргумент: «... Ленин считал, что в философии (!) невозможно дать иное определение материи, поскольку понятия бытие и мышление... являются самыми широкими понятиями гносеологии (!). Но в формально-логическом смысле (!) любое философское понятие носит предельно широкий характер, и понятие “бытие”, “материя” и “мышление” перед ними никаких преимуществ не имеют... Видимо, понимая несовершенство своего определения, Ленин в дальнейшем пишет, что “надо углубить познание материи до познания (до понятия) субстанции...”, которая, как известно, аккумулирует (!) в себе другие философские категории и устраняет (!) дуализм сознания и материи» (с. 81).

Как видно, критик с пониманием и, похоже, не без сочувствия относится к недопониманию Лениным кое-каких истин. Но критик неправ. Во-первых, Ленин не просто “считает”, а доказывает, что философскую категорию «материя» невозможно определить по канонам формальной логики. Так что «Но», да еще «в формально-логическом смысле» здесь абсолютно неуместно. Во-вторых, странное для формально-логического смысла «преимущество» названных категорий заключается в том, что без них и вне их противопоставления невозможно дать «указания на то, которое из них берется за первичное» (Ленин). Иначе говоря, именно категориям «материя» и «сознание» присущ неустраняемый «момент» преимущественно гносеологической полярности. А вот формальной логике «по барабану», какое из них берется за первичное. Да ей и не «по плечу» различение материализма и идеализма, метафизического материализма и материализма диалектического. Между прочим,

ей это и не нужно. Так ведь сама «на грубость нарывается» в своих притязаниях встать вровень с философией, а то и подменить её.

В-третьих (и «в-главных»), понятие «субстанция» не «устраняет дуализм материи и сознания», – не устраняет как раз потому, что она, по словам автора, «аккумулирует в себе другие философские категории». Стало быть, она аккумулирует (от лат. *accumulare* – собирать в кучу, нагромождать, накапливать) в том числе те категории, которые «никаких преимуществ не имеют», т. е. микширует материю и сознание. Однако объективная неустранимость преимущественно гносеологической полярности этих категорий фатально обнаруживается в образцовом, по оценке автора, определении материи через субстанцию (с. 84). Оно не исключает дуализм даже в самой классической форме: субстанцию материальную (протяженную) и субстанцию мыслящую.

И наконец, углубить (!) понятие материи (!) до понятия субстанции не означает подменить (!) одно понятие другим. «Углубить до» равнозначно требованию конкретизировать предельно общую абстракцию, – «свойство быть объективной реальностью», с которым, по Ленину, связан философский материализм, – до её опредмечивания в свойствах и закономерностях, постигаемых фундаментальными науками. Поэтому для В.И. Ленина понятие субстанции в субординации с понятием материи «относительно», т. е. соотносительно с открытиями естествознания.

В заключение своего «дискурса» не могу не согласиться с оппонентом в том, что «понятие материи как объективной реальности является самым распространенным в современной отечественной философии» (с. 84). А «знаменитому определению материи» в нашей философии места нет, оно предано забвению в говорливом безмолвии. Оно лишено допуска в нашу систему образования не только полным умолчанием. Как правило, оно просто искажается, подменяется и исчезает в понятийно небрежных эрзац-формулах учебников. Одна из подобного рода формул принадлежит самому В.И. Ленину. Но он позволяет себе такую вольность только в контексте ранее сформулированного «знаменитого определения»:

«Материя есть философская категория для обозначения объективной реальности, которая дана человеку в ощущениях его, которая копируется, фотографируется, отображается нашими ощущениями, существуя независимо от них».

Жирнов В.Д., к.ф.н., доц. (Москва)

* * *

ЕЩЁ ОДНО ОБРАЩЕНИЕ К С.С. ПЕРУАНСКОМУ

Уважаемый Сергей Серафимович! С большим удовлетворением прочитал в Вашем обзоре "На свежий взгляд" в №1 "Вестника РФО" за 2014 г. хорошие, добрые слова в адрес моего материала "Россия и разумно-преобразовательная природа человек" (№ 4 за 2012 г. "Вестника РФО"). Ну а значит и в свой адрес. Прошу извинить меня за быть может

некоторую излишнюю резкость в реплике на Ваше предыдущее высказывание об этом материале. Я имею в виду те самые злополучные кавычки, которые заделали, а возможно даже обидели Вас. Хотел, как Вы понимаете, вызвать некоторую реакцию с вашей стороны. Согласен, если уж разговаривать, обсуждать что-либо публично, тем более на страницах "Вестника", то только то, что тебе интересно, значимо для тебя. Значит, ещё раз благодарю Вас, мой материал показался Вам и интересным, и значимым.

Спасибо за ещё одно цитирование. Это дополнительно проясняет и мою и Вашу позиции. Особенно понравилось, уж извините за обилие общежитейских выражений, то место, где Вы соглашаетесь с тем, что выстраивание страны, России "в духе требований современной цивилизации" (моё выражение) "можно рассматривать в качестве национальной идеи" (Ваши слова). Но с этим-то и связано следующее моё небольшое возражение.

Вы считаете, что сохранение идентичности России, с одной стороны, и её выстраивание согласно принципам современной цивилизации – с другой, заключают в себе противоречие, и даже "две взаимоисключающие позиции по вопросу нашей национальной идеи" (выделено мной. – С.Х.). Ссылаетесь на характеристику "идентичности" в энциклопедии "Кругосвет". Честно говоря, первый раз слышу о таковой. Каюсь. Поищу. Здесь "идентичность" трактуется как "постоянство, тождество". При этом, не уточняется, какие. Ведь постоянство, тождество могут быть и динамическими, т.е. предполагающими постоянные же изменения в вещах. Таковы диалектические понятия постоянства (устойчивости) и тождества.

А вот, например, характеристика "идентификации", что, думаю, очень близко к сути нашего обсуждения, из "Новой иллюстрированной энциклопедии" (Кн. 7. М.: Большая Российская энциклопедия, ООО "ТД "Издательство Мир книги", 2007. С. 142). Согласно пункту 3) статьи "ИДЕНТИФИКАЦИЯ", она (идентификация) представляет собой — "В психологии и социологии – процесс эмоционального и иного самоотождествления личности с другим человеком, группой, образцом". Т.е., например, с нашими предками во многих и многих поколениях. Это имело место, кстати, и в СССР. Помните, обращение? – "Братья и сёстры...". Упоминание имён Дмитрия Донского, Суворова, Кутузова. Более того, здесь, в СССР, некоторые элементы идентичности, идентификации себя с предками даже были восстановлены. Например, институт патриаршества, упразднённый при Петре I. И это при всей специфике отношений Советской власти и РПЦ.

Впрочем, не это главное. Не происходит ли в Вашем случае трактовки отношения идентичности и необходимости существенного переустройства России некоторого смешения, своеобразной подмены понятий. Ведь, та самая идентичность, с одной стороны, и необходимость реформирования России – это объективные реалии, объективные онтологические сущности. Те самые стороны, противоположности, которые

образуют реальное диалектическое противоречие современной России, которое нам нужно разрешать. Сергей Серафимович, мы ведь с Вами изучали диалектику и помним горячие споры о различной природе двух видов противоречий: диалектических и формально-логических. Это происходило в 60-е-70-е годы прошлого века, а также и много раньше. Возьмите споры по этому вопросу Маркса, Энгельса, Ленина со своими оппонентами. И какими! Помните? – "Да-да, нет-нет. Что сверх того – то от лукавого"?

Не кажется ли Вам, что в своей позиции Вы отходите от трактовки идеи сохранения идентичности России и идеи необходимости её реформирования в сторону определения отношения этих вещей как формально логического противоречия? Да, согласно формально-логическим законам противоречия (или "непротиворечия", как принято писать в современных учебниках логики) и исключённого третьего, не могут быть одновременно истинными несовместимые друг с другом мысли (суждения). А если они напрямую формально отрицают друг друга, то только одна из этих мыслей (суждений) может быть истинной, а другая – обязательно ложной. Вопрос — какая?

Но ведь в нашем случае речь идёт вовсе не о мыслях (суждениях) типа: "Россия должна сохранять идентичность" и "Россия не должна (не может) сохранять свою идентичность", так как вынуждена перестраиваться "в духе требований современной цивилизации". Как у Вас, мне кажется, и думаю Вы это видите, получается. Это во-первых. Во-вторых, хочу придаться к Вашей, на мой взгляд, несколько суженой трактовке идентичности России, именно, как Вы пишете: «в формуле "велика наша земля и обильна, но порядка в ней нет"». Ведь сохранение идентичности любой страны не может не сочетаться с её изменениями, в том числе достаточно серьёзными изменениями, т.е. существенными, качественными. Возьмите, к примеру, Китай 40-50-летней давности и сегодняшний. Разве он не сохранил своей идентичности? А ведь как изменился! А теперь сравним Европу, тоже 40-50-летней давности и сегодняшнюю. Как говорится, имеем две большие разности. Скажу прямо, считаю, что Европа (Западная) очевидно теряет, даже разрушает свою идентичность. Хотя не особенно изменилась в других отношениях, политическом и экономическом, прежде всего. Европа на протяжении почти двух тысяч лет была если не колыбелью, то основной цитаделью христианской идентичности. Что же мы наблюдаем сегодня? Думаю, вопрос риторический. То же самое, мне кажется, можно утверждать о США. И это, кстати, для современного мира, для современного человечества престаёт как ещё одна глобальная проблема — проблема разрушительного потенциала так называемого цивилизованного Запада. И России, хочет она того или нет, тоже придётся участвовать в её решении. На примере ситуации в Украине, которая мне очень близка, это видно невооружённым взглядом.

В заключение одно соображение технически-семантического свойства. Опираясь на последующую часть Вашего материала, думаю, что было бы не так остро воспринято Ваше положение об "эгоцентризме",

который, конечно же, не есть никакой "эгоизм", если бы Вы использовали, на мой взгляд, более нейтральный термин, а именно – "субъектоцентризм". Тем более, что субъектом может быть не только индивид, отдельная личность, но и группа – т.н. "коллективный субъект". Впрочем, и коллективный субъект нередко бывает не свободен от коллективного же эгоизма. Достаточно вспомнить про "золотой миллиард".

Р.С. Присоединяюсь ко всем поздравлениям в связи с Вашим 75-летним юбилеем.

Халин С.М., *д.ф.н., проф. (Тюмень). E-mail: khalin.51@mail.ru*

ИЗ РЕДАКЦИОННОЙ ПОЧТЫ

ТАК БЫЛО, ТАК ЕСТЬ И ТАК БУДЕТ!

(философские размышления о пользе истории)

В небольшой статье под названием «О пользе истории для современников...» известный российский историк Виктор Викторович Кондрашин попытался объяснить современникам практическую пользу исторической науки. Задача эта почти фундаментальная, ведь история как наука до сих пор находится в неловком положении – в России ей не очень-то доверяют после десятилетий идеологической подневольности и чекистского самоконтроля, типа «как бы чего лишнего не сболтнуть».

Самооправдание историков в глазах современного российского общества необходимо, оно незрело, и у них самих есть потребность реабилитироваться, очиститься от груза неправды, секретности и прежней идеологической догматики. Современная философия находится в схожем положении, поэтому мне как представителю философской науки очень любопытно разобраться с аргументами в защиту полезности истории. Эти аргументы должны быть убедительными, доступными для большинства образованных россиян и вносящими ясность в умы современников. Читая статью уважаемого историка, я обнаружил два главных аргумента.

Первый: «...знание истории помогает лучше ориентироваться в современном мире, идентифицировать себя как народ, у которого своя страна, свой язык и своя вера, которые необходимо оберегать и защищать, как это делали предшествующие поколения»².

¹ См.: Кондрашин В.В. О пользе истории для современников: размышления историка-практика в связи с «Годом истории» в России // Люди во времени: записки историка. – Пенза – Саранск, 2012.

² Там же. С. 9.

Второй: «Знание истории поможет нам чувствовать себя увереннее, имея за спиной многовековой опыт предков при решении современных проблем, потому что мы будем знать их исторические корни, увидим их причины. Говоря медицинской терминологией, это позволит нам поставить правильный диагноз болезни, а значит найти для её лечения нужные лекарства, а не залечить больного, как сделал, например, Горбачёв с большим, но поддающимся лечению Советским Союзом»¹.

Первый аргумент я назову «догматическим», его можно свести к высказыванию «знать прошлое, чтобы защищать его». Второй аргумент можно назвать «терапевтическим» и представить в виде тезиса «знать прошлое, чтобы выжить сейчас».

Догматический характер первого аргумента очевиден: он предполагает, что знание своей отечественной истории должно ограничиться лишь знанием фактов, и не должно содержать каких-либо оценок прошлых событий и исторических лиц. Хорошо это было или плохо? Справедливо или нет? Нужно ли это повторять сейчас или не нужно делать никогда? Эти вопросы как бы не должны касаться специалистов по истории. Профессор Кондрашин полагает, что «мы должны знать всё, что было в нашей истории, но не для того, чтобы судить своих предков, а для того, чтобы понять их. Почему они жили именно так, можно ли было жить и действовать по-другому»².

В контексте данного рассуждения «понять» предков, значит, простить их (включая их зверства, подлости и другие преступления) и увековечить все их имена. Из этого следует гениальная задача для современной истории – увековечить всех, о ком есть хоть какая-то информация. В нашу информационную эпоху каждый человек хочет остаться в истории. С прошлыми эпохами труднее и не только из-за недостатка информации. Почему-то историки увековечивают не все имена и поразному оценивают деятельность Кутузова и Лжедмитрия, Распутина и Сталина, предателей и народных героев, захватчиков и освободителей.

«Не судите и не судимы будете!» – по всей видимости, современный историк вернулся к этой известной христианской истине. И вроде бы всё чинно, благородно, но червь сомнения закрался в сознание философа. Может ли история быть безоценочной наукой? И почему нынешняя государственная власть так заинтересовалась историей? Как известно, власть просто так (без своей выгоды) ничего не делает. Неловко, конечно, подозревать уважаемого коллегу с мировым именем в каких-то потаённых соображениях, но разум заставляет думать и делать выводы, несмотря ни на какие авторитеты.

По поводу первого вопроса, могу сказать вполне ответственно, что ни одна гуманитарная наука не может быть безоценочной, так как эти науки имено дело с разными людьми, с их разными деяниями, ценностными системами, а тем более сейчас, когда преобладает многообразие

¹ Там же.

² Там же. С. 11.

исследовательских позиций, плюрализм мировоззрений. История как простая констатация фактов и имён малоинтересна, и, по сути, бесполезна. Разумные люди хотят понимать причины, следствия и, конечно, давать самостоятельные оценки поступкам и событиям. А как же иначе извлечь из прошлого так называемые «уроки истории»? Или эти «уроки» должны быть установлены каким-то абсолютно непререкаемым авторитетом?

Если историки нам говорят, что мы не должны «судить предков», то в этом случае они почему-то ограничивают наше право на самостоятельные суждения об истории, при этом ссылаясь на засекреченность многих документов и невозможность иметь полной информации о прошлом. Действительно, самостоятельность суждений может быть непредсказуемой, а значит, опасной. Для кого? Самое время подойти ко второму вопросу: почему нынешняя государственная власть так заинтересовалась историей?

По моему мнению, ответ прост, да и размещён на страницах любого официального СМИ: *для усиления военно-патриотического воспитания молодёжи*. Цель понятна и историку, и философу, а вот обоснованность этой цели философу не очень ясна. Зачем в демократическом (правда, по Конституции) государстве подчинять историческую науку задаче военно-патриотического воспитания молодёжи? Неужели это новый идеологический заказ? Да, как-то не верится. Ведь только-только скинули с себя ярмо прежней идеологии, и опять... Факты, действительно, вещь упрямая, как и логические выводы. Выходит, что историческая наука оказалась вновь востребованной для построения новой российской государственной идеологии. Не будем спрашивать: не противоречит ли это действующей Конституции? Этот вопрос слишком эмоционален.

Попробуем понять смысл аргументов историка. Смысл «догматического» аргумента в том, что наше прошлое (т.е. история государства российского) должна быть дорога россиянам, мы должны его любить, ценить, оберегать и защищать, так как без знания прошлого мы погибнем, т.е. погибнет государство, а следовательно, и мы вместе с ним.

Этот аргумент заставил меня вспомнить главный тезис новой национальной идеи России, недавно появившейся в недрах «Центра проблемного анализа и государственно-управленческого проектирования»¹. Этот тезис гласит: «Если будет Россия, значит, буду и я»². Созвучие смыслов очевидно: я должен любить своё Отечество (включая его историю) каким бы оно ни было, и безропотно (в крайнем случае, с криком «Ура!») умереть за него.

А ведь сам уважаемый историк пишет, что «История России, как и человеческая жизнь, противоречива и неоднозначна. В ней есть и хорошее, и плохое»³. Значит, не всё в ней одинаково, не всё нужно лю-

¹ См.: Национальная идея России / под общей ред. С.С. Сулакшина. В 6 т. М.: Научный эксперт. 2012. 4425 с.

² См.: Национальная идея России. Т.1. С.11.

³ Кондрашин В.В. О пользе истории для современников... С. 11.

бить, обожать и восхищаться, что-то нужно ненавидеть, осуждать, проклинать и искоренять. А что именно? Кто будет решать, – что было в нашей истории хорошо, а что плохо?

Историк не берёт на себя эту функцию, но при этом он и не может быть безоценочным фиксатором фактов. Значит, кто-то ему подскажет: что было хорошо, а что плохо. Например, революция – это всегда плохо, а любая религиозная традиция хороша и т.п.

При этом философ может высказать своё мнение, но оно не будет абсолютным и неоспоримым, его можно оспаривать. А как же тогда быть с защитой государственных интересов и сохранностью государственного строя? Ведь от многоголосицы мнений держава не крепнет (не случайно же Иван Грозный называл свободу «многомятежным человечества хотением»).

Значит, должен быть Голос Свыше. И наиболее чуткие историки должны услышать Его, вторить Ему, и с упоением наслаждаться Его высшим замыслом. Но не будем вторгаться во внутренний мир историков – это дело не благодарное, да и не приличное.

Итак, «догматический» аргумент предназначен защитить действующую государственную власть от различных нападков со стороны недоброжелателей и иных критиков. Пожалуй, в самую точку.

Понятно, что новая российская власть нуждается в исторической легитимации, в утверждении консервативно-догматического мировоззрения, чтобы закрепить незыблемость новых институтов, и прежде всего институтов частной собственности, образовавшихся в результате очень сомнительной приватизации.

«Так было, так есть и так будет!» – девиз всех традиционалистов-государственников, который выгоден некоторым нашим современникам, но далеко не всем. Разум не принимает мысль о неизменности социального бытия, в том числе, и государственного устройства, да и мировая история подтверждает изменчивость, динамичность общественных систем. Это девиз не для разума, а для веры, т.е. для догматического мышления.

Конечно, не хотелось бы думать, что все российские историки скоро станут единообразными догматиками. Да ведь так и не получится, ведь всё равно придётся отталкиваться от какого-то «так было»: или от киевской Руси, или от Московского государства, и т.д. Какую эпоху будет идеализировать тот или иной историк? Может быть, 1913 год или чуть раньше, или чуть позже? Как решит догматический историк? Я не знаю, но пока мне видится заказ на дореволюционную Российскую империю. Например, Игорь Чубайс – доктор философских наук, известный общественный деятель постперестроечной России прямо указывает на необходимость возврата к духовным, политическим и культурным ценностям дореволюционной России, а также подчёркивает необходи-

мость «забыть» (вытравить из сознания) советское прошлое¹. Такое указание философа-политика-публициста, пожалуй, соответствует нынешним интересам некоторых слоёв российского общества, и поддерживается частью представителей исторической науки. Ну, да бог с ним, с Чубайсом, у него свои «тараканы в голове».

Перейдём ко второму аргументу профессора Кондрашина – «терапевтическому». Он представляется мне очень необходимым для большого российского общества, переживающего сильнейший стресс от цивилизационной ломки конца XX века.

История как психо – и логотерапия способна дать некоторые объяснения, а точнее, успокаивающее толкование прошедших событий (типа, «нам есть чем гордиться в нашей истории» или «иначе было нельзя»), но как она поможет решать современные проблемы – это серьёзный вопрос. Возможно, она даст человеку некоторую психологическую уверенность в своих силах, а может и не дать её. Но даже если она даст эту уверенность в своих силах, будет ли её достаточно, чтобы решить современные проблемы. Вряд ли. Для решения проблем нужны современные знания и умения, а ведь исторический опыт может играть и отрицательную роль, например, когда бывший «народ-победитель» долгое время мнит себя самым лучшим в мире и теряет чувство реальности. Такие грёзы и самообольщения оборачиваются страшными разочарованиями и жизненными катастрофами².

Чтобы история и другие гуманитарные науки начали выполнять свою терапевтическую функцию, они должны для начала стать объективными – беспристрастными – беспартийными (насколько это возможно для этих наук) и заслужить доверие общества тем, что сформулируют понятные и реальные цели его развития. Эта задача очень трудная, по сути – это суперзадача на ближайшее столетие.

И вместе с тем философский взгляд обращает внимание на такой принципиальный вопрос: *будущее зависит от нас или нет?* Если будущее от нас не зависит, то грош цена всем нашим рассуждениям, прошлое сделает своё неумолимое дело. А если будущее всё же зависит от нас, от воли и разума каждого человека, то история значима, прежде всего, как описательная и нравоучительная наука, которая может рассказать о самых страшных и опасных ошибках наших предков, а также о самых интересных и славных достижениях, победах прошлых эпох.

¹ См.: Чубайс И. Российская идея. М., 2012; также см.: радио «Эхо Москвы» от 28.09.2012 «Какая идея Нужна России» с Игорем Чубайсом..

² Уже в конце XIX века, точнее в 1874 году немецкий философ Фридрих Ницше написал большую статью «О пользе и вреде истории для жизни», в которой он чётко определил критерий полезности истории: «она нужна нам для жизни и деятельности, а не для удобного уклонения от жизни и деятельности или тем менее для оправдания себялюбивой жизни и трусливой и дурной деятельности. Лишь постольку история служит жизни, постольку мы сами согласны ей служить». Ницше Ф. Соч.: В 2 т. Т.1. М., 1990.

Режим доступа // http://az.lib.ru/n/nicshe_f/text_0020.shtml

Насколько наше будущее предопределено прошлым? – вопрос метафизический. Точного ответа на него получить нельзя, так как каждый человек по-своему действует в настоящем и по-своему (со своей уникальной силой, энергией и опытом) будет действовать в созидании будущего. Это его свобода, которую нельзя просчитать и точно определить. Поэтому гуманитарным наукам, в том числе и исторической, следует быть скромнее, умереннее в своих притязаниях на практическую значимость. Зачем обманывать людей исторической предопределённостью событий, ведь будущее нам не известно, конечно, кроме биологического знания о том, что все люди смертны.

Могу предположить контраргумент:

– А если люди сами хотят обманываться? Если хотят чуда или откровения о светлом будущем, и готовы отдать за это свои души? Кто же устоит перед таким соблазном?

Пожалуй, трудно устоять, но можно, если помнить о неизбежном суде потомков, которые узнают всё, тем более в нашу информационную эпоху, когда что-либо скрыть или обмануть всех практически не возможно. Потомки будут судить по своим понятиям и убеждениям. Как они оценят нас? Как оценят догматическую историю? Мы не знаем. Мы можем лишь надеяться, что наши правдивые, искренние суждения будут восприняты ими как наши добросовестные убеждения, а все наши хитрости, уловки и секреты будут раскрыты. Да, это может быть не очень приятно, но на то и суд истории, чтобы потомки знали всё и делали свой выбор. Поэтому некоторые документы лучше уничтожить заранее, чтобы «не засветились» потом. Зачем Гоголь сжёг второй том «Мёртвых душ»?

Итак, подводя итог нашему рассуждению о практической пользе истории, я могу сказать, что аргументы, представленные в статье профессора В.В. Кондрашина, мне показались, не достаточно весомыми и основательными. В них отчётливо виден определённый государственный заказ на военно-патриотическое воспитание современной российской молодёжи в духе традиционализма и догматического служения государству. Такие политико-идеологические установки, наверное, нужны для сохранения российского государства как такового, но они препятствуют развитию российского общества к лучшему. Если мы хотим, чтобы государство было для человека, то мы (прежде всего учёные-гуманитарии) должны говорить о том, что лучше для современного человека, что может сделать его жизнь более интересной, качественной и свободной. И здесь без добровольного союза историков и философов просто не обойтись.

Так, россияне ждут от нас правды, т.е. искренних мнений: как лучше обустроить Россию? С помощью каких организационных и политических форм достичь того, чтобы личное благо каждого гражданина не противоречило общему? Не думаю, что только администрация Президента может решить эту проблему и теоретически и практически, без

реальной поддержки большинства (в том числе умного большинства) большие государства долго не существуют. Но не будем уходить в политику.

Если историческая наука становится политически ангажированной, то вина за это прямо ложится на самих историков, а не на «заказчиков», ведь учёный всегда может отказаться. А если не отказался, – жди суда потомков.

В качестве практического предложения, которое позволило бы современной российской исторической науке избежать идеологизации и обвинений в конъюнктурности, *предлагаю ввести мораторий на публичное обсуждение и преподавание российской истории XX века до тех пор, пока не будут раскрыты все засекреченные документы, в том числе и органов государственной безопасности с архивами секретных агентов, информаторов и других интересных лиц. Ибо фрагментарное изучение недавнего прошлого легко подвержено идеологическим манипуляциям, очень опасным для будущего демократического развития страны.*

Зачем ворошить эту кашу? Зачем такая категоричность? Это же безумие! Вы опять раскачиваете лодку! – так могут возразить некоторые оппоненты, но на то они и оппоненты.

На мой взгляд, такая жёсткая постановка вопроса о нашей недавней истории, позволит вернуть уважение к самой исторической науке. Сейчас мы можем более спокойно и обстоятельно изучать и обсуждать историю России до XX века. Например, восхищаться победой над Наполеоном или другими великими сражениями прошлого, анализировать отмену крепостного права и разбирать многое другое, что уже не сильно волнует нашу кровь, не затрагивает воспоминания и чувства нынешних поколений россиян, вышедших из советского времени.

Философия учит смотреть вперёд, и меньше оглядываться, когда нужно открывать и создавать новое, лучшее. Будет ли новое *лучше* прежнего – покажет время, но так как человеческий разум нацелен на лучшее, то он не должен бояться отказываться от того прошлого, которое тянет назад, закрепощает стереотипами и привычками, от которых трудно освободиться, ведь оставаясь с ними, человек и общество быстро деградируют.

Мне нравится сам пафос статьи уважаемого мною профессора Кондрашина, чётко выраженный в названии статьи «О пользе истории для современников...» – ради настоящего и будущего история должна быть полезной. Будущее должно быть лучше прошлого и настоящего, а так как это будущее зависит от нас, от наших деяний, то мы его будем создавать и поодиночке, и вместе, в общем – как захотим. Мы же свободные люди, а не рабы. Но если кто-то считает по-другому, то I am sorry, я не с вами.

При всей моей поддержке пафоса ориентации гуманитарных наук на полезность для настоящего и будущего, у меня есть существенные

замечания к современному историку, которые я постарался изложить, и которые не должны рассматриваться как «камни в огород». Это не «камни», а научно-популярная, более того, междисциплинарная критика, которая позволяет расширить горизонт отдельной науки, посмотреть на себя со стороны, увидеть и понять что-то новое. Надеюсь, что и философия, и история смогут в ближайшем будущем быть по-настоящему полезными науками для процветающего российского общества.

Опять как-то пафосно, но зато красиво и оптимистично.
Вперёд, друзья!

P.S. Недавно обратил внимание на девиз-слоган, придуманный управлением культуры к 350-летию нашего города Пензы: «Сохраняя прошлое – творим Будущее». Вроде бы хорошая мысль заключена в этом тезисе: создавать новое не с нуля (не по-большевистски), а опираясь на прошлое, сохраняя традиции. Но при строгом логико-философском анализе этого тезиса выходит, что мы должны сохранять всё прошлое, т.е. и хорошее и плохое, и преступное и героическое, и ненужное и полезное. Как всё это сохранить, и при этом создать что-то новое, которое, наверное, должно быть лучше?

Нужны ли нам «уроки истории»? Философский вопрос.

Мясников А.Г., д.ф.н., доц. (Пенза)

ТОЧКА ЗРЕНИЯ

ЧЕЛОВЕК И ОБЩЕСТВО: СИСТЕМНЫЙ И РЕДУКЦИОНИСТСКИЙ ПОДХОДЫ

В России регулярно проходят философские семинары, конференции, конгрессы, на которых сталкиваются разные мировоззрения, настойчиво звучит тема диалога мировоззрений, культур, цивилизаций. Однако диалог, если и ведется, не заканчивается согласием – не полным, это невозможно, но в основании, в наиболее существенном. Нет такого согласия и в целом в мире. Вместо такого диалога, позволяющего продвинуться от субъективных истин спорящих сторон к объективной истине, в мировой политике и экономике продолжает господствовать «мягкая» (информационная) сила и вслед за ней «грубая» (военная) сила, которая позволяет одним побеждать в борьбе с другими, более слабыми и менее сговорчивыми, стремящимися сохранить свои национальные культурные ценности и способ жизни и просто сохранить свой народ. Отметим здесь, что оценка действий власти – это дело политиков, задача же научного исследования – понять и/или объяснить

эти действия, явления, их причины, дать объективные основания для такого диалога. Однако от решения этой задачи современная передовая научно-философская среда все дальше удаляется, в ней все более преобладает релятивизм, представление о субъективности социальных научных и философских концепций. Стало признаком «хорошего тона» в этой среде сопровождать свои выступления заявлением об отсутствии «претензий на истину» (не исключая, однако, упорство в продвижении своих взглядов, «глухоту» к другим воззрениям и нежелание их даже выслушать). Если именитый автор не претендует на объективность рассмотрения проблемы, а значит, на объективную (хотя и относительную) истину, рефлектируя свою субъективность, то, конечно, это хорошо, но зачем он тогда выходит на трибуну? Этого ли ждут от него, от ученого или философа, не столь образованные слушатели и читатели? Да и политикам ничего не остается, кроме «исполнения ролей». И итог: знание не продвигается к объективной истине в диалоге, а в мире кровопролития от этого не останавливаются. Один из примеров тому – широко обсуждаемый на страницах «Вестника РФО» семинар в ИФ РАН, посвященный 90-летию «Философского парохода».

Наиболее существенным противоречием в мировом сообществе, отражающимся на его судьбе, можно назвать различие ценностей разных цивилизаций, для России – ценностей западной и нашей русской цивилизации, противоречие, которое всплывает в любые реформистские периоды, в том числе и сейчас¹. На что опираются апологеты этих двух ценностных систем, защищающие полярные концепции? Такие суждения, прежде всего, опираются на понимание отношения человека и общества. Это понимание складывалось еще с античности и его можно разбить на два класса: в одном классе – первичен индивид, в другом классе – первично общество. Первичность целого, космоса (холизм), а в представлении о человеческом сообществе – первичность государства – общества, лежит в основе подхода, который можно отнести к системному, а первичность индивида – к редукционному.

В редукционистском подходе общество рассматривается как сумма индивидов, первичен индивид, его благо (богатство, права и свободы), а общее благо – сумма индивидуальных («если хорошо каждому, то хорошо всем»). Отсюда индивидуализм – основа его построения. В этом подходе к построению общества (Локк, Смит, Гоббс и др.) в нем отсутствует иерархия целей, напротив, цели подсистем противоречат друг другу: Это мы видим в капиталистическом обществе. Редукционизм как научный подход срабатывал в механистической картине мира (как принцип суперпозиции), когда зарождалось капиталистическое индивидуалистическое общество и формировалась эта механистическая картина мира; однако, он не срабатывает применительно к системам, а не к множествам, отчего современная научная картина мира, изучающая системы, стоит на системном подходе.

¹ Это противоречие прекрасно выражено в книге Чуринов Н.М. Совершенство и свобода. – Новосибирск: Изд. СО РАН, 2006. – 712 с.

В системном подходе общество – целостность, система с иерархией целей, в которой цели подсистем подчинены цели системы, свойства индивидов формируются этой целостностью и благо индивида, деятельность которого направлена или не противоречит общей цели (а иная деятельность пресекается), «достраивается» индивидуально на основе блага общества, его идеологии. Это общество с идеологией коллективизма.

Как связаны эти подходы? Системный подход в соединении с диалектическим, уточненным в синергетике, говорит о двух различных состояниях систем: устойчивом, упорядоченном, в котором накапливаемые изменения при переходе меры приводят к неустойчивому, хаотичному состоянию. Выход из этого неустойчивого состояния (точки бифуркации) в новое устойчивое состояние происходит под воздействием случайных факторов. В устойчивом состоянии система характеризуется устойчивыми связями своих элементов (иначе это не система), что применительно к обществу означает зависимость подсистем вплоть до индивидов-элементов от этих устойчивых связей, накладываемых системой. Здесь общество первично, человек им определен в той мере, в какой он социализирован. В неустойчивом состоянии связи системы разрушаются, и здесь случайно выдвинувшийся лидер действительно влияет на выбор системой аттрактора и формирование нового типа общества. Здесь первичным оказывается такой лидер и поддерживающие его индивиды. В этом состоянии принцип «общество формирует индивида» («бытие определяет сознание») переходит в иной принцип: развитое сознание формирует иное бытие. И это мы видим, например, у эпикурейцев, у киников, таков Иисус Христос или Ленин.

Таким образом, общество, основанное на редуccionном подходе (капитализм), неустойчиво и не может перейти в устойчивое состояние, не изменив идеологию индивидуализма. Этот теоретический вывод подтверждается регулярными нарастающими кризисами, а последние десятилетия и вообще вымиранием (о чем свидетельствует статистика ООН) народов западной цивилизации. Таковы основания столь насущного диалога.

Румянцева Н.Л., к.т.н., доц., член РФО (Москва)

РЕПЛИКА

«МЯГКАЯ СИЛА» ИЛИ «БАРХАТНЫЙ ДИНАМИЗМ»?

Политика «мягкой силы» ЕС обанкротилась, т.к. она порождает двойные стандарты поведения. Ярким примером этого является, в частности, политическая и моральная поддержка ЕС незаконного правительства Украины в его попытке насильственным образом подавить

протестующих на юго-востоке страны, даже не пытаюсь вступить в переговоры с ними. Руководители Европейского Союза прямо заявили, что правительство Украины якобы имеет право применять силу, в т.ч. Вооруженные силы, для подавления протестующих на юго-востоке. Тем самым они перешли от «мягкой силы» к «жесткой силе» в своей политике. А при законном правительстве В. Януковича эти же руководители утверждали обратное: президент Украины не может применять силу против протестующих, т.к. мол, нарушаются права человека. Такой двойной политический стандарт поведения обусловлен геополитическим устремлением ЕС. Далее, забывается, что сила, жесткая она или мягкая, означает принуждение, нередко насильственное: вооружённая сила, экономическая сила(давление), информационная сила (зомбирование). Это, кстати, признает и автор термина «мягкая сила» Джозеф Най (США), утверждая относительность границы между «мягкой» и «жесткой» силой. Действительно, реализация «мягкой силы» не возможна без хотя бы виртуального влияния «жесткой силы». Поэтому «мягкая сила» применяется в основном мировыми державами, которые нередко принуждают к ценностям, противоречащим значительной части населения, причем это происходит «сверху», со стороны, в частности, правителей Украины. «Мягкая сила» применяется «сверху» (политическими элитами) «плавает» на поверхности, без поддержки «снизу»(народных масс) и, как правило, в результате эта сила банкротится.

«Бархатный динамизм», политику которого фактически проводит Россия, характеризуется правовым реагированием на естественное взревание событий без применения насилия. Это напоминает китайское дао (даосизм). Естественная динамика социального развития выражает внутренние потребности людей, их стремления к всеобщему благу и реализуются как свободное волеизъявление народа, без навязывания с внешней стороны. Именно так произошло в Крыму, где волеустремление масс возобладало, изменения произошли динамично и без единого выстрела, вежливо и поэтому можно назвать такую политику «бархатным динамизмом». Динамика изменений в Крыму была такая, что если опоздать с решением проблемы, то можно было бы потерпеть поражение. Затяжка социального процесса нередко губительна, т.к. происходит его «размывание» в излишнем дискурсе, а не концентрация деятельности на решение созревшей проблемы. Политика «бархатного динамизма» имеет перспективы развития, особенно на постсоветском пространстве. Но эта политика должна сформировать свою идеологию.

Подобное волеизъявление пытается выразить и население юго-востока Украины, но оно оформлено иначе: в идее федерализации. И там, и там динамика развития происходит «снизу». Люди пытаются мирным путем реализовать право на самовыражение в своей устремленности к самостоятельности.

Пырин А.Г., д.ф.н., проф. МГМУ «МАМИ» (Москва)

ЗАЩИТА ДИССЕРТАЦИЙ

РФО является организацией, в которую в обязательном порядке высылаются все рефераты докторских и кандидатских диссертаций по философским наукам. В данном разделе публикуется информация об авторефератах докторских и кандидатских диссертаций по философским наукам, поступивших в Президиум РФО к моменту выхода текущего номера Вестника, т.е. за текущий квартал. Сведения об авторефератах, не вошедших по той или иной причине в текущий номер, помещаются в последующих выпусках.

Рубрику ведет Мезенцев Геннадий Николаевич

E-mail: miezgn@rambler.ru

II КВАРТАЛ 2014 г.

На соискание ученой степени доктора философских наук

Специальность 09.00.08 – философия науки и техники

1. БАХТИН Максим Вячеславович. **Эпистемология социально-исторического знания (модели истории и философско-антропологические репрезентации)**. Защита: ФГБОУ ВПО «Балтийский государственный технический университет «ВОЕНМЕХ» им. Д.Ф. Устинова» (Санкт-Петербург).

Специальность 09.00.11 – социальная философия

2. УДАЛЬЦОВ Валерий Георгиевич. **История как объект социально-философского анализа**. Защита: ГОУ ВПО «Московский государственный областной университет» (Москва).

Специальность 09.00.13 – философская антропология, философия культуры

3. ПЕРШИН Юрий Юрьевич. **Архаическое сознание: сущность и принципы**. Защита: ФГБОУ ВПО «Омский государственный педагогический университет» (Омск).

* * *

На соискание ученой степени кандидата философских наук

Специальность 09.00.01 – онтология и теория познания

1. АНДРЕЕВА Наталья Сергеевна. **Красота человека как способ бытия человеческой сущности**. Защита: ФГБОУ ВПО «Тюменский государственный университет» (Тюмень).

2. КУЗЬМИН Михаил Дмитриевич. **«Безопасность» и «экономическая безопасность» как категории социального познания**. Защита: ФГБОУ ВПО «Тюменский государственный университет» (Тюмень).

Специальность 09.00.11 – социальная философия

3. ЖИГУЛИНА Лира Владимировна. **Диалектика утопии и медиа: опыт социально-философской концептуализации**. Защита: ФГАОУ ВПО «Казанский (Приволжский) государственный университет» (Казань).

4. СНАРСКАЯ Екатерина Валерьевна. **Человек в контексте повседневности: от масс к индивиду**. Защита: ФГАОУ ВПО «Казанский (Приволжский) государственный университет» (Казань).

Специальность 09.00.13 – философская антропология, философия культуры

5. ИВАНОВА Антонина Владимировна. **Книга: модусы бытия и культурные смыслы**. ФГБОУ ВПО «Омский государственный педагогический университет» (Омск).

6. СМИРНОВ Максим Юрьевич. **Человеческая активность в контексте всеобщего**. ФГБОУ ВПО «Омский государственный педагогический университет» (Омск).

Специальность 24.00.01 – теория и история культуры

7. ЗАПРУДИН Андрей Григорьевич. **Влияние компьютерных спецэффектов на процесс смыслообразования в современной экранной культуре**. Защита: ФГБОУ ВПО «Тюменский государственный университет» (Тюмень).

8. ПОРУЧЕВСКАЯ Ариана Федоровна. **Соотношение риторики и философии в культурах Античной Греции и Древнего Рима**. Защита: ФГАОУ ВПО «Южный федеральный университет» (Ростов-на-Дону).

9. СТРЕЛЬНИКОВ Сергей Сергеевич. **Взаимодействие политической культуры и конфессионального сознания в условиях модернизации в России**. Защита: ФГБОУ ВПО «Тюменский государственный университет» (Тюмень).

10. ШУПЛЕЦОВА Елена Жановна. **Феномен дома в российской культуре: поиск сокровенного**. Защита: ФГБОУ ВПО «Тюменский государственный университет» (Тюмень).

РЕЦЕНЗИИ, АННОТАЦИИ

*Рубрику ведет **Нина Федоровна Бучило***

E-mail: nbuchilo@rambler.ru

Уважаемые коллеги! В «Вестнике РФО» публикуются рецензии и аннотации. Рецензией признается материал только критически-дискуссионного характера, концентрирующий внимание читателей на проблемах, новизне и недостатках работы (объем рецензии – до 2 стр.). Материалы, не соответствующие этим требованиям, могут быть опубликованы в виде аннотации объемом не более 0,5 стр.

РЕЦЕНЗИИ

ТАЙНА ЧЕЛОВЕКА И ЕГО ФИЛОСОФСКАЯ ИНТЕРПРЕТАЦИЯ

Гуревич П.С. Философская интерпретация человека.
К 80-летию профессора Павла Семеновича Гуревича.
Петроглиф. Санкт-Петербург, 2013

Книга П.С. Гуревича «Философская интерпретация человека» (Спб.: 2013) вышла в серии Humanitas в честь юбилея профессора. В подготовке этой серии принимают участие ведущие специалисты Центра гуманитарных научно-информационных исследований Института научной информации и Института философии Российской академии наук.

Автор книги представляет в своей работе широкий спектр философской интерпретации человека, стремясь осветить сложные вопросы, связанные с развитием человека и современной цивилизации. Рассматриваются новые темы философской антропологии, такие как постмодернистский и апофатический подходы в анализе человека, проблемы деантропологизации человека, феномены кибернафта, логики биоса, мозг техноса.

Автор привлекает внимание к такому явлению как «девальвация философско-антропологической темы», связанной с рождением специфической парадигмы, в которой главенствующее значение обретают такие понятия как «мыслящий океан», «информационное поле космоса» и т.д. В частности, характерным для подобной парадигмы является тот факт, что и «человек», и «жизнь» рассматриваются как «этап, своеобразное звено в развитии космической эволюции». Таким образом, пишет автор, человек как бы «растворяется» в иной, более значимой сущности (с. 5). Тем самым антропологическая тема вообще теряет свою предметную значимость.

Тем не менее, при теоретическом осмыслении универсума, отмечает автор, обойти человека не удастся: «Какое бы место ему ни отводилось, он все равно нуждается в истолковании». И хотя философская антропология сегодня существует во множестве вариантов, человек в них неизменно рассматривается либо как животное, либо как социальное существо.

В книге рассмотрена и история философской антропологии, начиная с Канта, антропология XIX и XX века, все варианты современной философской антропологии – социальная, культурная, политическая, историческая, религиозная, психоаналитическая. Не упущена и «аналитическая антропология» Подороги В.А., и «синергичная антропология» Хоружего С.С., которая, как пишет автор, «поражает своей масштабностью и глубиной» (с. 415).

И, тем не менее, при всей разносторонности изучения человека, он остается тайной: «Ни современная наука, ни философия, ни религия не могут в полной мере раскрыть его секрет», - заключает автор (с. 9).

По ширине охвата исследуемого материала, по глубине его анализа книга профессора Гуревича П.С. является уникальной. Она важна тем, что отражает весь спектр современных философских исследований фено-

мена человека, при этом она чрезвычайно интересна не только для тех, кто профессионально занимается философией, но и для широкой читающей публики.

Султанова М.А., к.ф.н. (Москва)

* * *

Тюрин Е.Л. ФИЛОСОФИЯ ФИЗИКИ

М.: Академический Проект, 2014. – 382 с.

Новая книга издательства «Академический Проект» «Философия физики. Конструктивное исследование фундаментальных концепций», автором которой является физик-теоретик и философ науки, научный редактор издательства Евгений Леонидович Тюрин, адресована читателям, интересующимся философскими проблемами фундаментальной физики. Оригинален уже сам замысел книги: рассмотреть с точки зрения философии науки общую проблему построения механики как фундаментальной основы современной физики. Автор начинает исследование с действительно философских «первооснов» осмысления устройства мироздания и доводит его до конкретных, в большинстве своем новых, физических выводов концептуального уровня в форме словесных формулировок и простейших математических соотношений. Тем самым автор последовательно реализует «принцип фальсификации» Поппера в отношении традиционных теоретических концепций, широко используя при этом недостаточно задействуемый в современной науке эвристический потенциал философии.

Книга Е.Л. Тюрин носит ярко выраженный инновационный характер, да еще в столь сложной и дискуссионной области науки. Однако критика автором тех или иных устоявшихся парадигмальных представлений всегда исходит из логического принципа достаточного основания. Но еще более важно то, что для самого автора критика представляется второстепенной по значимости в сравнении с теми новыми основаниями релятивистской и квантовой механики, которые он выдвигает и обосновывает с точки зрения теории вполне конструктивно, не выходя при этом за рамки философского обсуждения проблемы.

Как известно, специальная теория относительности Эйнштейна – Минковского в течение столетия признается незыблемой парадигмой физики и вообще естествознания. Всякая «незыблемость» в науке относительна, в том числе и теории относительности, на чем, как известно, настаивал создатель «принципа фальсифицируемости» Карл Поппер. Однако до сих пор никому еще не удавалось «фальсифицировать» с точки зрения происхождения знаменитые постулаты Эйнштейна и их четырехмерную интерпретацию Минковским достаточно последовательно и конструктивно, с прояснением логико-философских оснований новой методологии. Именно это, по мнению издательства, вполне удалось автору «Философии физики»: фальсифицировать специальную теорию относительности не ради ее очередной критики, а с целью создания новой, логически и философски непротиворечивой схемы построения релятивистской механики, что с точки зрения философии науки является редкост-

ным исключением. Новизна и оригинальность авторской работы характеризуются уже тем, что в данной книге выявлен источник трехмерности физического пространства и доказана неправомочность использования в релятивистской механике каких-либо пространственно-временных преобразований, в том числе и знаменитых преобразований Лоренца.

Другое парадигмальное утверждение о якобы «невыводимости» фундаментального уравнения Шредингера квантовой механики автор опровергает, используя простейшие, казалось бы, представления о теории размерностей в соединении с более глубоким пониманием им физической сущности и определяющей, наряду с массой, роли в механике понятия «спин». Более того, им показана и несостоятельность представлений о принципиальной несовместимости классической методологии Ньютона с квантовой методологией Шредингера путем разработки новой квантовой теории «классика со спином», позволяющей получать точные решения различных квантовомеханических задач.

Объектом критического логико-философского анализа для автора оказались и традиционные методологии Шредингера и в особенности Дирака объединения релятивистских и квантовых принципов, приводящие к сложным в математическом отношении теориям релятивистской механики, исключающим какую-либо «наглядность» и «прозрачность» в своих понятийных структурах. Исследование автора показало, что в механике никакой общей и при этом логически непротиворечивой релятивистской квантовой методологии не существует, а все представляющие практическую важность расчетные результаты могут быть получены из решения нерелятивистского уравнения Шредингера, слегка модифицированного на предмет учета релятивистской зависимости массы электрона от его кинетической энергии. При этом, в частности, используемая автором оригинальная методология позволяет с минимальными математическими усилиями получить известные формулы для тонкой структуры энергетических уровней атома водорода.

Последние полстолетия, к сожалению, показали, что из современной философии науки постепенно выхолащивается ее эвристический потенциал, основывающийся на строгой системности критического осмысления методологий естественных наук. А ведь именно философия призвана прививать молодому поколению навыки «правильного» недогматического мышления, ориентированного на творчество даже в тех областях науки и техники, основания которых признаются неизбылемыми. Новая книга Е.Л. Тюрина, несомненно, послужит для студенческой и преподавательской молодежи примером смелого творческого подхода к решению любых научных и мировоззренческих проблем вне зависимости от их парадигмального и иного авторитетного статуса в мировом общественном мышлении.

Книга адресуется самому широкому кругу читателей: от научных работников естественных и гуманитарных областей знания, студентов и преподавателей университетов до учителей и учащихся старших классов школ.

Артемьев Е.Р., член РФО (Москва)

* * *

**Шапошникова Л.В. МЕТАИСТОРИЧЕСКАЯ ЖИВОПИСЬ
Н.К. РЕРИХА**

М.: Международный Центр Рерихов; Мастер-Банк, 2013.

В новой книге «Метаисторическая живопись Н.К. Рериха» академик Людмила Васильевна Шапошникова продолжает развивать тему метаистории, которой посвящены почти все последние работы ученого. Автор определяет метаисторию как духовную часть исторического процесса. Это значит, что у внешнего, материального, потока истории есть внутренний духовный стрежень, к которому имеет отношение то, что мы называем непреходящими или вечными ценностями: высокие знания, красота, героизм, нравственность и др. Одним из главных источников метаистории, как отмечает Л.В. Шапошникова, является искусство. Речь идет о высоком искусстве, излучающем красоту и несущем духовность. Красота и метаистория неразрывно связаны друг с другом, и через красоту энергетика высших миров, т.е. миров с более высоким состоянием материи, изливается в мир земной. Книга снабжена большим количеством прекрасных иллюстраций, которые сами по себе несут важную смысловую нагрузку.

Часть книги, посвященная метаисторическому смыслу искусства, и в частности, произведениям К.П. Брюллова, В.И. Сурикова, А.П. Рябушкина, подготавливает читателя к знакомству с метаисторическим миром Рерихов. На протяжении всей книги автор показывает, что многое, связанное с деятельностью выдающихся ученых и философов – Н.К. Рериха и Е.И. Рерих, – имеет метаисторическую суть.

Способность Н.К. Рериха воспринимать метаисторическую информацию о прошлом России обусловила возникновение в его творчестве пророческих картин, анализ которых проходит красной нитью через всю книгу. Сначала это три необычные картины из ранних произведений мастера: «Сокровище Ангелов» (1905), «Владыки нездешние» (1907) и «Книга голубиная» (1911), которые свидетельствовали о предстоящих эволюционных изменениях на планете Земля. Затем – пророческие картины, написанные накануне Первой мировой войны и несшие предупреждения о страшной беде, которая нависла над планетой. И наконец, пророческие картины, связанные с событиями Второй мировой войны. В книге содержится уникальная информация о созвучии гималайских пейзажей Н.К. Рериха событиям Великой Отечественной войны, на историю которой труд Л.В. Шапошниковой дает возможность взглянуть по-новому. Глубокий анализ исторических событий позволил автору год за годом выстроить и развернуть перед читателями пророческую панораму гималайских пейзажей Рериха, отражающую предвоенные и военные события в мире. Кроме того, Л.В. Шапошникова выявила аналогию между целым рядом сюжетных полотен 1930-40-х гг. и тем, что происходило накануне и во время Второй мировой войны. Важен вывод, который делает автор в одной из глав: в годы Отечественной войны произошло важнейшее действие – синтез метаисторического и исторического процессов, – положившее конец войне и приведшее планету к миру.

Часть книги посвящена одному из важных метаисторических действий XX в. – Международному «Договору об охране художественных и научных учреждений и исторических памятников (Пакт Рериха)». Л.В. Шапошникова

ва убедительно показывает, что он был не просто юридическим документом, подписанным в Белом Доме 15 апреля 1935 г. То, что Пакт был нацелен на охрану культурного достояния человечества, означало сохранение высокой энергетики, которую содержат памятники культуры. Энергетика произведений искусства, утверждает Л.В. Шапошникова, является основой космической эволюции и играет важнейшую роль в формировании метаисторического процесса. Поэтому уничтожение памятников культуры влечет за собой замедление и даже пресечение космической эволюции человечества и планеты.

Особенность этой книги, как и других трудов Л.В. Шапошниковой, – это ее методология, основанная на философии Живой Этики, на новом космическом мышлении. Методологический подход Л.В. Шапошниковой к изучению творчества Рерихов позволяет увидеть в нем такие грани, которые остаются за рамками традиционной науки, в исследовательском аппарате которой нет определения для многих явлений и терминов, связанных с космическим мышлением и его новой системой познания. Чтобы осмыслить, что такое космическая эволюция и метаистория, человечеству дана методология космического мышления, которую развивает в своих трудах Л.В. Шапошникова.

Соколова Б.Ю., к.культурологии., член секции РФО «Русский космизм» (Москва). E-mail: onckm@icr.su

* * *

Губанов Н.Н. ФОРМИРОВАНИЕ, РАЗВИТИЕ И ФУНКЦИОНИРОВАНИЕ МЕНТАЛИТЕТА В ОБЩЕСТВЕ

М.: Этносоциум, 2014. – 214 с.

До настоящего времени недостаточно изучена роль духовных детерминант развития общества. Подобное изучение требует использования всё новых и новых понятий (категорий). Одним из них и может быть категория менталитета. Н.Н. Губановым разработана когерентная концепция менталитета, представляющая и объясняющая сущность менталитета, закономерности его формирования и функционирования в обществе. Менталитет как совокупность социально-психологических особенностей индивидуального или группового субъекта детерминирует специфический характер его восприятия мира, мышления, эмоционального реагирования, речи и деятельности. В работе обосновывается закономерность тройной детерминации менталитета: генотипом, средой и собственной креативной деятельностью субъекта. Развитие менталитета осуществляется за счёт самодетерминации, межкультурного взаимодействия, изменения социально-экономических условий и социальной структуры общества.

Особого внимания заслуживает разработанная автором вполне оригинальная социокультурная гипотеза функционирования менталитета: основное противоречие общества имеет форму противоречия между менталитетом, воплощающим в себе новые формы культуры, и социальными отношениями. В результате индивидуального культурного творчества в качестве ответа на вызовы истории зарождаются новые ментальные особенно-

сти как программы деятельности. Эти особенности становятся достоянием массового менталитета. Разрешение противоречия между менталитетом и прежними социальными отношениями приводит к установлению более прогрессивных социальных отношений.

Плодотворным для решения глобальных проблем представляется введение Н.Н. Губановым нового концепта – «глобалистский менталитет». В работе утверждается, что одним из необходимых условий разрешения межцивилизационных конфликтов и предотвращения мрачного прогноза столкновения цивилизаций служит сближение менталитетов различных социумов и формирование глобалистского менталитета, который может включать в себя совокупность конструктивных ментальных сходств различных цивилизаций, обеспечивать стабильность и преемственность развития человечества. На конкретном историческом материале Н.Н. Губанов раскрывает закономерность: если обусловленные кризисом изменения менталитета адекватны вызову истории, то кризис разрешается и данный социум поднимается на более высокую ступень развития. Если же нужных ментальных изменений не происходит, то данный социум сходит с исторической арены.

Что касается недостатков работы Н.Н. Губанова. В ней говорится, что противоречие воспроизводственной деятельности субъекта – это противоречие между потребностями, ценностями и возможностями субъекта, с одной стороны, и объектом, с другой. Formой его выступает противоречие между культурой и социальными отношениями (параграф 3.1). Но логический переход от противоречия "потребности субъекта – воспроизводимый объект" к противоречию "культура – социальные отношения" в работе развёрнутого обоснования не имеет. Автор довольно отчётливо демонстрирует, какие элементы отечественного менталитета следует корректировать для обеспечения модернизации России (параграф 4.4), но как это делать, саму технологию этого процесса не раскрывает. Обоснованно отмечая необходимость преодоления кризисных состояний менталитета, автор не раскрывает способы такого преодоления.

Н.Н. Губанов весьма детально и нетрадиционно характеризует основные элементы менталитета, однако при этом явно мало внимания уделяет методам его изучения.

Замечания не снижают высокой оценки монографии. Автор отчётливо показывает ряд новых точек роста в разработке проблемы развития современного общества.

Халин С.М., д.ф.н., проф. (Тюмень)

* * *

Троицкий Е.С. СЛУЖЕНИЕ РОДНОМУ НАРОДУ И СОБОРНОСТИ. ТРИДЦАТИЛЕТНИЙ ЮБИЛЕЙ АССОЦИАЦИИ ПО КОМПЛЕКС- НОМУ ИЗУЧЕНИЮ РУССКОЙ НАЦИИ – АКИРН (1983-2013 гг.).

М.: АКИРН, ООО Издательская группа «Граница», 2014. – 226 с.

АКИРН (Ассоциация по комплексному изучению русской нации) – старейшее национальное научное объединение, поставившее более 30 лет назад своей целью формирование здорового национального чувства и еди-

нения народов Государства Российского. В ознаменование 30-летия АКИРН её неизменный президент известный русский философ, историк и политолог, д.ф.н., проф. Е.С. Троицкий выпустил юбилейную монографию «Служение родному народу и соборности».

Книга, состоящая из 11 глав, во многом представляет собой определенный итог деятельности АКИРН и автора по разработке и пропаганде идей необходимости укрепления системообразующей роли русского народа, о единении славянского мира, о сущности русско-славянской цивилизации и культуры.

Все эти и многие другие идеи Е.С. Троицкий обстоятельно излагал и обосновывал в ряде своих монографий, таких как: «Укрепление русского мира и конкуренция. Возвращение соотечественников» (2009), «Русское общество, природа и космос в свете русской соборности» (2010), «Славянское единение – фактор могущества России» (2011), «Движение России к неимперии. Русская нация. Славянская цивилизация. Евразийство» (2013). Указанные работы пронизаны искренней болью за свой народ и страну, неподдельным стремлением помочь им преодолеть сложный период развития и обрести духовное единство и достойное место в мировом сообществе. Они представляют собой заметную веху и ориентир в современном состоянии нашего общества, где преобладают духовная нестабильность и неопределенность.

Развиваясь на стыке двух цивилизаций, Россия выработала оригинальный цивилизационный тип, удаляющий и приближающий её одновременно и к Западу, и к Востоку. Как точно заметил В.О. Ключевский: «Исторически Россия, конечно, не Азия, но географически она не совсем Европа. Это переходная страна, посредница между двумя мирами. Культура неразрывно связала её с Европой, но природа наложила на неё особенности и влияния, которые всегда влекли её к Азии, или в неё влекли Азию»¹.

Поиск оптимальных пределов участия государства в экономике важнейшая проблема нашей современной власти, которая должна разработать стратегию социально-экономического развития страны с учетом особенностей её истории и культуры, с четким определением конечных целей и приоритетов. Прежде всего, необходимы структурные преобразования, которые позволили бы изменить характер олигархической буржуазно-бюрократической системы. Для этого необходимо государственные механизмы преобразовать из державно-властных в общественно-народные. Другими словами, задача нашей власти на ближайшую перспективу – обеспечить в стране условия для формирования и развития гражданского общества, а, следовательно, речь должна идти о самоуправлении и социальном регулировании.

В свете сказанного выше, очень важна та идея, которую Е.С. Троицкий неуклонно проводит, рассуждая о всех перипетиях проблемы глобализации и интересах России. По нашему мнению, эта идея состоит в стремлении автора донести до читателя свои мысли о том, как обустроить нашу страну, чтобы она была могучей, независимой, вселяющей достаточно оптимизма в сознание и душу своих граждан, чтобы мы не только

¹ Ключевский В.О. Курс русской истории. Соч.: В 9 т. Т. 1. С. 65.

гордились отдельными достижениями своей страны, но жили в ней комфортно, чувствуя себя истинными хозяевами страны. Другими словами, власть предержавшие обязаны, прежде всего, заботиться о национальных интересах, понимая их как интересы подавляющего большинства граждан, а не малой кучки олигархов. Игнорирование властями национальных интересов, стремление к иллюзорным, химерическим целям, типа «мировой революции» или «ваучеризации», реформы по подсказке лжеэкспертов, действовавших практически в интересах конкурентов-разрушителей России – путь в никуда.

Троицкий подчеркивает, что великий русский философ и социолог Н.Я.Данилевский убедительно доказал принадлежность славян к одной цивилизации. И единство славян неоднократно выручало Россию в сложных ситуациях, в том числе в годы Второй мировой войны. Ядро общей цивилизации – триединство русских, украинцев и белорусов. Сегодняшняя геополитическая реальность, сложность полукризисного положения в мире, отмеченная 25 апреля 2013 г. Президентом РФ В.В. Путиным, стимулируют растущую популярность предначертаний, высказанных гениями нашей культуры. Николай Васильевич Гоголь писал: «Русский и малороссиянин – это души близнецов, дополняющие одна другую, родные и одинаково сильные». Если мы дополняем друг друга, то единство целесообразно в преодолении трудностей. «Славяне и Славяно-Россы – род един... Любовь родственная усовершенствована и укреплена любовью христианскою», – говорил на Великом Славянском съезде 1867 г. в России Митрополит Московский, Святитель Филарет (Дроздов).

Давая истинный пример служения родному народу, Е.С. Троицкий предлагает пути решения многих сложных вопросов развития современного российского общества. Он досконально рассматривает важность единения и укрепления системообразующей роли русского народа в государстве. Автор уверен, что укрепление государствообразующей роли русского народа, упоминание об этом в Конституции РФ, принятие специального закона о русском народе, сохранение национальных автономий и равенства прав всех граждан независимо от национальной принадлежности привели бы к прочному межнациональному миру и взаимовыгодному согласию.

Багновская Н.М., *д.и.н., проф. Российского экономического университета им. Г.В. Плеханова, член РФО (Москва)*

* * *

ТРАНСНАУКА – НОВАЯ СТАДИЯ ПОЗНАНИЯ

(«Интегральная философия» о науке следующей цивилизации)

Вышел очередной 4-й номер электронного журнала сообщества «Интегральная философия» (<http://integral-community.ru/magazine/J4.pdf>). Он посвящён транснауке. Этот термин стал использоваться ещё с 70-х гг. для обозначения таких вопросов, которые вполне могут быть заданы в рамках научной методологии, но ответы на них уже принадлежат сфере венаучного опыта. С тех пор это понятие приобрело различные звучания, но в последнее время всё более тесно связывается с философией трансдисциплинарности и постнеклассической наукой. Авторы 4-го выпуска «Инте-

гральной философии» решили выразить своё отношение к феномену транснауки, каждый несколько по-своему, но всех объединяет стремление увидеть перспективы следующего уровня развития человеческого разума.

В.И. Моисеев понимает феномен транснауки как новую стадию развития научного знания, основанную на расширении эмпирического базиса научного познания за границы 5 органов чувств и обобщении полученных трансфактов в рамках транстеории как «научной метафизики». Приводится 5 взаимно дополнительных определений транснауки, формулируются 6 возможных источников её развития, даётся возможный ответ И. Канту и К. Попперу, позиция которых отрицает феномен «научной метафизики».

В.Э. Войцехович поднимает вопрос о мировоззренческом кризисе современной индустриально-технологической цивилизации, которая близится к своему завершению. Кризис развивается в самых различных направлениях. В частности, радикальный перелом испытывает и научное познание, в недрах которого вызревает транснаука как наука будущего общества, условно называемого «Новым средневековьем» (Н.А. Бердяев). Метафорическая формула нового познания «Транснаука = наука+духовность». Это принципиальное расширение науки 17 – 21 вв. в направлении: 1) признания новых способов получения чувственной информации, 2) перехода от идеала объектной истины к идеалу субъект-объектной истины, 3) перехода от логоса (теории как системы фиксированных понятий) к сети (или среде) быстро перестраивающихся континуальных «живых» мыслеформ; 4) перехода от аристотелевой, дискретной логики к континуальной логике форм, непрерывно переходящих друг в друга, 5) новой организации знания, к синтезу иерархии и сети (среды), т.е. отказа от линейной последовательности научных процедур «наблюдение → обобщение → гипотеза → проверка» и перехода к нелинейной сети процедур, включающей как старые методы 17-20 вв., так и новые, часть из которых хорошо забытые и заново переоткрытые древние методы – «сверхчувственное наблюдение, смысловое комбинирование, озарение как скачок в пространство большей размерности, сложностное моделирование, хаотический инсайт, погружение в пространство Абсолюта», 6) ослабление роли традиционной логики, акцент на интуитивное прозрение, на изменённые состояния сознания, 7) представления о реальности, зависящей от творческой активности субъекта.

Д.п.с.н. Т.И. Гинзбург, имея большой практический и теоретический опыт изменённых состояний сознания (ИСС), предлагает онтологический принцип классификации ИСС. Возникают три кластера контекстов рассмотрения ИСС: «материалистический» (кластер классической науки), «дуалистический» (кластер неклассической науки) и «идеалистический» (кластер постнеклассического подхода).

Японский профессор Хитоши Очаи вводит идею «открытого теизма», которую обосновывает средствами математической теории пространства – топологии, что представляет собой яркий пример возможного сближения научного и религиозного опыта в рамках транснаучной методологии.

О.В. Набильская и к.т.н. И.И. Шашков показывают возможность формально-логической репрезентации трансперсональной модели сознания, трансцендирующего от базового состояния сознания отдельного человека к коллективному психическому.

И.И. Шашков на материале статьи ТомохироМотохару (журнал «Интегральная философия», №3) раскрывает связь эзотерических (мистических) учений и транснауки. В русле философии неовсеединства проведена логико-математическая интерпретация Аватамсака-сутры.

Е.Г. Луговская и А.В. Берман рассматривают транснауку с двух точек зрения – лингвистической и глобально-исторической, связанной с современным системным кризисом.

Н.А. Подзолкова отмечает важные стартовые условия, необходимые для синтеза знаний и развития трансдисциплинарности.

Активно развивающееся сообщество «Интегральная философия» (<http://integral-community.ru>) получило поддержку РГНФ в рамках научно-исследовательского проекта и планирует провести летнюю школу по теме «Исчисление форм» (предположительно август, Московская область). Интересующиеся вопросами неовсеединства и разбирающиеся в проблематике сообщества могут принять участие (на определённых условиях) в работе школы. Будут прочитаны лекции, проведены семинары по тематике школы, дискуссии по широкому кругу вопросов, а также опубликован сборник статей участников школы.

Моисеев В.И., *д.ф.н., проф. (Москва)*
Войцехович В.Э., *д.ф.н., проф. (Тверь)*

АННОТАЦИИ

ПРИНЯТИЕ РЕШЕНИЙ В СИСТЕМЕ ОБРАЗОВАНИЯ

Монографический сборник / Под общей редакцией С.В. Ивановой.
М.: ФГНУ ИТИП РАО, АНО «Издательский центр ИЭТ», 2013. –
548 с.

Авторами сборника освещаются теоретические основы и особенности принятия решений в отечественной системе образования, специфика принятия решений в зарубежных системах образования, раскрывается практика принятия решений в образовательных учреждениях.

Сборник предполагает его использование в научном сообществе, образовательном процессе вузов и колледжей, органов управления образования различных уровней.

Среди авторов сборника известные ученые, доктора философских наук С.В. Иванова, Г.В. Сорина, В.С. Диев, В.С. Меськов; педагогических наук Б.Л. Вульфсон, А.В. Овчинников; политических наук Ю.В. Ярмак; экономических наук В.Г. Белов и др.

Книга вышла в рамках 32-томной серии Фундаментальных исследований Института теории и истории педагогики РАО, посвященной 70-летию Института, под общей редакцией директора Института С.В. Ивановой.

* * *

Рыбаков Н.С. ERGO. ИЗБРАННЫЕ РАБОТЫ ПО ФИЛОСОФИИ

Псков: Издательство ООО «Логос Плюс», 2014. – 530 с.

Данное издание продолжает серию избранных работ по философии. Первая книга «Cogito. Избранные работы по философии» вышла в 2008 году. Во второй книге содержатся следующие тематические разделы.

В первом разделе «Мировоззрение и философия» помещены работы, касающиеся природы мировоззрения и философского знания.

Во втором разделе «Структура и процесс познания» воспроизведены публикации по природе эмпирического знания, публикуется автореферат кандидатской и расширенный вариант автореферата моей докторской диссертации.

В третьем разделе «Категории и проблема их систематизации» содержатся статьи по проблеме систематизации категорий. Когда-то этой проблеме уделялось большое внимание, но постепенно интерес к ней угас, а сам процесс систематизации категорий был квалифицирован как схоластическое философствование. Однако с такой оценкой систематизации категорий трудно согласиться, а саму проблему закрывать преждевременно.

Четвертый раздел «Природа человека» содержит материалы, в которых обсуждаются различные аспекты природы и сущности человека, в частности, излагаются основы христианской антропологии.

Пятый раздел «Бытие общества» включает материалы, посвященные осмыслению природы общества, его структуры и динамики, с выходом на актуальные проблемы нашего времени. Среди них – проблемы гражданско-общества, правового государства, безопасности существования.

В шестом разделе «Проблемы преподавания» публикуются материалы по проблемам преподавания философии и логики.

В седьмом разделе «Повышение квалификации» помещены материалы по недостаточно обсуждаемой в философской литературе проблематике.

По поводу приобретения книги можно обращаться по адресу: nik-rybakov@ya.ru

НОВЫЕ КНИГИ ПО ФИЛОСОФИИ

В данном разделе публикуется информация о новых книгах по философии и книгах по гуманитарным и социальным наукам общего характера. Экземпляры этих книг поступили в Федеральное агентство по печати и в Президиум Российского философского общества во втором квартале 2014 года.

Рубрику ведет Геннадий Николаевич Мезенцев

E-mail: miezn@rambler.ru

Анциупов А.Я., Шипилов А.И. Конфликтология: Учебник для вузов. – 5-е изд. СПб.: Питер, 2013. – 512 с. – (Учебник для вузов).

Берлин И. История свободы: Россия / Пер. с англ. – 2-е изд. М.: Новое лит. обозрение, 2014. – 554 с. – (Либерал.ру).

- Берлин И. Философия свободы: Европа* / Пер. с англ. – 2-е изд. М.: Новое лит. обозрение, 2014. – 448 с. – (Либерал.ру).
- Биринджкар Р. Знакомство с исламскими науками: Калам, фалсафа, ирфан: В 3-х ч.: Ч. 1: Учеб. пособие* / Пер. с перс. М.: Садра, 2014. – 304 с.
- Больш Н. Размышления о неравенстве. Анти-Руссо* / Пер. с нем. М.: Высш. школа экономики, 2014. – 272 с. – (Полит. теория).
- Бэттлер А. Мирология: Прогресс и сила в мировых отношениях: Т. 1: Введение в мирологию.* М.: ИТРК, 2014. – 256 с.
- Вопрос национальной идентичности в контексте глобализации.** Сборник научных статей / отв. ред. А.Н. Чумаков.– М.: Проспект, – 2014.- 144 с.
- Гиппенрейтер Ю.Б. Введение в общую психологию: Курс лекций.* М.: АСТ, 2013. – 532 с. – (Рос. бестселлер).
- Дестот де Траси А.-Л.-К. Основы идеологии. Идеология в собственном смысле слова* / Пер. с фр. М.: Акад. Проект, Альма Матер, 2013. – 333 с. – (Философ. технологии).
- Жижек С. Щекотливый субъект: Отсутствующий центр политической онтологии* / пер. с англ. М.: дело РАНХиГС, 2014. – 528 с.
- Жириновский В.В. Этнополитика: Учеб. пособие для студ. Вузов.* М.: ЛДПР, 2013. – 464 с.
- Жириновский В.В., Васецкий Н.А. Социология мировой политики: Учеб. пособие для студ. вузов.* М.: ЛДПР, 2013. – 432 с.
- Зимбардо Ф. Эффект Люцифера. Почему хорошие люди превращаются в злодеев* / пер. с англ. – 2-е изд. М.: Альпина нон-фикшен, 2013. 740 с.
- Ивин А.А. Логика. Теория и практика: Учеб. пособие для бакалавров.* – 4-е изд., испр., доп. М.: Юрайт, 2014. – 387 с. – (Бакалавр: Базовый курс).
- Игебаева Ф.А. Социология: Учеб. пособие для студ. вузов.* М.: Инфра-М, 2014. – 236 с. – (Высшее образование: Бакалавриат).
- Кара-Мурза С.Г. Между идеологией и наукой.* М.: Науч. эксперт, 2013. – 184 с.
- Косилова Е.В. Психиатрия: Опыт философского анализа: Монография.* М.: Проспект, 2014. – 272 с.
- Культурология: Учебник для вузов** / Г.В. Драч, О.М. Штомпель, Л.А. Штомпель и др. СПб.: Питер, 2013. – 384 с. – (Учебник для вузов).
- Куда движется век глобализации?** Сборник статей. Под редакцией А.Н. Чумакова и Л.Е. Гринина. - Волгоград: Учитель, 2014. – 400 с.
- Лебедев С.А. Философия науки: Учеб. пособие для магистров.* – 2-е изд., перераб., доп. М.: Юрайт, 2014. – 296 с. – (Магистр).
- Лобанов В.И. Русская логика – победитель академиков: Азбука математической логики.* М.: Рус. правда, 2014. – 288 с.
- Макаров В.Л., Бахтизин А.Р. Социальное моделирование – новый компьютерный прорыв (агент-ориентированные модели).* М.: Экономика, 2013. – 295 с.
- Макиавелли Н. Малое собрание сочинений* / Пер. с ит. СПб.: Азбука, Азбука-Аттикус, 2014. – 576 с.
- Малахов В. Культурные различия и политические границы в эпоху глобальных миграций.* М.: Новое лит. обозрение, Ин-т философии РАН, 2014. – 232 с. – (Б-ка журн. «Неприкосновенный запас»).

- Марков Б.В. Философия: Учебник для вузов.* СПб.: Питер, 2014. – 432 с. – (Учебник для вузов).
- Мизес Л., фон. Либерализм / Пер. с англ.* Челябинск: Сициум, 2014. – 299 с.
- Михайлов В.А., Горев П.И., Утемов В.В. Научное творчество: методы конструирования новых идей: Учеб. пособие.* Киров: ЦИТО, 2014. – 94 с.
- Минацкая М.О. Глобальный мир и глобалистское мировоззрение: Монография.* М.: Анкил, 2013. – 392 с.
- Мораль: разнообразие понятий и смыслов:** Сб. науч. трудов. К 75-летию академика А.А. Гусейнова / Сост. О.П. Зубец. М.: Альфа-М, 2014. – 448 с.
- Нормативные системы и другие работы по философии права и логике норм /** К. Альчуррон, Е. Бульгин, П. Гендефорс и др. СПб.: СПбГУ, 2013. – 380 с. – (Философия права).
- Панов Е.Н. Эволюция диалога: Коммуникация в развитии. От микро-организмов до человека.* М.: Языки славян. культуры, 2014. – 400 с. – (Разумное поведение и язык: Language and reasoning).
- Пенроуз Р. Циклы времени: Новый взгляд на эволюцию Вселенной / Пер. с англ.* М.: Бином. Лаборатория знаний, 2013. – 333 с.
- Перцев А.В. Избранные переводы из Ницше профессора А.В. Перцева.* СПб.: Владимир Даль, 2014. – 240 с.
- Перцев А.В. Незнакомый Ницше: Психолог, остроумец и знаток женщин.* СПб.: Владимир Даль, 2014. – 543 с. – (Мировая Ницшеана).
- Платон Полное собрание сочинений в одном томе / Пер. с древнегр. М.: Альфа-книга, 2013. – 1311 с.*
- Протеро С. Восемь религий, которые правят миром: Все об их соперничестве, сходстве и различиях / Пер. с англ.* М.: Эксмо, 2013. – 400 с. – (Религия: История Бога).
- Пути России. Новые языки социального описания:** Сб. статей: Т. 19 / Под ред. М.Г. Пугачевой, В.П. Жаркова. М.: Новое лит. обозрение, 2014. – 560 с.
- Ратников В.П., Островский Э.В., Юдин В.В. Философия: Учебник для студ. вузов. – 6-е изд., перераб., доп.* М.: Юнити-Дана, 2014. – 671 с. – (Золотой фонд рос. учебников).
- Руссо Ж.Ж. Политические сочинения / Пер. с фр.* СПб.: Росток, 2013. – 640 с. – (Классики полит. мысли).
- Сковиков А.К. Логика: Учебник и практикум для студ. вузов.* М.: Юрайт, 2014. – 575 с. – (Бакалавр: Базовый курс).
- Соловьев В. Чтение о Богочеловечестве.* СПб.: Азбука, Азбука-Аттикус, 2014. – 384 с. – (Азбука – классика).
- Спиркин А.Г. Философия для технических вузов: Учебник для студ. вузов.* М.: Юрайт, 2014. – 575 с. – (Бакалавр: Базовый курс).
- Философия языка и формальная семантика:** Сб. статей / Под ред. П.С. Куслия. М.: Альфа-М, 2013. – 240 с. – (Б-ка журн. «Эпистемология и философия науки»).
- Философия:** Учебник / И.В. Ватин, В.Е. Давидович и др. – 23-е изд., стереотип. М.: КноРус. 2014. – 368 с. – (Бакалавриат).
- Философия:** Учебник / Под ред. проф. А.Н. Чумакова. – М.: Вузовский учебник: ИНФРА-М, 2014. – 432 с.

- Флигстин Н.* **Архитектура рынков: Экономическая социология капиталистических обществ XXI века** / Пер. с англ. М.: Высш. школа экономики, 2013. – 392 с. – (Социал. теория).
- Хрусталеv Ю.М.* **Основы философии: Учебник для мед. уч-щ и колледжей.** М.: ГЭОТАР-Медиа, 2014. – 304 с.
- Чумаков А.Н., Нестеренко Н.Я.* История одного техникума: Хадыженский нефтяной. – Москва, Изд-во «Проспект», 2014. – 272 с.
- Шопенгауэр А.* **Мысли** / Пер. с нем. СПб.: Азбука, Азбука-Аттикус, 2014. – 192 с. – (Азбука – классика).
- Эбзеев Б.С.* **Конституция, власть и свобода в России: Опыт синтетического исследования.** М.: Проспект, 2014. – 336 с.
- Эйнштейн А.* **Мир, каким я его вижу** / Пер. с англ. М.: АСТ, 2013. – 223 с. – (Гордость человечества).
- Язык и сознание. Аналитические и социально-эпистемологические контексты** / И.Т. Касавин, Ю.М. Шилков, Л.А. Маркова и др. М.: Альфа-М, 2013. – 480 с. – (Б-ка журн. «Эпистемология и философия науки»).

* * *

НОВИНКИ «БИБЛИО-ГЛОБУСА»

Представляем читателям недавно вышедшие в свет издания – новинки по философии, представленные в Торговом Доме «Библио-Глобус». Эти и другие издания вы можете заказать в интернет-магазине «Библио-Глобус»: <http://www.bgshop.ru>; телефон: +7 (495) 781-19-12; e-mail: web.logist@bgshop.ru

-
- Афонасин Е.В.* **Пифагорейская традиция** / Е. В. Афонасин, А. С. Афонасина, А. И. Щетников. – Санкт-Петербург: РХГА, 2014. – 747 с.; 21 см. – ISBN 978-5-88812-620-2
- Бахтин М.В.* **Эпистемология социально-исторического знания (модели истории и философско-антропологические репрезентации)** / М. В. Бахтин. – Москва: ВНИИгеосистем, 2013. – 304 с.; 21 см. – (Библиотека духовной культуры). – ISBN 978-5-8481-0125-6
- Беляев В.А.* **Интеркультура и философия** / В.А. Беляев. – Москва: ЛЕ-НАНД, 2014. – 336 с.; 22 см. – ISBN 978-5-9710-0872-9
- Богданов А.А.* **Эмпириомонизм. Статьи по философии** / А. А. Богданов. – Москва: Книжный Клуб Книговек, 2014. – 543 с.; 21 см. – ISBN 978-5-4224-0795-8
- Доказательство: Труды московского семинара по философии математики** / Мос. гос. ун-т им. М. В. Ломоносова. Философский фак-т; Под ред. В.А. Бажанова, А.Н. Кричевца, В.А. Шапошникова. – Москва: ЛИБРОКОМ, 2014. – 423 с.; 22 см. – ISBN 978-5-397-04327-4
- Ильин В.В.* **Теория познания. Социальная эпистемология. Социология знания** / В.В. Ильин. – Москва: Академический Проект: Гаудеамус, 2014. – 204 с.; 22 см. – (Философские технологии: hic et nunc). – ISBN 978-5-98426-138-8

- Кондрашов П.Н. Онтологические структуры историчности: исследование философии истории Карла Маркса / П.Н. Кондрашов; под ред. К.Н. Любутина. – Москва: ЛИБРОКОМ, 2014. – 318 с.; 22 см. – (Размышляя о марксизме). – ISBN 978-5-397-04142-3*
- Ловецкий Г.И. Наука и философия науки. В 3 частях. Часть 1. Параллельные миры науки: Монография / Г.И. Ловецкий. – М.: Издательство МГТУ им. Н.Э. Баумана, 2013. – 359 с.; 25 см. ISBN 978-5-7038-3645-3*
- Тюрин Е.Л. Философия физики. Конструктивное исследование фундаментальных концепций / Е.Л. Тюрин. – Москва: Академический Проект, 2014. – 382 с.; 22 см. – (Философские технологии). – ISBN 978-5-8291-1588-3*
- Флоренский П. Философия культа: Опыт православной антропологии / Священник П. Флоренский. – Москва: Академический Проект, 2014. – 685 с.; 21 см. – (Философские технологии). – ISBN 978-5-8291-1609-5*
- Шелейкова Н.И. Размышления о человеке и мире на основе "Спектральной логики": сборник статей и аналитических материалов / Н.И. Шелейкова. – Москва: Беловодье, 2014. – 271 с.; 22 см. – ISBN 978-5-93454-178-2*
- Эволюционная эпистемология: Антология / Науч. ред. и сост. Е.Н. Князева. – М.: Центр гуманитарных инициатив, 2012. – 703 с.; 23 см. – (Humanitas). – ISBN 978-5-98712-017-0*

* * *

КНИГИ И ЖУРНАЛЫ, ИМЕЮЩИЕСЯ В НАЛИЧИИ В ПРЕЗИДИУМЕ РФО

NB Президиум РФО сообщает, что как и прежде будут публиковаться названия всех книг, поступивших в библиотеку РФО от членов Общества (просьба присылать только один экз.). Автор может давать координаты на предмет приобретения книги. Президиум РФО не занимается реализацией книг.

КНИГИ:

- Абдулатипов Р.Г. Россия и Дагестан: Общая историческая судьба. – Москва-Махачкала: Изд-во «Лотос», 2013. – 60 с.*
- Аджиев А.М., Биалов М.И. Целостность Дагестана в единстве с Россией (некоторые социально-экономические аспекты нашего единения и достойного жизнеобеспечения). – Махачкала: Дагестанское книжное издательство, 2013. – 232 с.*
- Актуальные проблемы развития религиозной ситуации в Республике Казахстан** / Под общ. ред. З.К. Шаукеновой. – Алматы: ИФПР КН МОН РК, 2013. – 137 с.
- Александрин А.С. Логика природы: монография. Изд. 2-е, испр. и доп. – Тамбов: Принт-Сервис, 2014. – 82 с.*
- Алексеев П.В. Власть. Философия. Наука. – М.: Проспект, 2014. – 446 с. (Книгу можно приобрести в издательстве (495) 651-62-62)*

- Алексеев П.В. Философия в схемах и определениях: учебное пособие.* – М.: Проспект, 2012. – 112 с.
- Алексеев П.В., Панин А.В. Философия: учебник.* 4-е изд., перераб. и доп. – М.: Проспект, 2012. – 592 с.
- Андренов Н.Б. О пределах научных понятий.* – Saarbrücken: LAP LAMBERT Academic Publishing, 2013. – 92 с.
- Андренов Н.Б. Поиск новой реальности.* – Saarbrücken: LAP LAMBERT Academic Publishing, 2013. – 55 с.
- Андрюшенко М.Т. Человек и вера.* – Владимир: Калейдоскоп, 2013. – 260 с.
- Афанасьев В.В., Кобелев П.С. Православная социология Константина Леонтьева.* – М.: НИЦ «Инженер», 2013. – 195 с.
- Б.Н. Чичерин** и традиции философской и социально-политической мысли в России: материалы Международной научной конференции. 20-23 ноября 2013 года / отв. ред.: Н.В. Медведев, Н.М. Аверин, А.Н. Алленов; М-во образования и науки РФ и др. – Тамбов: Издательский дом ТГУ им. Г.Р. Державина, 2013. – 520 с.
- Багдасарян В.Э., Сулакишин С.С. Сложная социальная система в витальном подходе.* – М.: Научный эксперт, 2013. – 392 с.
- Барлыбаев Х.А. Истина и справедливость как системообразующие ценности.* – М.: Издательский дом «Научная библиотека», 2014. – 60 с.
- Белов А.К. В России теория относительности Эйнштейна полностью опровергнута!* – М.: Изд-во «Спутник+», 2013. – 128 с.
- Билалов Мустафа Исаевич:** биобиблиографический указатель к 65-летию юбилею / сост. зав. отд. Сыпных Т.В.; под ред. к.пед.н. Тананыкина Л.В. – Махачкала: Изд-во ДГУ, 2013. – 51 с.
- Биологическая и социальная эволюция.** Материалы научного семинара. Выпуск 7. – М.: Научный эксперт, 2013. – 152 с.
- Биоэтика и гуманитарная экспертиза.** Вып. 7. / Отв. ред. Ф.Г. Майленова. – М.: ИФ РАН, 2013. – 245 с.
- Бояринцев В.И. Великий русский учёный Дмитрий Иванович Менделеев.* – М., 2014. – 216 с.
- Бучило Н.Ф., Чумаков А.Н. Философия: Учебное пособие.* – М.: Проспект, 2013. – 467 с.
- Вайс Г. Вселенная Айн Рэнд: Тайная борьба за душу Америки / Пер. с англ. Е. Королёвой.* – СПб.: Лениздат, Команда А, 2014. – 448 с.
- Вик Тор (Дружинин В.Ф.) Философские диалоги.* – М.: МГО СПР, 2013. – 175 с.
- Владимиров А.А., Зеленев Л.А., Степанов Е.И. Современная модернизация в России с позиций социальной философии и конфликтологии / Под ред. Е.И. Степанова.* – М.: Книжный дом «ЛИБРОКОМ», 2013. – 208 с.
- Влияние религии на современный мир:** Пленарные доклады международной научно-практической конференции (г. Алматы, 29 мая 2013 г.) / Под общ. ред. З.К. Шаукеновой. – Алматы: ИФПР КН МОН РК, 2013. – 374 с.
- Войтов А.Г. Математика и философия. Очерки: проблемы математической компетентности общества.* 2-е дополн. изд. – М.: Раритет, 2014. – 178 с.

- Войтов А.Г. Методология теоретической науки.* Популярное пособие по развитию способности логико-диалектического мышления. – М.: Раритет, 2013. – 64 с.
- Вопрос национальной идентичности в контексте глобализации.** Сборник научных статей / отв. ред. А.Н. Чумаков. – М.: Проспект, 2014. – 144 с.
- Ганжа А.Г. Социальная эволюция:* Монография. – М.: ИНФРА-М, 2013. – 106 с. (Научная мысль)
- Глобалистика-2013:** Материалы III Международного научного конгресса, посвящённого 150-летию со дня рождения В.И. Вернадского (Москва, МГУ имени М.В. Ломоносова, 23-25 октября 2013 г.): Тезисы докладов. – М.: МАКС Пресс, 2013. – 578 с.
- Глобалистика:** Международный междисциплинарный энциклопедический словарь / Гл. ред.: И.И. Мазур, А.Н. Чумаков. – М.; СПб.; Н.-Й.: ИЦ «ЕЛИМА», ИД «Питер», 2006. – 1160 с. (E-mail: rphs@iph.ras.ru; тел. (495) 609-90-76)
- Глобалистика.** Персоналии, организации, издания: энциклопедический справочник / Гл. ред., сост.: И.В. Ильин, И.И. Мазур, А.Н. Чумаков. – М.: Альфа-М, 2012. – 432 с. (E-mail: rphs@iph.ras.ru; тел. (495) 609-90-76)
- Глобальное будущее 2045:** Конвергентные технологии (НБИКС) и трансгуманистическая эволюция. Под ред. проф. Д.И. Дубровского. – М.: ООО «Издательство МБА», 2013. – 272 с.
- Гобозов И.А. Государство и национальная идентичность:* Глобализация или интернационализация? – М.: Книжный дом «ЛИБРОКОМ», 2013. – 200 с.
- Гобозов И.А. Философские проблемы политики.* – М.: ЛЕНАНД, 2014. – 320 с.
- Горелов А.А. Глобальный неоколониализм и русская идея.* – М.: ЛЕНАНД, 2014. – 254 с.
- Д. Андреев: pro et contra** / Сост., вступ. статья, коммент. Г.Г. Садикова-Лансере. – СПб.: РХГА, 2010. – 1180 с. (Русский Путь)
- Духовно-нравственная культура как фактор модернизации российского общества XXI века (Третьи Хайкинские чтения):** материалы Международной научно-практической конференции 23 ноября 2012 года / отв. ред.: Н.В. Медведев, Н.М. Аверин, Тамбовское региональное отделение РФО и др. – Тамбов: Издательский дом ТГУ им. Г.Р. Державина, 2013. – 294 с.
- Ерёмина О.А., Смирнов Н.Н. Иван Ефремов.* – М.: Молодая гвардия, 2013. – 688 с. (ЖЗЛ: сер. биогр.; вып. 1440)
- Захарьяев Г.Р. Этнокультурное многообразие Азербайджана: основные процессы в условиях перехода от стабилизации к модернизации /* Отв. ред. С.И. Вайнштейн. – М., 2013. – 327 с.
- Иваненков С.П., Кусжанова А.Ж. Молодежь Оренбуржья: тенденции изменений и развития* (Ежегодный доклад о положении молодежи Оренбургской области). – Оренбург: Изд-во ОМИЦ Оренбург, 2013. – 115 с.
- Иваненков С.П., Селезнева М.К., Берковченко Е.С. Досуг современной молодежи:* по материалам социологического исследования / под ред. С.П. Иваненкова. – СПб., 2014. – 120 с.

- Иванов П.К., Иванов Ю.Г. Учение. Идея.* – Москва-Луганск: Русская Правда, 2013. – 320 с.
- Иванов Р.Н. Правда о Хаджи-Мурате.* В документах, очерках, искусстве, поэзии. – М., 2013. – 392 с.
- Изменение климата и здоровье:** Пособие для медицинских работников / Под общей редакцией Коротенко В.А., Шаршеновой А.А. – Бишкек, 2013. – 88 с.
- Ильин И.В., Леонова О.Г., Розанов А.С. Теория и практика политической глобалистики.* – М.: Изд-во Московского университета, 2013. – 296 с. (Основы глобалистики. Политическое измерение)
- Калужный Г.П. Слово не даётся без любви.* Книга лирики. – М.: ЭСИД, 2013. – 560 с.
- Кириков О.И., Свириденко А.А., Сухоруких А.В. Философия:* Методический практикум к курсу лекций и семинаров для студентов всех специальностей. – Кумертау: УГАТУ; Воронеж: ВГПУ, 2013. – 46 с.
- Кириков О.И., Свириденко А.А., Сухоруких А.В. Цели и принципы организации самостоятельной работы студентов-бакалавров:* Методические рекомендации для преподавателей вузов. – Кумертау: УГАТУ; Воронеж: ВГПУ, 2013. – 26 с.
- Ключарев Г.А., Диденко Д.В., Латов Ю.В., Латова Н.В. Непрерывное образование – стимул человеческого развития и фактор социально-экономических неравенств /* Под общей редакцией д.соц.н., к.э.н. Ю.В. Латова. – М.: ЦСПиМ, 2014. – 432 с.
- Книга мудрых мыслей:** Воспитать гражданина. Маслихин А.В. (автор биографических статей), Безгин В.И. (составитель). Монография. – Йошкар-Ола: «LANFORT», 2013. – 229 с.
- Ковалев Ю.А. Россия: Вернуться назад в будущее:* Монография. – М.: РИОР, 2013. – 46 с. (Научная мысль)
- Ковалев Ю.А. XXI век. Россия. Расписание на сегодня:* Монография. – М.: РИОР, 2013. – 130 с. (Научная мысль)
- Конституция России (проект) /** Под общ. ред. С.С. Сулакшина. – М.: Научный эксперт, 2013. – 264 с.
- Кострикин А.В., Иваненков С.П. Теория и практика повышения социальной активности молодежи:* Монография. – СПб.: ФГБОУВПО «СПГУТД», 2013. – 174 с.
- Котенёва А.В. Психологическая защита личности.* – М.: МГГУ, 2013. – 562 с.
- Кочетов Э.Г. Космологизация:* Новый этап мирового развития в контексте гуманитарной космологии. Научная монография / Обществ. акад. наук геоэкономики и глобалистики. – М.: Международные отношения, 2014. – 912 с.
- Кредов С.А. Дзержинский.* – М.: Молодая гвардия, 2013. – 360 с. (Жизнь замечательных людей: Малая серия: сер. биогр.; вып. 51)
- Крымская конференция 1945 г.:** актуальные вопросы истории, права, социологии, политологии, культурологии, философии / материалы международной научной конференции Ялта-45/13 (Симферополь, Украина 23-27 апреля 2013 г.) / Под общей ред. Шевченко О.К. – Симферополь: электронное издательство К.О.Ш., 2013. – 152 с.
- Куда движется век глобализации?** / Под ред. А.Н. Чумакова, Л.Е. Гринина. – Волгоград: Учитель, 2014. – 400 с.

- Кудрин В.Б.* **Бытийный статус числа и вселенская информационная сеть.** Опыт переосмысления понятия числа и предмета математики. – Saarbrücken: LAPLAMBERT Academic Publishing, 2013. – 51 с. (книгу можно заказать на сайте www.amazon.com)
- Лемшев М.Я.* **Стратегия восстановления жизнеспособности России** (к развитию русской цивилизации в XXI веке). – М.: Издательская Торговая Компания «Наука-Бизнес-Паритет», 2013. – 460 с.
- Мартынов А.В.* **Россия перед выбором** (альтернативы системной трансформации). – М.: Изд-во СГУ, 2009. – 265 с.
- Маслихин А.В., Кудряшов М.И., Николай Гаврилов:* Философ, общественный, государственный деятель Республики Марий Эл: очерк жизни и деятельности. – Йошкар-Ола: Марийское книжное издательство, 2013. – 152 с. + 32 с. вкл.
- Мисюров Д.А.* **Моделирование развития с помощью диалектических формул на основе двоичного счисления:** Монография. – М.: МАКС Пресс, 2013. – 352 с.
- Мосунов Д.Ф.* **Зов жизни и любви.** – Йошкар-Ола: Изд-во ИП Мерзляковой Г.Г., 2013. – 208 с.
- Навстречу XXIII Всемирному философскому конгрессу: философия как исследование и образ жизни:** Программа и материалы докладов международной конференции, посвящённой 45-летию Казанского государственного энергетического университета / Под общей ред. д.ф.н., проф. Э.А. Тайсиной. – Казань: Казан. гос. энерг. ун-т, 2013. – 312 с.
- Назаретян А.П.* **Нелинейное будущее.** Мегаистория, синергетика, культурная антропология и психология в глобальном прогнозировании: Монография. – М.: АРГАМАК-МЕДИА, 2014. – 512 с.
- Научные исследования:** информация, анализ, прогноз: Монография / (А.П. Баранов, Н.В. Виницкая, Е.В. Головнева и др.); под общей ред. проф. О.И. Кирикова. Книга 39. – Винница: ВГПУ; М.: Наука информ; Воронеж: ВГПУ, 2013. – 217 с.
- Научные исследования:** информация, анализ, прогноз: Монография / (И.А. Балабуев, Е.Л. Берладина, Е.А. Братухина и др.); под общей ред. проф. О.И. Кирикова. Книга 40. – М.: Наука информ; Воронеж: ВГПУ, 2013. – 290 с.
- О заимствованиях в английском и русском языках:** сб. научных статей. Вып. 2. / под ред. В.Д. Ившина. – М.: ИИУ МГОУ, 2013. – 128 с.
- О чём мечтают россияне:** идеал и реальность / Под ред. М.К. Горшкова, Р. Крумма, Н.Е. Тихоновой. – М.: Весь Мир, 2013. – 400 с.
- Образовательно-инновационные технологии:** теория и практика: Монография / (И.В. Абрамова, А.Н. Гамаюнова, Е.Г. Гриневич и др.); под общей ред. проф. О.И. Кирикова. Книга 16. – М.: Наука: информ; Воронеж: ВГПУ, 2013. – 162 с.
- Осипов Г.В.* **Российская академия наук – три века служения Отечеству.** Издание 2-е, доп. и переработанное. – М.: ИСПИ РАН, 2013. – 449 с.
- Педагогика:** семья-школа-общество: Монография / (С.И. Беловицкая, Н.Ф. Бондаренко, О.В. Борздова и др.); под общей ред. проф. О.И. Кирикова. Книга 29. – М.: Наука: информ; Воронеж: ВГПУ, 2013. – 259 с.
- Педагогика и жизнь:** материалы международной научной конференции / под общей ред. проф. О.И. Кирикова. Выпуск 20. – М.: Наука: информ; Воронеж: ВГПУ, 2013. – 219 с.

- Перуанский С.С. О проклятых вопросах философии.* – М.: РГО, 2013. – 119 с.
- Петренко В.Ф. Многомерное сознание: психосемантическая парадигма.* 2-е изд., доп. – М.: Эксмо, 2013. – 446 с. (ВТЛ-проекты)
- Петрова Е.В. Человек в информационной среде: социокультурный аспект.* – М.: ИФ РАН, 2014. – 137 с.
- Попков В.В. Экономический конструктивизм.* – М.: Книга по Требованию, 2013. – 180 с.
- Принятие решений в системе образования.** Монографический сборник под общей редакцией С.В. Ивановой. Научное издание. – М.: Издательский центр ИЭТ, 2014. – 548 с.
- Религия и общество:** традиции, особенности и генезис духовных и культурных ценностей: Монография / (Ю.М. Вахтель, В.И. Жданова, А.Б. Измайлова и др.); под общей ред. проф. О.И. Кирикова. Книга 4. – М.: Наука: информ; Воронеж: ВГПУ, 2013. – 150 с.
- Ростовская философская школа:** вчера, сегодня, завтра. Взгляд из 2013 года. Вып. 2. Сб. научных трудов / Отв. ред. проф. А.М. Старостин. – Ростов н/Д.: Дониздат, 2014. – 344 с.
- Румянцева О.Г. Конституция Девяносто третьего.* История явления. (Документальная поэма в семи частях от Ответственного секретаря Конституционной комиссии 1990-1993 годов). Издание второе, исправленное. – М.: ЗАО «Библиотечка РГ», 2013. – 336 с.
- Русский марксизм: Георгий Валентинович Плеханов, Владимир Ильич Ульянов (Ленин)** / под ред. А.В. Бузгалина, Б.И. Пружинина. – М.: Российская политическая энциклопедия (РОССПЭН), 2013. – 591 с. (Философия России первой половины XX века)
- Сазонов В.Н. Духовно-эвристическая концепция бытия – метафизика духа* (Мировоззренческие основания духовной природы Мироздания). – Saarbrücken: LAP LAMBERT Academic Publishing, 2013. – 147 с.
- Самохвалова В.И. Эстетические этюды:* Монография. – М.: ИИнтелЛЛ, 2013. – 550 с.
- Сорина Г.В. Методология логико-культурной доминанты: психологизм, антипсихологизм, субъект* // Электронное научное издание «Альманах Пространство и Время». ISSN 2227-9490, 2013. Т. 3. Вып. 2. 15,5 п/л <http://e-almanac.space-time.ru/index/tom-3.-vyipusk-2/>
- Субетто А.И. Дмитрий Иванович Менделеев* – Титан Эпохи Русского Возрождения / Под науч. ред. д.ф.н., проф. Л.А. Зеленова. – Кострома: КГУ им. Н.А. Некрасова, 2014. – 28 с.
- Субетто А.И. Меморандум стратегии развития России в XXI веке.* – СПб.: Астерион, 2014. – 40 с.
- Субетто А.И. Методологические основания* ноосферно-ориентированного синтеза наук в XXI веке / Под науч. ред. д.э.н., Заслуженного деятеля науки РФ В.Н. Бобкова. – СПб.: Астерион, 2013. – 48 с.
- Субетто А.И. Миссия коммунизма в XXI веке* / Под науч. ред. д.ф.н., проф. Л.А. Зеленова. – СПб.: Астерион, 2012. – 40 с.
- Субетто А.И. Человек, наука и экономика* в Эпоху Великого Эволюционного Перелома: ноосферный императив (монография) / Под науч. ред. д.э.н., проф., Заслуженного деятеля науки РФ В.В. Чекмарева. – СПб.: Астерион, 2013. – 147 с.

- Сулакишин С.С. Теория и феноменология успешности сложной социальной системы.* – М.: Научный эксперт, 2013. – 232 с.
- Сухов А.Д. Философия религии в марксизме и русском материализме XIX века.* – М.: ИФРАН, 2014. – 98 с.
- Тайсина Э.А. Теория познания.* Интродукция и рондо каприччиозо. – СПб.: Алетейя: Вертолет-Медиа, 2013. – 608 с.
- Тюрин Е.Л. Философия физики.* Конструктивное исследование фундаментальных концепций. – М.: Академический Проект, 2014. – 382 с. (Философские технологии)
- Ученые снова шутят** / Авторы-сост. Б.С. Горобец, К.А. Михайлов, Н.В. Мусатова, П.П. Супруненко, Ю.П. Супруненко, С.Н. Федин. – М.: ЛЕНАНД, 2014. – 256 с.
- Философия:** Учебник / Под ред. проф. А.Н. Чумакова. – М.: Вузовский учебник: ИНФРА-М, 2014. – 432 с.
- Философия в профессиональной деятельности** / отв. ред. проф. А.Н. Чумаков: учебное пособие. – М.: Проспект, 2014. – 412 с. (E-mail: rphs@iph.ras.ru; тел. (495) 609-90-76)
- Философия в современном мире: диалог мировоззрений:** Материалы VI Российского философского конгресса (Нижегород, 27-30 июня 2012 г.). В 3 томах. Т. III (1). – Н. Новгород: Изд-во Нижегородского государственного университета им. Н.И. Лобачевского, 2012. – 93 с.
- Философия, вера, духовность:** истоки, позиция и тенденции развития: Монография / (О.Н. Апанасенко, А.Ю. Арутюнян, Н.М. Боаги и др.); под общей ред. проф. О.И. Кирикова; проф. Н.И. Сметанского. Книга 30. – М.: Наука: информ; Воронеж: ВГПУ, 2013. – 263 с.
- Философия или новое интегративное знание:** сборник материалов Всероссийской научной конференции / под ред. д.ф.н., профессора А.В. Азова. – Ярославль: Изд-во ЯГПУ, 2009. – 476 с.
- Философия и/или новое интегративное знание-2:** сборник материалов Всероссийской научной конференции / под ред. д.ф.н., профессора А.В. Азова. – Ярославль: Изд-во ЯГПУ, 2011. – 284 с.
- Философия и/или новое интегративное знание-3:** сборник материалов Всероссийской научной конференции / под ред. д.ф.н., профессора А.В. Азова. – Ярославль: Изд-во ЯГПУ, 2013. – 375 с.
- Философия мышления:** Сб. статей / ред. кол. Л.Н. Богатая, И.С. Добронравова, Ф.В. Лазарев; отв. ред. Л.Н. Богатая. – Одесса: Печатный дом, 2013. – 444 с.
- Философия, психология и социология в XXI веке:** материалы международной научной конференции / под общей ред. проф. О.И. Кирикова. Выпуск 29. – М.: Наука: информ; Воронеж: ВГПУ, 2013. – 240 с.
- Философские идеи В.И. Вернадского и современность:** Сб. статей и материалов конференции, посвящённой 150-летию В.И. Вернадского (Москва, Институт философии РАН, 25-26 марта 2013 г.). «Ценологические исследования». Вып. 51. – М.: ИФ РАН, Технетика, 2013. – 188 с.
- Фурсов А.И. Вперёд, к победе!* Русский успех в ретроспективе и перспективе. – М.: Изборский клуб, Книжный мир, 2014. – 320 с. (Коллекция Изборского клуба)
- Человек и общество: на рубеже тысячелетий:** материалы международной научной конференции / под общей ред. проф. О.И. Кирикова. Выпуск 55. – М.: Наука: информ; Воронеж: ВГПУ, 2013. – 230 с.

- Чельшев П.В., Котенёва А.В.* **Очерки по истории мировой культуры: боги и герои античной мифологии.** Учебное пособие. – М.: МГУ, 2013. – 351 с.
- Что есть истина?:** тезисы докладов Всероссийской научно-практической конференции (г. Махачкала, 6-7 сентября 2013 г.) / под общ. ред. д.ф.н., проф. М.И. Билалова. – Махачкала: Издательство ДГУ, 2013. – 332 с.
- Чумаков А.Н.* **Глобализация: Контуры целостного мира:** Монография. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Проспект, 2013. – 432 с. (E-mail: rphs@iph.ras.ru; тел. (495) 609-90-76)
- Чумаков А.Н., Нестеренко Н.Я.* **История одного техникума:** Хадзыженский нефтяной. – М.: Проспект, 2014. – 272 с.
- Шелейкова Н.И.* **Размышления о человеке и мире на основе «Спектральной логики»:** сб. статей и аналитических материалов. – М.: Беловодье, 2014. – 272 с.
- Шилин К.И., Лапина З.Г.* **Конфуций и Маркс:** Энциклопедия Живого знания. Т. 30 (поисковый вариант). – М.: ПРОБЕЛ-2000, 2013. – 256 с.
- Шилов С.Е.* **Риторическая теория числа.** – М.: ЛЕНАНД, 2013. – 800 с.
- Шпаков А.А.* **Начальная методология: эпистемология и философия с Моделью Мира.** Универсальное неофициальное учебное пособие (учебник, книга, издание). – М.: Информот, 2013. – 458 с. (E-mail: Shpachkov@ Rambler.ru; тел. 8(495) 959-80-20)
- Шпаков А.А.* **Информотроника (теории и технологии поиска объектов и знаний).** – М.: Информот, 2013. – 200 с. (E-mail: Shpachkov@ Rambler.ru; тел. 8(495) 959-80-20)
- Экономика регионов:** тенденции развития: Монография / (С.В. Бегунова, О.Г. Диев, К.К. Король и др.); под общей ред. проф. Т.П. Сацук. Книга 20. – М.: Наука: информ; Воронеж: ВГПУ, 2013. – 167 с.
- Экономические исследования:** анализ состояния и перспективы развития: Монография / (М.В. Бабаченко, Н.Н. Буснюк, К.К. Король и др.); под общей ред. проф. С.В. Панасенко. Книга 31. – М.: Наука информ; Воронеж: ВГПУ, 2013. – 194 с.
- Эстетическая антропология: фигуративный аспект:** коллективная монография / под ред. М.Н. Щербинина. – Тюмень: Мандр и К^а, 2014. – 192 с.
- Эстулин Даниэль.* **Тавистокский институт** / пер с англ. П. Самсонов. – Минск: Попурри, 2014. – 368 с.
- Between Global Violence and the Ethics of Peace: Philosophical Perspectives** / Edited by Edward Demenchonok. – Malden: Wiley-Blackwell, 2009. – 362 + VI p.
- Chumakov A.N.* **Philosophy of Globalization: Selected articles.** – М.: MAKSPress, 2010. – 188 p. (E-mail: rphs@iph.ras.ru; тел. (495) 609-90-76)
- Philosophy: Theory and Practice** / Russian Academy of Sciences, Institute of Philosophy; Ed.: V. Sharova, E. Trufanova, A. Yakovleva. – М.: ИФ РАН, 2013. – 268 p. На англ. языке.
- XXIII World Congress of Philosophy “Philosophy as Inquiry and Way of Life”:** Abstracts (Athens, 04-10 August 2013). – Athens: Militos Publications, 2013. – 818 p.

ЖУРНАЛЫ:

- БАКУ. 2014. № 1 (39). Январь-Февраль. – 136 с.
- БИБЛИО-ГЛОБУС. 2014. № 2-3. Февраль-Март. – 96 с.
- ВЕК ГЛОБАЛИЗАЦИИ. 2008. №№ 1, 2; 2009. № 1, 2; 2010. № 1, 2; 2011. № 1, 2; 2012. № 1, 2 (10). 2013. № 1, 2 (12). – 192 с.
- ВЕСТНИК АНАЛИТИКИ. 2013. №№ 1, 2, 3, 4 (54). 2014. № 1 (55). – 174 с.
- ВЕСТНИК МОСКОВСКОЙ ГОСУДАРСТВЕННОЙ АКАДЕМИИ ДЕЛОВОГО АДМИНИСТРИРОВАНИЯ. Серия «Философские, социальные и естественные науки». 2013. № 2 (21) / 3 (23). – 264 с.
- ВЕСТНИК НОВОСИБИРСКОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО УНИВЕРСИТЕТА. Научный журнал. Серия: Философия. 2014. Том 12. Выпуск 1. – 166 с.
- ВЕСТНИК ЧУВАШСКОГО ОТДЕЛЕНИЯ РФО. Чебоксары, 2012. Председатель редколлегии: Трифонов Г.Ф. – 351 с.
- ГУМАНИТАРНЫЕ НАУКИ. Научно-практический журнал. Вестник Финансового университета. 2013. №№ 1, 2, 3, 4 (12). 2014. № 1 (13) – 86 с.
- ДИСКУРС ПИ: Научный журнал / учредитель Уральское отделение РАН, Институт философии и права Уральского отделения РАН. Выпуски 11 – 12. Дискурс Soft Power – Дискурс прошлого и будущего / Под редакцией О.Ф. Русаковой. – Екатеринбург: ИД «Дискурс-Пи», 2013. – 318 с.
- КАНТОВСКИЙ СБОРНИК. Научный журнал. 2009. № 2 (30). 2013. № 1, 2 (44). – 118 с.
- ПОЛИГНОЗИС. 2013. № 1-4 (45). – 160 с.
- ПРОСТРАНСТВО И ВРЕМЯ. 2014. №№ 1 (15). – 286 с.
- ПРОФЕССИОНАЛЬНОЕ ОБРАЗОВАНИЕ В СОВРЕМЕННОМ МИРЕ. 2014. № 2 (13) – 184 с.
- СВОБОДНАЯ ФИЛОСОФИЯ. СОЗИДАНИЕ ЧЕЛОВЕЧНОГО ОБЩЕСТВА. 2012. № 1. – 204 с.
- ФИЛОСОФИЯ И ОБЩЕСТВО. 2013. № 1, 2, 3, 4 (72). – 176 с.
- ФИЛОСОФИЯ ОБРАЗОВАНИЯ. 2012. №№ 1, 2, 3, 4, 5, 6 (45); 2013. № 1, 2 (47). – 256 с.
- ФИЛОСОФСКИЕ НАУКИ. 2013. № 1 – 6. – 160 с.
- ФИЛОСОФСКИЕ ТРАДИЦИИ И СОВРЕМЕННОСТЬ. 2013. № 2 (4). – 143 с.
- AGE OF GLOBALIZATION. 2008. № 1. – 64 p.; 2010. № 2. – 80 p.; 2013. № 3. – 144 p.
- CREDO NEW. ТЕОРЕТИЧЕСКИЙ ЖУРНАЛ. С-ПЕТЕРБУРГ. Санкт-Петербургское отделение РФО «Credo New». 2013. №№ 1, 2, 3, 4 (76). – 272 с. (E-mail: credonew@yandex.ru; www.credonew.ru)
- JOURNAL OF GLOBALIZATION STUDIES. 2010. Volume 1, №№ 1 (May), 2 (November). – 200 p.

ИЗ ЖИЗНИ ФИЛОСОФОВ

Рубрику ведет Александр Григорьевич Пырин

E-mail: pyrin@df.ru

ПРЕЗИДИУМ РОССИЙСКОГО ФИЛОСОФСКОГО ОБЩЕСТВА

**сердечно поздравляет своих коллег и присоединяется
к поздравлениям, присланным в редакцию «Вестника РФО»**

100 лет

Академик РАН ОЙЗЕРМАН Теодор Израильевич 01(14).05.1914

85 лет

Профессор КОРШУНОВ Анатолий Михайлович 08.06.1929

80 лет

Профессор СОЛОПОВ Евгений Фролович 05.05.1934

75 лет

Профессор КУВАКИН Валерий Александрович 08.05.1939

Доцент СУДЬИН Григорий Григорьевич 14.05.1939

Профессор НИКИТИН Евгений Дмитриевич 22.06.1939

Профессор ТРОЕПОЛЬСКИЙ Аркадий Николаевич 22.06.1939

70 лет

Профессор МАКАРЕНКО Виктор Павлович 01.04.1944

Профессор КАНКЕ Виктор Андреевич 29.04.1944

Юбиляры-женщины

К.ф.н. ШАРОВА Марина Николаевна 18.03

Профессор СМИРНОВА Елена Дмитриевна 28.04

Профессор РЯБОВА Лариса Владимировна 04.06

* * *

Санкт-Петербургское философское общество

поздравляет своих коллег с юбилеем

Профессор КУЗНЕЦОВ Никита Всеволодович 25.04.1954

Доцент КИРХОГЛАНИ Сергей Валерьевич 06.05.1949

Профессор ТЕСЛЯ Светлана Николаевна 19.05.

Доцент МАСЛИЕВА Ольга Васильевна 24.05

* * *

Киргизское отделение РФО поздравляет своих коллег с юбилеем

Доцент АЛТМЫШБАЕВА Джаныл Асылбековна 30.05

АСЛАНОВА Индира Шахминовна 22.06

КРУШАНОВУ Александру Андреевичу – 65 лет

Дорогой Александр Андреевич!

Вы – талантливый человек, уважаемый специалист в области философии науки, доктор наук, профессор. Мы особо ценим Вас как автора неординарных работ, часть из которых была представлена в нашем «Вестнике»! Тот факт, что в преддверии данного юбилея Вы обрели еще одно увлечение – роликовые коньки, убеждает нас, что с Вашим жизненным тоном все замечательно. Поздравляем Вас с юбилеем и желаем Вам здоровья, талантливых единомышленников и последователей, дальнейшего длительного сохранения питавшего Ваше творчество!

*Московское отделение РФО и редколлегия
журнала «Вестник РФО».*



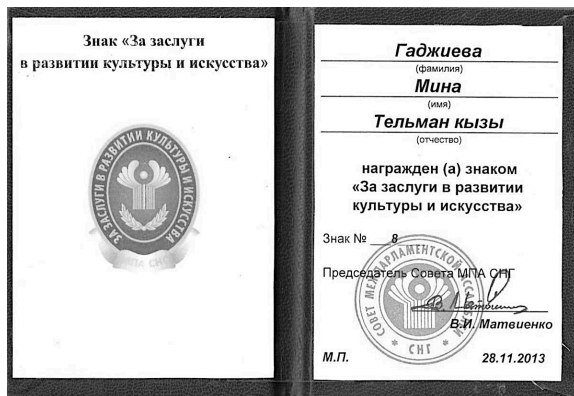
НАШИ ПОЗДРАВЛЕНИЯ

Президиум РФО и Редколлегия журнала «Вестник РФО» сердечно поздравляют д.ф.н., профессора А.Н. Чумакова с награждением его «Орденом В.И. ВЕРНАДСКОГО» за большие заслуги в области глобальных исследований и многолетнюю активную работу в качестве члена Президиума Российской экологической академии.



* * *

Редколлегия журнала «Вестник РФО» сердечно поздравляет д.ф.н., профессора Гаджиеву Мину Тельман Кызы (Азербайджан) с награждением знаком «За заслуги в развитии культуры и искусства» Советом Межпарламентской ассамблеи СНГ



ПАМЯТЬ

Э. В. ИЛЬЕНКОВ И РОКОВАЯ РОЛЬ ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО МАРКСИЗМА

Э.В. Ильенкову – 90 лет. Его личная судьба тесно сплетена с судьбой марксизма в его советском варианте. Ильенков был причастен к исканиям марксистов в области общей методологии, стремился обосновать единство диалектики, логики и теории познания в системе содержательной теории. В основу такой теории он решил положить методологические установки К. Маркса из ранних его произведений и «Капитала». Ильенков опирался на известные всему миру «Тезисы о Фейербахе», на указание Маркса – как исправить недостаток всего предшествующего материализма за счет того, что нужно некие «предмет, действительность, чувственность» брать не только в форме объекта или в форме созерцания, но и как человеческую чувственную деятельность, практику, субъективно. Понимание этого предложения Маркса Ильенков воспринял от профессиональных марксистов. Так, в знаменитой статье «Идеальное» в Философской энциклопедии (1962 г.) и в книге Т.И. Ойзермана «Формирование философии марксизма» (1962 г.) упомянутые три понятия понимаются так: это окружающий человека мир, преобразуемая природа. Шаг был сделан до Ильенкова. От Г.В. Плеханова, через писания марксистов, получавших научные премии за разъяснения Маркса с его «Тезисами о Фейербахе», закрепилось обывательское понимание наших трех понятий: предмет – это вещь, действи-

тельность – это природа. А ведь здравый смысл и простейшая научная ответственность могли бы не допустить этого. В «Немецкой идеологии», написанной сразу за тезисами, Маркс и Энгельс, упрекая все того же Фейербаха, пишут: «У Фейербаха то огромное ...преимущество, что он признает и человека «чувственным предметом»; но ...он рассматривает человека не как «чувственную деятельность»¹. Вот тот предмет, который нужно брать как чувственную деятельность. Именно тело человека, взятое в форме физического труда, позволяет увидеть отчуждение труда и тем самым двойственность телесного человека. Это Маркс исследовал за год до написания «Тезисов». Ильенков в практике видит указание на особую общественную сферу – производство, сферу труда. Он привлекает исследование Маркса из области политической экономии. В «Капитале» Маркс объясняет природу феномена стоимости товаров через ее общественную субстанцию – абстрактный труд. Но у стоимости есть и особенность, интересная для определения с внутренним миром человека, с личностью.

Ильенков стал развивать мысль, что «форма стоимости идеальна, что воплощена и «представлена» тут определенная форма труда... форма человеческой предметной деятельности, т.е. преобразование природы общественным человеком».²

Определенная форма труда – это абстрактный труд из «Капитала» Маркса. Но для Ильенкова это и предметная человеческая деятельность, и преобразование природы. Неверное прочтение первого тезиса Маркса «работает». Маркс будто бы благословляет совмещать стоимость, труд, преобразование природы. У всего этого есть свойство – быть общественным. Этим же путем пошел Ильенков, определяясь с природой идеального: «Идеальность, по Марксу, есть не что иное, как представленная в вещи форма общественно-человеческой деятельности»³. Переход к индивиду, к личности не происходит. Сущность человека есть «ансамбль общественных отношений», цитирует Ильенков Маркса. Ильенков пробует описать внутренний мир человека через освоение форм деятельности с предметом, наработанных обществом. Но опять же не видна специфическая логика специфического предмета – личности.

Марксу как социологу и экономисту достаточно было человека как агента социума с родовыми признаками, в том числе обладающим двойственностью. Эту линию – понимание человека как телесного и двойственного существа, Ильенкову нужно было бы продолжить при движении к личности. Но это означает одно – личности нужно давать онтологический статус. Это не свойство человека. Это самостоятельная и прочная система – тотальность. И пусть она включена в систему других систем, среди которых конкретное тело человека, личность объективно существует. Марксу антропологический срез реальности был не нужен. Присутствие личности ему достаточно было скрыть за терминами «идеальное», «представление», «стоимость», «абстрактный труд».

¹ Маркс К., Энгельс Ф. Т. 3. С. 44.

² Ильенков Э. В. Философия и культура. Воронеж: 2010. С. 439.

³ Ильенков Э. В. Диалектическая логика. Очерки истории и теории. М.: Политиздат, 1974. С. 185.

А ведь за чудесным свойством товаровладельцев на рынке присваивать товару стоимость стоит личность. Ее активность – это признание другой личности. Это не есть умение обсчитывать время, нужное для производства товара. Это способность личности присваивать онтологический статус другой личности, ее деяниям и ее продуктам, тем же товарам. Никакие производство, обмен товаров, мир денег без срабатывания возможностей личности невозможны, как невозможно вообще выживание социума. И за таким феноменом как мышление нужно видеть его основание – личность. У Ильенкова таким основанием является общество, транслирующее «внутрь человека» формы действий с предметом. Дело обстоит сложнее. А ведь логику Дела хотел обсуждать Ильенков в работе «Диалектическая логика». Мышление как дело личности есть момент ее самоосуществления, это создание образа себя в соотношении с «другим», проецирование этого образа на реальность. Этот образ есть форма, способная наполняться различным содержанием. Быть единственным многообразных определений – понятием, субстанцией – духом, материей.

Конечно – это только наша гипотеза. Мечта Э. Ильенкова – подвести реальную базу под феномен диалектического материализма, теоретически вывести материалистическую диалектическую, закрыть вопрос о философии как учении о мире, добить метафизику и позитивизм останется не исполненной без выведения этого всего «из личности». Методологические поиски реального основания спекулятивной пены и выхода из нее должны стать аспектом теории личности. Ф. Энгельс и В. Ленин закрыли этот вопрос, списав феномен диалектического материализма на гениальность Маркса. А не хотите подключить параметры его личности? Именно развитая личность есть основание способа освоения мира под названием материалистическая диалектика, ее позицию выражал К. Маркс. Незрелая личность генерирует все, что так претило Э.В. Ильенкову, в том числе нелепое раздувание практики до субстанции социума и человека. Ильенков пробовал вырваться из этих тенет, но паутинка обывательского профессионального марксизма оказалась сильнее. Да и время не ставило проблему личности в повестку дня. Огромная монополия, социалистическое государство не терпело личного. И находились теоретики, которые охотно интерпретировали Маркса так, чтобы человек без остатка был включен в социум через практику. Да, экономический человек в товарном производстве – раб системы. Но кто сказал, что такой человек и личность – это одно и то же?

Рублев М.С., к.ф.н., доц. (Рязань)

* * *

ПАМЯТИ В.Л. РАБИНОВИЧА. ВОСЕМНАДЦАТЬ ШАГОВ

21 сентября 2013 года, под проливным дождем, мы хоронили Вадима Львовича Рабиновича. Казалось, он пошутил, чудилось, что он встанет, улыбнется и расскажет один из своих знаменитых анекдотов про умершего. Но он не встал. Он действительно умер...

*Достаточно отсчитать восемнадцать шагов —
Через дорожку,
Как вы попадаете
Из девятнадцатого роддома
На Немецкое кладбище —
С тильной его стороны.*
Вадим Рабинович

*Как выволить из темени небытия того, кто ушел? Ушел
только-только. Когда тепло от рукопожатия ушедшего еще
облекает наши ладони, улыбка еще искрит радужку наших
глаз, а возражающий голос ушедшего разума окликает ответ-
ную реплику, готовую безответно слететь с уст живых.*
Вадим Рабинович

Вадим Львович Рабинович (1935, Киев – 2013, Москва) – советский и российский философ, культуролог, поэт и прозаик, литературовед, переводчик. Заслуженный деятель науки Российской Федерации (2006). Медаль Галилея Международной академии наук в Париже (1979), Синяя лента Софийского университета им. Св. Климента Охридского (1988). Окончил Московский химико-технологический институт им. Д.И. Менделеева (1959) и Литературный институт им. А.М. Горького (1967). Член Союза писателей СССР (1979). Кандидат химических наук, доктор философских наук («Проблема исторической реконструкции донаучных форм знания», 1986), профессор. Член Исполкома Международного ПЕН-клуба и Русского ПЕН-центра. Автор книг «Алхимия как феномен средневековой культуры» (1979), «Образ мира в зеркале алхимии: от стихий и атомов древних до элементов Бойля» (1981), «Исповедь книгочя, который учил букве, а укреплял дух» (1991), «Человек в культуре. Введение в метафорическую антропологию» (2008), «Имитаторы Рабиновича, или Небесный закройщик» (2010), «Поэтологическиштудии» (2012), «Алхимия» (2012), «Полдень Средневековья» (2013), поэтических сборников «В каждом дереве скрипка» (1978), «Фиолетовый грач» (1988), «Двадцать один сюжет для жалежки, эха и бубенца» (1995), «Синица ока» (2008), «Сто стихотворений» (2013). Главный редактор и один из составителей сборников руководимого им сектора «Языки культур» Российского института культурологии под общим названием «Языки культур», всего их вышло три с подзаголовками: «Взаимодействия» (2002), «Образ—понятие—образ» (2009), «В домике НАИва» (2012).

Конечно, главным в творчестве В.Л. Рабиновича является понимание культуры, к которому он шел постепенно: «А что такое культура? Культура – это все. Даже космические объекты. В той мере, в какой они названы. Я вышел на пленэр – солнце сияет, снежок лежит сверкающий, я вышел рано – и что мне вспоминается как человеку, живущему в России и читавшему Пушкина? Обратим внимание на два утверждения: культура – это все, что названо, а по-настоящему названо может быть только поэтом (!).

Из такого понимания культуры проистекают и все прочие интенции В.Р.

Он предложил изящную, артеактно-артефактную схему культурологии: культура в сущностных своих характеристиках исторична и креативна – творяща (артеакт). Как, впрочем, и субъект культуры, который историчен сам по себе, хотя бы потому, что когда-то родился и когда-то умрет, и тем самым свершит свою историю. Собственно, это и делает культуру культурой – творением артефактов, исторически первородных и уникальных навсегда. Но не менее важны, по В.Р., консервационные чаяния артефактов культуры, должных внешне оставаться равными самим себе.

По Рабиновичу концептуальное ядро исследовательского видения культуры — танатологическая (точнее виталогическая) проблематика, составляющая одно из важнейших направлений гуманитарного знания.

Быть в культуре в качестве ее деятельного субъекта означает непрестанно отвечать (пытаться ответить) на вопрос: как свою конечную жизнь приобщить к вечности, явить себя в ней.

Каждый такой опыт неповторим и не сводим к другому. Если понимать субъект культуры расширительно, то им может быть не только отдельный человек, но и нация, народ, страна... культурно-историческая эпоха;

И тогда человек в момент высшего сосредоточения всех своих жизненных сил в перспективе смертного мига должен быть понят как формообразователь культуры, гармонизирующий предкультурный хаос в творческом акте созидания — в про-из-ведении.

Но произведение окаменевают в тексте (вместе со своим историческим автором), умирает... Вторую жизнь (много жизней) ему дает читатель (много читателей), вновь возвращая текст в пред-культурное, пред-творческое его состояние, и, тем самым, становится как бы со-автором исторического автора. Оживает... текст и его автор, текст и его читатель (он же теперь и со-автор);

Специфика культурологии В.Р. определена не столько предметом (им может быть любой продукт человеческой деятельности, как, впрочем, и сама деятельность), сколько особым взглядом на предмет, особой стратегией гуманитарного исследования. И преподавания тоже. Выйти из себя, но и остаться собою, равным самому себе. Таков предмет культуры в его историческом, но и сиюминутном бытовании. Отсюда следует, что культурология двухчастна, точнее, двухполюсна. С одной стороны, это историческая культурология (культура как творчество, культура как диалог культур, типология культур, реконструкции образов культуры). С другой – консервационная культурология (музееведение, охрана, консервация и реставрация историко-культурных объектов-образцов). Просто и функционально, снимает все противоречия предыдущих определений.

В русле этих размышлений В.Р. развивает свою *метафорическую антропологию*, основным концептом которой является *имитатора* (с одной стороны, она указывает на имитацию, с другой – на метафору). Его идеи творящей культуры и имитаторы удивительным образом «уложились» в систему (иначе не назовешь) научных открытий, которые буквально за пять последних лет перевернули (или должны были перевернуть) представления культурологов. Получается, что В.Р. интуитивно понял и сделал ставку на основной механизм рече- (а стало быть, и культуро-) порождения – метафору. И правильно сделал, как выясняется.

Вот как объясняет природу имитатора В.Р. в одном из своих многочисленных интервью: «Когда я размышлял о природе культуры (а культура, по-моему мнению, это все, чему дано имя, а чему не дано имя, того и не существует), то я представлял себе культуру, повернутой назад в прошлое,

и в этом смысле она – имитационное дело, и – обращенной в будущее, то есть здесь она предстает как дело метафорическое. Потому что метафора по-гречески – это всего-навсего тележка, повозка, которая переносит смысл сказанного из одной точки в другую, и этот смысл в другой точке поворачивается иным своим значением и поэтому не является тем же смыслом, который у него был раньше. Он то же, да не то же. А имитационная часть – это традиционная часть, метафорическая же – инновационная. И культура обращена как в прошлое, так и в будущее – она вся в топике припоминания и вся в утопическом предвидении, хотя представляет собой настоящее мгновение, миг, а миг, он равен вечности. Поэтому когда я создал термин “имитатора”, я тем самым подчеркнул два противоположных направления – имитационное и инновационное. Метафора и имитация. Или – традиция и новаторство, говоря тухлым языком современных литературоведов» (На данный момент вечности или Прогулки с Рабиновичем: интервью / беседа. Ю. Беликов // Дети Ра. 2010. № 3 (65)).

Отдельное место в творчестве В.Р. занимали исследования в области русского поэтического и книжного авангарда, так как он считал, что это одна из точек, где воочию видно, как рождается культура. Особое внимание он уделял издательскому эксперименту Велимира Хлебникова и Алексея Крученых – они издавали маленькие, рукописные книжечки. Их разрывывали замечательные художники: Гончарова, Ларионов, Малевич, Розанова и другие. Издавались эти книжки очень небольшими, несколько десятков экземпляров, тиражами, словно бы возвращаясь к средневековой рукописной манускриптной книге. Неудивительно, что В.Р. уловил эту волшебную связь между русскими будетлянами (Хлебников – Крученых) и средневековым — русским и европейским. Более того, когда он обратился к русской поэзии XVIII века, точнее, к Третьяковскому, он уловил в его силлабическом и в их кубофутуристическом проекте некие абракадабры... На самом деле это не абракадабры, а поиск первослова, возврат к началу, к сотворению мира номер 2 (В.Р. считал, что мир культуры сотворен человеком – это мир № 2, созданный в Седьмой день культуры, а Бог сотворил мир № 1 в оставшиеся шесть). В.Р. понял, что эти поэты, шли к созданию звукобуквовидов (как он это называет) обращали читателя к началу русской речи, к первому слову, протестуя таким образом против символистской гладкописи.

Поэзия для В.Р. – это его алхимическая лаборатория. У него был обычай завершать свои научные выступления стихами, которые (!) складываются практически параллельно и в унисон научному докладу. Эти стихи некоторые считают дополнением к докладу или статье, в то время как они являются главной составляющей его творческого метода.

История с «оптимизацией» института культурологии подкосила Вадима Львовича. Это при том, что в глаза ему никто из современного РИКовского начальства не осмеливался ничего сказать. История с письмом Рабиновича, которое он написал и публично зачитал на последнем ученом совете, когда коллектив прощался с К.Э. Разлоговым, выражая ему признательность бурными аплодисментами, видимо, поставила точку. Часть подписантов этого письма ушла сразу, оставшихся стали преследовать в институте и довели до добровольного увольнения. Вадим Львович ушел в отпуск и тяжело заболел. Еще хуже стало в августе, когда ему решили «ответить» в

виде публикации в «Комсомольской правде», но не лично – лично с Вадимом Львовичем в публичном пространстве сталкиваться побоялись. Он принял окончательное решение уходить из РИКа, договорившись о переходе в Институт философии РАН, 23.09.2013 собирался подавать заявление об уходе после отпуска. Не успел. Вадим Львович часто повторял одну шутку: «Черта надо показывать в шерсти». Что ж, последуем его совету:

«Краеугольным камнем этой оптимизации остается вопрос практического смысла исследований НИИ. Да, академическая наука должна существовать. Но добросовестно прочитав много статей, написанных в институтах культуры, мое воображение было потрясено. Например, философским трактатом «Алхимия» с вводной частью «Трансмутация образа зайца» (в книге – «Трансмутация зайца» – А.Р.) и послесловием «Рабинович и Бог»... Увы, это за гранью понимания даже того, кто в состоянии написать слово «искусствознание» без ошибок. Но вдруг без этих премудрых произведений случится окончательная культурная катастрофа?» (Балуева Анна. Реформа НИИ: ученых меньше, культуры больше? // Комсомольская правда. Августа 2013, 01:00).

Полагаю, процесс «оптимизации» культуры проходит успешно – авторы «премудрых произведений» без особых сложностей уходят в мир иной. И никакой культурной катастрофы...

Рылева А.Н., доктор культурологии (Москва). E-mail: ryleva@mail.ru

СТИХОТВОРНАЯ СТРАНИЧКА

Рубрику ведет Александр Васильевич Кацура

E-mail: akar36@yandex.ru

Сергей Перуанский (Москва)

БРАТЬЕВ НЕ ВЫБИРАЮТ

Никогда мы не будем братьями!
А. Дмитрук

За невестой сватов посылают,
Женихом можно стать иль не стать,
А вот братьев не выбирают,
Потому что одна у них мать.

Могут крепко поссориться братья
И оружие в руки взять,
Но в конце смолкают проклятья,
Мир в семье наступает опять.

В агрессивном расхожем мнении
Слов кичливых не тратьте зря.
Всем урок нам: русские гении
От неволи спасли Кобзаря.

Ну, а Гоголь воспел прекрасно
Ширь Днепра, Петербурга печаль,
И мы спорили бы напрасно:
Он хохол или, может, москаль?

Мать-история так решила,
Утвердила волю свою:
Изначально она поселила
Два народа в одну семью.

И теперь уж не разобратся,
Где начала, а где концы.
Мудрено нам не побрататься:
Мы – сиамские близнецы.

ФИЛОСОФЫ ТОЖЕ ШУТЯТ

Рубрику ведет **Кирилл Авенирович Михайлов**

E-mail: filin-007@mail.ru

Начало лета – традиционная пора студенческих сессий. А уж сколько там (на экзаменах, в смысле) можно интересного услышать... Например, что киники – это опричники Ивана Грозного. В этом выпуске нашей рубрики делимся соответствующими фрагментами коллекции «Логико-философского клуба» (<http://vk.com/club1486974>). Итак, «говорят студенты».

Преподаватель: Почему в тесте вы отметили, что для британской философии XVII-XVIII веков характерен эмпиризм?

Студент: А, тут я логически рассудил! (гордо) Ведь Британия была тогда ЭМПЕРИЕЙ!

* * *

Из рассказа студентки N. о гуманистах эпохи Возрождения: «Джордано Бруно *запалили* идеалисты».

* * *

- Кем был Кант по своим гносеологическим убеждениям?
- Эмприористом.

* * *

- За что Локк критиковал Декарта?
- За его учение о враждебных идеях!

* * *

- Как назывался методологический проект Фрэнсиса Бэкона?
- Великое восстание наук!

* * *

На пересдаче по логике:

- Силлогизм – это умоПOMPРАЧЕНИЕ, в котором ...
- Простите, как вы сказали?
- (громко, уверенно) УМОПOMPРАЧЕНИЕ!

* * *

- Приведите пример пустого понятия.
- Ну, пустыня...
- Почему?
- Там же ничего нет...

* * *

Вопрос: Что такое «коперниканский переворот» в философии Канта?

Ответ: Это переворот в философии, который совершил Коперник.

Уточняющий вопрос: А Кант-то тут тогда причем?

Ответ: А Кант принял в этом участие!

* * *

Студент: Аристотель ругал Платона за то, что тот занимался госпитализированием...

* * *

Студент: У Канта были вещи-в-себе и для-себя, но только последние можно было смотреть посторонним...

* * *

Из контрольной по логике: «тихотомическое деление» (вместо «дихотомическое»).

Тсс.... Томитесь тихо! Идет деление (комментарий В. Горбатова).

* * *

Зачет по логике.

Студент: Сочинения Аристотеля, посвященные вопросам логики, получили собирательное название «АРАГОРН».

* * *

Экзамен по логике. Вопрос в билете: «Логические операции над бинарными отношениями». Текст ответа: «Лог. оп. – это логика ДВУХ МЕСТНЫХ предикатов».

Пожалуй, надо было попросить привести пример предикатов областных, республиканских и общегосударственных (федеральных).

* * *

Пересдача по КСЕ.

Студент:

– Вначале было вещество, плотность которого стремилась к бесконечности. А масса – к нулю (однако! – *К.М.*). Там не было ничего, только Х-бозоны. А потом началась эволюция – появились ньютоны и протоны.

Мы не могли не откликнуться на этот пламенный студенческий порыв:

Студент велик, велик вдвойне,
Ведь как Матросов на войне,
Он может все, к примеру, это:
На пересдаче утверждать,
Что может собственных ньютонов
И малой массы всех протонов
Бозонная дыра рождать!

*С вами был всегда ваш
Кирилл Михайлов*

НА ЗАМЕТКУ ФИЛОСОФУ

ПЕТЕРБУРГСКАЯ ФИЛОСОФИЯ КАК ИСТОРИКО- ФИЛОСОФСКОЕ ЯВЛЕНИЕ

Санкт-Петербургский государственный университет, Санкт-Петербургское философское общество, Международный фонд поддержки социогуманитарных исследований и образовательных программ «Интерсоцис» проводят в Санкт-Петербурге 15-18 сентября 2014 г. Международные чтения по истории русской философии «Петербургская философия как историко-философское явление». Председатель оргкомитета – д.ф.н. А.И. Бродский, председатель программного комитета – д.ф.н. А.В. Малинов. Заявку, включающую ФИО (полностью), место работы/учебы, контактную информацию (эл. адрес, тел., почтовый адрес), а также информацию о своем очном или заочном участии необходимо при-слать на эл. адрес оргкомитета frank.conf2013@gmail.com

* * *

АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ РОССИЙСКОЙ ФИЛОСОФИИ

Российское философское общество, Ассоциация философских факультетов и отделений классических университетов России, Учебно-методический совет по философии и религиоведению, ФГБОУ ВПО «Воронежский государственный университет» проводят 25 сентября 2014 года Всероссийскую научную конференцию «Актуальные проблемы российской философии».

Центральной темой конференции станет обсуждение тенденций и концепций, составляющих сущность философского процесса в современной России. К участию в конференции приглашаются научные работники академических учреждений, а также, аспиранты и соискатели. По итогам конференции будет опубликован сборник тезисов докладов.

Контактные данные оргкомитета конференции: 394000, г. Воронеж, пр. Революции, 24, кабинет 307(2). Тел. +7 (473) 255-08-57; +7 (473) 220-82-52. E-mail: philosclub@yandex.ru

* * *

СОВРЕМЕННАЯ ФИЛОСОФИЯ В РОССИИ

Министерство образования и науки РФ, Правительство Омской области, Социально-гуманитарный факультет Омского государственного университета им. Ф.М. Достоевского и другие проводят в г. Омске 15-17 октября 2014 г. IV Сибирский философский семинар «Современная философия в России: Междисциплинарные исследования в контексте традиции и инноваций».

Заявки на участие (в произвольной форме) с указанием предполагаемой секции принимаются до 1 сентября 2014 г. по электронной почте: ira.adelaida@bk.ru (ученый секретарь мероприятия Кребель Ирина Алексеевна). К заявке необходимо приложить материалы доклада и заполненную

анкету участника. Материалы докладов предполагается опубликовать в сборнике материалов до начала работы мероприятия.

Требования к материалам: объём – до 10 тыс. знаков (0,25 п.л.); ссылки оформляются в тексте в круглых скобках с указанием номера из списка литературы и страниц. Тел.: (3812) 22-98-21 (кафедра философии ОмГУ).

* * *

ЖИЗНЬ ПРОВИНЦИИ

Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского, кафедра русской литературы, лаборатория литературного краеведения, Нижегородская государственная областная универсальная научная библиотека им. В.И. Ленина проводят в Нижнем Новгороде 13-15 ноября 2014 г. XI Всероссийскую научную конференцию с международным участием «Жизнь провинции. Национальный образ мира в литературе и публицистике: провинциальный контекст».

Заявки на участие в конференции с аннотацией статьи (до 0,5 стр.) просим направлять по электронной почте litkraeved@yandex.ru до 20 октября 2014 г. Тексты статей можно сдать во время конференции. Контактные лица – Таланова Анна Николаевна, Петрянина Анна Николаевна. Тел. деканата филологического факультета 8(831) 433-82-45. Стоимость публикации – 150 руб. за один машинописный лист.

* * *

ДНИ ФИЛОСОФИИ В САНКТ-ПЕТЕРБУРГЕ – 2014

В этом году Дни философии в Санкт-Петербурге пройдут с 20 по 22 ноября под девизом «Университет в пространстве современной культуры: философия, политика, мораль». Организаторы: СПбФО и Институт философии СПбГУ, директор Института философии СПбГУ, профессор Дудник С.И. Адрес: 199034, г. Санкт-Петербург, Менделеевская линия, д. 5, Институт философии СПбГУ. Тел.: +7 (812) 328-94-21, +7 (911) 922-59-88, e-mail: t_guschina@mail.ru (ответственный секретарь СПбФО Рущина Татьяна Александровна); <http://www.spho.ru>; <http://philosophy.spbu.ru>

* * *

ТЕОРЕТИЧЕСКАЯ И ПРИКЛАДНАЯ ЭТИКА

Кафедра этики Института философии СПбГУ при поддержке Российского гуманитарного научного фонда проводит 20-22 ноября 2014 г. в Санкт-Петербурге VI Международную конференцию «Теоретическая и прикладная этика: традиции и перспективы». Тема конференции: «Этика. Наука. Политика». Конференция приурочена к 10-летию юбилею создания образовательной программы «Прикладная этика» в Санкт-Петербургском университете. Председатель оргкомитета – Перов В.Ю.

Заявка на участие оформляется до 15 октября только на сайте конференции по адресу: <http://ethics.philosophy.spbu.ru> (раздел «Участие»). Заявки, направленные по электронной почте, к рассмотрению не принимаются. Заявка подается на русском и английском языках (рабочие языки конференции).

По всем вопросам обращайтесь к координатору конференции по e-mail: ethics2014@yandex.ru Секретарь конференции: Гусев Дмитрий Алексеевич (d.gusev@spbu.ru). Адрес оргкомитета: 199034, г. Санкт-Петербург, Менделеевская линия, д. 5, Институт философии СПбГУ, кафедра этики, ауд. 104а. Тел.: +7(812) 328-94-21 (доб. 1843).

РЫНОК ТРУДА

Уважаемые коллеги! Редколлегия «Вестника РФО» предлагает всем членам Российского философского общества, занятым поиском работы, а также философским кафедрам и другим организациям, нуждающимся в философских кадрах, присылать в редколлегию нашего журнала для данной рубрики соответствующую информацию.

ВАКАНСИИ

Здесь могла бы быть ваша информация

ПОИСК РАБОТЫ

Здесь могла бы быть ваша информация

ОБЪЯВЛЕНИЯ

Крымский гуманитарный университет в городе Ялта предлагает получить всем желающим философское образование.

- Имеются бюджетные места на первом курсе обучения.
- Тот, кто желает продолжить философское образование в городе Ялте, имеет возможность перевестись на второй курс по специальности "Философия". Рассмотрим также вопрос о переводе на философскую специальность с родственных гуманитарных специальностей (политология, история, психология, филология).

Иногородним студентам предоставляется место в общежитии.

Те, кто заинтересовался данной информацией, могут обращаться к ведущей кафедрой философии и социальных наук КГУ (г. Ялта) Разбегловой Татьяне Павловне, электронный адрес: philosophy_kgu@mail.ru Сайт кафедры: <http://philosophy-kgu.ucoz.ru/>

ПАМЯТИ КОЛЛЕГ

КРАВЧУК Павлина Феодосьевна

24.05.1936 – 01.05.2014

Ушла из жизни Кравчук Павлина Феодосьевна, д.ф.н., профессор, Заслуженный работник Высшей школы Российской Федерации, действительный член Академии гуманитарных наук, руководитель Курского отделения Российской социологической ассоциации. Павлина Феодосьевна окончила Ленинградскую высшую школу культуры, аспирантуру Киевского государственного университета, докторантуру Московского педагогического государственного университета. С 1989 г. по 2010 г. заведовала кафедрой философии и социологии Курского политехнического института (ныне Юго-Западного государственного университета). С 2007 года вошла в состав редколлегии международного научного журнала социальных и гуманитарных наук «Личность. Культура. Общество», возглавив региональный общественный совет данного журнала. В 2010 г. Павлина Феодосьевна стала директором Научно-образовательного центра социальной теории и инновационных технологий (НОЦ ЦСТиИТ). П.Ф. Кравчук внесла весомый вклад в проведение и координацию научных исследований по проблемам гуманитарного знания, а также в подготовку высококвалифицированных специалистов в системе высшего образования и специалистов высшей научной квалификации (кандидатов и докторов наук) в фундаментальных и прикладных областях социальной теории.

Светлая память о Павлине Феодосьевне навсегда сохранится в сердцах ее многочисленных учеников, друзей, коллег и всех тех, кто знал ее.

Курское отделение Российского философского общества

* * *

ФИЛАТОВА Алла Николаевна

27.09.1927 – 18.05.2014

Ушла из жизни к.ф.н., доц. кафедры философии и культурологии МГГУ А.Н. Филатова. С октября 1962 г. – на кафедре философии в Московском гос. горном университете. Сферу научных интересов А.Н. Филатовой составляло выяснение места и роли понятия в научном мышлении. По этой теме имеется ряд монографий, учебных пособий.

Искренне скорбим в связи с кончиной нашего друга и товарища – д.ф.н., проф. П.В. Чельшев, д.психол. н., проф. А.В. Котенева, доц. В.А. Шашенков, проф. М.С. Дмитриева, доц. А.Д. Королев.

* * *

СОЛОНИН Юрий Никифорович



05.06. 1941 – 08.06.2014

Ушел из жизни доктор философских наук, профессор, член Президиума РФО Юрий Никифорович Солонин.

Родился 5 июня 1941 года в г. Тбилиси (Грузия). Закончил философский факультет Ленинградского государственного университета (1966) (специальность – логика). В университете преподавал с 1967 по 2014 гг., на факультете – с 1984 г. Декан Философского факультета ЛГУ-СПбГУ с 1989 по 2010 гг.

В 2005-2013 гг. – член Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации (Представитель от исполнительного органа государственной власти Хабаровского края); Первый заместитель председателя Комиссии Совета Федерации по вопросам развития институтов гражданского общества; Член Комитета Совета Федерации по образованию и науке; Член Комиссии Совета Федерации по информационной политике.

Кандидатская диссертация

«Логические исследования Ст. Лесневского» (1971)

Научный руководитель: проф. И.И. Бродский (ЛГУ). Оппоненты: проф. В.А. Смирнов (Москва, Институт философии), проф. М.С. Козлова (ЛГУ).

Докторская диссертация

«Наука как предмет философского анализа» (1988)

Научный консультант: проф. И.И. Бродский (ЛГУ) Оппоненты: М.В. Попович (Институт философии Украинской Академии наук), проф. Я.А. Слинин (ЛГУ), проф. А.Ф. Зотов (МГУ).

За годы преподавания прочел следующие курсы:

История логики (общий курс),

История средневековой философии (общий курс)

Современные идеологические отношения и идейная борьба

Социальные основы информационно-пропагандистских процессов

Философия (общий курс)

Современные концепции философии науки

Теория культуры

Философия культуры
Теоретическое и прикладное в культурологии
Маргиналы современной философии
Неклассические концепции философии культуры
Введение в специальность (культурология)

Научно-общественная деятельность

С 1990 года участвует в реформе высшей школы по заданию Министерства образования, входит в комиссии по разработке образовательных стандартов всех уровней по философским и социально-гуманитарным дисциплинам, в комиссии по аккредитации и аттестации вузов

Председатель Головного Совета «Философия» Минобразования (1991-2002 гг.)

Председатель совета по защите докторских и кандидатских диссертаций Д. 212.232.11 при Санкт-Петербургском государственном университете (специальности: 09.00.13 «Религиоведение, философская антропология, философия культуры»; 09.00.04 «Эстетика»; 24.00.01. «Теория и история культуры»)

Член ряда диссертационных советов по защите докторских и кандидатских диссертаций

Член экспертного совета ВАК Министерства образования России (1995 – 2005 гг.)

Член Экспертного совета РГНФ (2000 – 2005 гг.)

Член Президиума Учебно-методического объединения (УМО) в области инновационных междисциплинарных образовательных программ на базе Санкт-Петербургского государственного университета

Председатель Учебно-методического совета (УМС) по образованию 040300 – Конфликтология Учебно-методического объединения (УМО) в области инновационных междисциплинарных образовательных программ на базе Санкт-Петербургского государственного университета

Председатель Учебно-методического совета (УМС) по образованию по направлению подготовки 032200 – Прикладная этика Учебно-методического объединения (УМО) в области инновационных междисциплинарных образовательных программ на базе Санкт-Петербургского государственного университета

Председатель Санкт-Петербургского Философского общества

Вице-президент Российского Философского общества

Сопредседатель Московско-Петербургского философского клуба

Учредитель, член Президиума Санкт-Петербургского культурологического общества

Действительный член Научной коллегии Научно-образовательного Культурологического общества

Председатель Петербургского консервативного клуба

Государственные награды и звания

награжден почетной грамотой Министерства образования Российской Федерации (Почетный работник высшего профессионального образования РФ) за выдающийся вклад в развитие высшего образования (1999)

Указом Президента Российской Федерации присвоено Почетное Звание «Заслуженный деятель науки Российской Федерации» (2003).

Один из учредителей

Российских Философских Конгрессов и организатор работы 1-го конгресса (1997 г., С.-Петербург);

Российских Гражданских Форумов (СПб: 1-ый – 2000 г., 2-ой – 2001 г., 3-ий – 2003 г.);

ежегодного всероссийского научно-культурного форума «Дни Петербургской философии» (с 2001 года);

общественно-политического семинара «Политэкс»,
российского семинара по проблемам целостности.

В качестве руководителя и исполнителя принимал активное участие в ряде исследовательских проектов, касающихся современной философии науки и философии культуры, социальной философии и современной зарубежной философии.

Руководитель научной школы "Целостный подход в философии и науке"

Тематический план фундаментальных НИР:

«Культурно-праксеологические основания образовательной стратегии в контексте глобализации и формирования гражданского общества» (2005-2009 гг.)

Член редколлегий научных журналов, научно-методических сборников, материалов научных форумов, среди которых:

журнал «Вопросы философии» (член редакционного совета),

журнал «Этносоциум» (член редакционного совета),

Вестник Российского Философского Общества (член редакционного совета),

Вестник СПбГУ (член редакционной коллегии 6 –ой серии),

Альманах русской философии и культуры «Вече» (главный редактор),

Ежегодник Санкт-Петербургского Философского общества «Мысль» (председатель редакционного совета), издательской серии «Слово о сущем»;

сборники научных статей Центра по изучению консерватизма «Философия и социально-политические ценности консерватизма в общественном сознании России (от истоков к современности)» (научный руководитель, ответственный редактор);

Периодическое издание «Фундаментальные проблемы культурологии» (член редакционного совета)

Вестник ассоциации философских факультетов и отделений «Философское образование» (член редакционного совета).

Сфера научных интересов:

Метафилософия, проблемы структуры историко-философского процесса, история философии, история русской общественной мысли XVIII века, философия науки XIX – XX века, философия культуры XX век, философия истории XX века, методология гуманитарного знания, философско-социальные концепции консерватизма XX века, общественно-политические проблемы современного российского общества. Монографический интерес к философии Германна Кайзерлинга, Я.-Ф. Фриза, Людвига Клягеса, Теодора Лессинга, Хаустона Ст. Чемберлена, Отмара Шпанна.

Ю.Н. Солонин опубликовал более 300 научных трудов, в том числе 12 индивидуальных и коллективных монографий. Под его руководством подготовлено и защищено 8 докторских и около 40 кандидатских диссертаций.

Президиум РФО, Редколлегия журнала «Вестник РФО», Санкт-Петербургское философское общество, друзья и коллеги глубоко скорбят о невозможной утрате и выражают соболезнования родным и близким Ю.Н. Солонина.

О ЧЛЕНСТВЕ В РФО В 2014 ГОДУ

Членские взносы на 2014 год принимаются

Взносы установлены в следующих размерах:

а) индивидуальные члены (вместе с подпиской на четыре номера журнала «Вестник РФО» и почтовыми расходами на пересылку журнала) – **800 руб.** (для тех, кто не являлся членом РФО в 2013 году, – плюс вступительный взнос **50 руб.**);

б) первичные организации или отделения, в которых насчитывается от 3 до 15 человек, платят из расчета **250 руб.** за каждого члена Общества.

Все впервые вступающие в члены РФО (или имевшие перерыв более года) помимо членского взноса должны уплатить также и **регистрационный (вступительный) взнос** в размере – **50 руб.**

Все собранные средства в этих организациях (включая и регистрационный взнос) перечисляются в Президиум РФО.



Отделения РФО, в которых насчитывается более 15 человек, а также **Философские общества в составе РФО** сами определяют размер членских взносов на год.

При этом в Президиум Общества каждая из этих организаций должна перечислить средства в зависимости от того, сколько членов Общества в ней насчитывается:

от **16 до 30 человек – 200 руб.** за одного члена Общества;

от **31 до 60 человек – 150 руб.** за одного члена Общества;

от **61 до 100 человек – 120 руб.** за одного члена Общества;

от **100 человек и более – 100 руб.** за одного члена Общества.

Студенты и аспиранты очных отделений платят 50 % от взноса.

Количество высылаемых в организацию экземпляров журнала «Вестник РФО» определяется из расчета **один экземпляр за полные 800 руб.** взносов, присланных в Президиум РФО (без учета регистрационных взносов).

Все отделения (философские общества) и первичные организации вместе со взносом в обязательном порядке высылают в Президиум РФО полный список членов организации, реально уплативших взносы (Ф.И.О. полностью, строго по алфавиту, ученая степень и звание, студент, аспирант). Все они (вместе с индивидуальными членами РФО) составят новый банк данных, и только на них будут распространяться в 2014 г. льготы, предусмотренные для членов Общества. Электронный вариант списка просьба присылать не в форме таблицы.

Каждый член общества может заплатить взнос в любой организации РФО, независимо от места жительства; во избежание дублирования при составлении сводного списка членов РФО взнос уплачивается только в одной организации РФО, что даёт право принимать участие в мероприятиях других секций и первичных организаций РФО.

Обратите внимание!

МЫ РЕКОМЕНДУЕМ КАЖДОМУ ЧЛЕНУ ОБЩЕСТВА ПОЛУЧАТЬ ЛИЧНЫЙ НОМЕР» ВЕСТНИКА РФО»

Для этого нужно:

а) *стать индивидуальным членом Общества*, уплатив непосредственно в Президиум РФО ежегодный членский взнос;

или

б) вступить в одну из организаций РФО (или самому создать новую – от 3 человек и более). При этом любой член Общества, состоящий в организации, может доплатить вместе со взносом или непосредственно в Президиум Общества **500 руб. за годовую подписку** и получать по почте «Вестник РФО» в личное пользование.

или

в) подписаться на журнал в любом почтовом отделении по каталогу Роспечати (подписной индекс 79643).



КТО ЯВЛЯЕТСЯ ЧЛЕНОМ РФО?

Членом Российского философского общества является только тот, кто уплатил ежегодный членский взнос и т.о. внесен в список членов РФО на текущий год. С этого момента на него распространяются все льготы, предусмотренные для членов Общества, включая и получение «Вестника РФО».

Полный список членов РФО публикуется ежегодно в «Вестнике РФО» № 3 за текущий год.

Дополнительный список – в № 4.

ВЕСТНИК РОССИЙСКОГО ФИЛОСОФСКОГО ОБЩЕСТВА № 2 (70), 2014
ISSN 1606-6251

Утверждено к печати Президиумом Российского философского общества
Свидетельство о регистрации в Государственном Комитете Российской Федерации по печати № 016777 от 06 ноября 1997 г.

Подписано в печать 16.06.2014 г.

Формат 60x84 1/16. Печать офсетная. Бумага офсетная № 1. Гарнитура Таймс.

Печ. л. 11. Тираж 2500 экз. Заказ № 51.

Отпечатано в типографии ООО «СиДиПрессАрт»
125252, г. Москва, ул. Зорге, 9 А. Тел./факс (495) 780-65-12