

[Вернуться к списку докладов конференции](#)

ПРОЦЕСС РАЗВИТИЯ ОБЩЕСТВА - ЕДИНСТВО ЭВОЛЮЦИИ И РЕВОЛЮЦИИ

Антонович Е.Н., член РФО

Одно делится на два, и так происходит повсеместно, везде, вплоть до бесконечности ... темное и светлое начала – это два конца, но и само темное начало делится на темное и светлое, а светлое начало также содержит в себе темное и светлое начала (Чжу Си)

Истинно бесконечное есть единство самого себя и конечного, и такое единство и есть категория, лежащая в основании философии ... Природа должна быть рассмотрена как система ступеней, каждая из которых необходимо вытекает из другой ... метод философии есть в одно и то же время синтетический и аналитический (Гегель)

Материализм Маркса не открывает законов эволюции общества и не является центром тяжести истории ... Классовая борьба – это не причина эволюции общества. Классовая борьба - это болезнь, которая возникает, когда происходит эволюция общества

(Сунь Ятсен)

Аннотация: *Предлагается универсальный, системно-диалектический, структурно-логический метод генодрева ФТС формула которого: синтез-тезис-антитезис-анализ, основанная на единстве: синтеза и анализа, тезиса и антитезиса (духа и материи), дает системное понимание единства и взаимосвязи добра и зла, видов идеологий, сфер общества, для понимания единства эволюции и революции в процессах развития общества.*

Ключевые слова: *синтез-тезис-антитезис-анализ, дух, материя, противоречие, единство, генодрев, эволюция, революция, инволюция, теория, практика, система, принцип.*

THE PROCESS OF DEVELOPMENT OF SOCIETY IS THE UNITY OF EVOLUTION AND REVOLUTION

Antonovich E.N. member EFR

Abstract: *we propose a universal, systematic-dialectical, structural-logical method of gendrive TCF formula: synthesis-thesis-antithesis-an analysis based on the unity of synthesis and analysis (single-lot), of thesis and antithesis (spirit and matter), gives a systematic understanding of the unity and interdependence of good and evil, kinds of ideologies, spheres of society, for understanding the unity of evolution and revolution in the processes of social development.*

Keywords: *synthesis-thesis-antithesis-analysis, spirit, field, matter, contradiction, unity, gendruwo, evolution, revolution, involution, theory, practice, system, principle, cognition.*

В наше время существует нерешенная научная проблема – как взаимосвязаны между собой противоречивые явления эволюции-инволюции и революции-контрреволюции в целостном процессе развития общества. Эту проблему решали еще классики марксизма-ленинизма, но ввиду ее сложности и противоречивости полученных результатов, она до сих пор, продолжает занимать умы ученых, идеологов и политиков, вызывая разногласия и дискуссии.

В, Бушуев комментирует А. Улама, который попытался объективно ответить на этот вопрос: "Мы можем и не соглашаться с оценками самим Марксом своих теорий, т.е. с тем, что он открывал законы общественного развития. Его учение одерживало победы в условиях, которые он сам и не предвидел, а марксизм овладевал такими обществами, которые по законам этого учения не должны были вовсе подпасть под его влияние. В то же время общества, наиболее подходившие, по мнению Маркса, для

реализации социализма, развивались в совершенно ином направлении. ... его идеи могут иметь всемирное значение не только потому, что он формулирует исторические законы, но и потому, что его мысль отражает суть характера крупных периодов истории. В этом полагает автор (Улам,- Е.А.), и заключается действительно великое значение Маркса. Его идеи все еще живы и играют важную роль" [1].

Классики марксизма-ленинизма не считали свои идеи истиной в последней инстанции, их учения вместо творческого развития были догматизированы последователями. Ф. Энгельс считал, что диалектика должна избегать "вечных истин", при этом, теоретической философия следует изучать всю предшествующую философию: "теоретическое мышление является прирожденным свойством только в виде способности. Эта способность должна быть развита, усовершенствована, а для этого не существует до сих пор никакого иного средства, кроме изучения всей предшествующей философии ... теория законов мышления отнюдь не есть какая-то раз навсегда установленная "вечная истина", как это связывает со словом "логика" филистерская мысль. Сама формальная логика остается, начиная с Аристотеля и до наших дней, ареной ожесточенных споров. Что же касается диалектики, то до сих пор она была исследована более или менее точным образом лишь двумя мыслителями: Аристотелем и Гегелем. Но именно диалектика является ... наиболее важной формой мышления, ибо только она представляет аналог и тем самым метод объяснения для происходящих в природе процессов развития, для всеобщих связей природы" [2].

В СССР диалектический материализм (ДМ) не исследовал древних учений Дао, Вед и др., основанных на диалектике единства духовного и материального начал, как целостного процесса развития, и из-за своей узости и односторонности, оказался в кризисе, в итоге приведшим к развалу партии и государства. К сожалению, сегодня, как и ранее, философия в России политизирована, и диалектика и диалектическая логика уступили первенство филистерской философии и формальной логике.

ДМ в понимании революции и эволюции, отдавал приоритет первой, утверждал, что революция – это качественные изменения в развитии явления, а эволюция – количественные. Ф. Энгельс, приводя примеры из западной истории, отдавая приоритет революции по логике или-или (борьбы противоположностей), не отрицал и логику и-и (целостности): "В истории движение путем противоположностей выступает особенно наглядно во все критические эпохи у ведущих народов. В подобные моменты у народа есть выбор только между двумя полюсами дилеммы: "или-или" ... Абсолютно резкие разграничительные линии несовместимы с теорией развития ... "Или-или" становится все более недостаточным ... Диалектика, которая точно так же не знает Абсолютно резких разграничительных линий и безусловно, пригодного повсюду "или-или", которая переводит друг в друга неподвижные метафизические различия, признает в надлежащих случаях наряду с "или-или" также "как то, так и другое" и опосредствует противоположности,- является единственным ... методом мышления, соответствующим теперешней стадии развития естествознания" [3].

В отличие от классиков ДМ, как западные ученые (Н. Кузанский Д. Бруно и др., см. афоризмы), так и восточные ученые, исходя из логики и-и, отдавали приоритет единству противоположностей. При этом, китайские философы подчеркивали приоритет взаимодействия противоположностей: "Как поясняет Ван Фучжи, "взаимодействие- это взаимопроникновение двух видов частиц и нахождение их друг в друге, что вызывает движение"... "Влияние – это взаимовлияние; темное оказывает влияние на светлое и образуется форма, светлое оказывает влияние на темное и

образуется образ"... Ван Фучжи пишет об относительности борьбы противоположностей. С его точки зрения, все противоположности не абсолютны, а взаимопроникаемы, взаимопреходящи и взаимопревращаемы, а как следствие – едины ... движение вперед, дойдя до предела, превращается из движения вперед в движение назад. "То, что гибнет сегодня, не прерывается в будущем", т.е. то, что теряется сегодня, не обязательно будет потеряно в будущем..."когда в поднебесной все считают что-то ложным, в каждом ложном есть истинное" ... нельзя упорно цепляться за то, что считается истинным или ложным... Утверждение Ван Фучжи, что **в материальном и духовном мирах не существует абсолютных противоположностей**, нанесло серьезный удар по метафизике ... Ван Фучжи выдвигает тезисы о "делении одного на два" и о соединении двух для получения одного", развивая взгляды древней диалектики о единстве противоположностей " [4].

Т.о., китайские ученые, задолго до Гегеля и классиков ДМ, применяли диалектические принципы (единства и борьбы противоположностей, при приоритете первого над вторым, синтеза и анализа) в теории развития общества, согласно которой все ошибки в истории могут быть исправимы.

В проблеме соотношения эволюции и революции современные китайские философы, отдавая предпочтение эволюционным изменениям, отчасти перенимают и идеи классиков ДМ: " Янь Фу (1853-1921), высказывая банальные взгляды на эволюцию, считал, что в биологическом мире, как и в человеческом обществе, происходят количественные изменения без резких скачков, существует только эволюция и нет революции ... Сунь Ятсен (1866-1925) используя взгляды эволюционного учения и опираясь на свои глубокие знания в области естественных наук, выдвигает теорию о трех периодах эволюции мира. Он пишет: "Первым был период эволюции материи, вторым – период эволюции видов, третьим- период эволюции человечества ... Сунь Ятсен полагал, что идеология и мораль человека – это не нечто абстрактное и отвлеченное. Он сознавал, что **человеческому обществу в отличие от мира природы присущи другие особенности развития и для него характерны только ему присущие законы эволюции**" [5].

Т.о., Сунь Ятсен признавал возможность духовной (моральной) эволюции общества. Анализируя противоположные философские взгляды на проблему соотношения эволюции и революции, мы считаем, что она еще не понята до целостности ни одним из существующих методов познания, ни идеализмом, ни материализмом, включая ДМ.

Современное знание, фрагментарно и узко, построено по логике противоречия или-или, его части отрицают друг друга: идеализм-материализм, диалектическая-формальная логики, либерализм-марксизм, наука-религия. Отрицая древние принципы единства (логики и-и) и взаимосвязи всего со всем, приоритета духовного над материальным, они не способны управлять процессами развития общества (в т.ч и глобализации). Духовная инволюция, нравственная деградация человечества уже привели его к глобальному нравственному кризису, религиозному терроризму и войнам.

Для понимания существа взаимосвязи первоначал (духа и материи) в процессах развития несколько углубимся в суть основного вопроса философии. Идеализм утверждает, что дух (сознание) первично, а материя вторична. Материализм наоборот считает материю первичной. Древняя эзотерическая, современная реалистическая и др. философии говорят, что

Дух (сознание) и Материя - это единое целое, что является основой единства мира, взаимосвязи всего со всем.

Древняя (эзотерическая) философия Египта, Индии и Китая, как и современная физика, в отличие от материализма и идеализма, давно утверждает, что дух (волна) и материя едины, но это единство изменчиво, текуче. Таким единством, вмещающем в себя противоположности духа и материи в древнекитайской философии является понятие Дао. Таким образом, древние философы понимали, что между духом и материей, сознанием и веществом нет резкой грани, что это разные состояния единой субстанции.

Даже открытый Н. Бором – принцип дополнительности (единства волны и частицы), большинство современных философов не признали, как систему единства духа и материи (Ян и Инь), содержащуюся во всех явлениях мира. Хотя этот принцип уже давно используется древнекитайскими философами в двоичной системе ИЦЗИН (структурно основанной на геометрической прогрессии 2 в степени n: 1-2-4-8-...).

ИЦЗИН – древнекитайская двоичная система счисления, или Книга Перемен, основана на диалектических принципах философии перемен, множественной структурной логики изменения двух взаимодействующих начал: Ян и Инь. Возможно, ИЦЗИНу более 9000 лет и он представляет собой забытое древнее эзотерическое знание, от которого сохранилась, в основном, структура, и только благодаря использованию в гадании.

Китайские мыслители видели в ИЦЗИНе не только единство и смену Ян и Инь (духовного и материального) в процессах познания (единства синтеза и анализа), но и содержание всех явлений природы, развития человека, включая циклы развития общества.

Мы в ФТС, на основе дуалистического монизма ИЦЗИНа, предлагаем структурно-логическую модель познания – генодрево единства взаимосвязанных противоположностей (понятий), отражающую реальные процессы познания и развития общества. Его начало - обратная триада Гегеля, моделирующая логику процесса раздвоения единого, как целостную систему, от синтеза к анализу: синтез (единство,- логика «и-и») - тезис – антитезис (дух, причина - материя, следствие, - логика «или-или»)- анализ [6,7,8,9,10,11].

Метод генодрева - единство логики синтеза (и-и) и анализа (или-или), диалектического монизма духа и материи позволяет, изучить процесс развития противоречий, как целостную, универсальную систему принципов познания: монизма (идеализма и материализма) и плюрализма: дуализма, триединства, тетризма, и др. (подробнее [6,7,9,10]).

На генодреве ФТС (построенном как симметричный граф, аналогично системе: монограмм – диаграмм – триграмм -... ИЦЗИНа) процесс диалектического раздвоения единого (системного анализа) начинается с деления исходной точки (вершины графа) на дуально, попарно связанные противоположности: тезиса (дух, сознание, добро, волновые свойства материи, теория) и антитезиса (материя, зло, корпускулярные свойства материи, практика). На основе принципа дополнительности (корпускулярно-

волнового дуализма): духовное должно иметь материальное основание (воплощение), а материальное—духовное.

Диалектический процесс развития генодрева ФТС (Рис 1/34), основанный на вертикали логики системы противоречий: тезис (Я)-антитезис (неЯ), (лево – правополушарное мышление), направляет развитие по горизонтали его оси: синтез-анализ (слево-направо), иначе: единство-множество, образуя формулу: синтез-тезис-антитезис-анализ. Два направления познания: синтез-тезис-антитезис, антитезис-тезис-анализ требуют единства анализа и синтеза, теории и практики. Единство диалектической и формальной логик (ДЛ и ФЛ) требует единства 4-х видов утверждений: Я-Я, Я-неЯ, неЯ-Я, неЯ-неЯ.

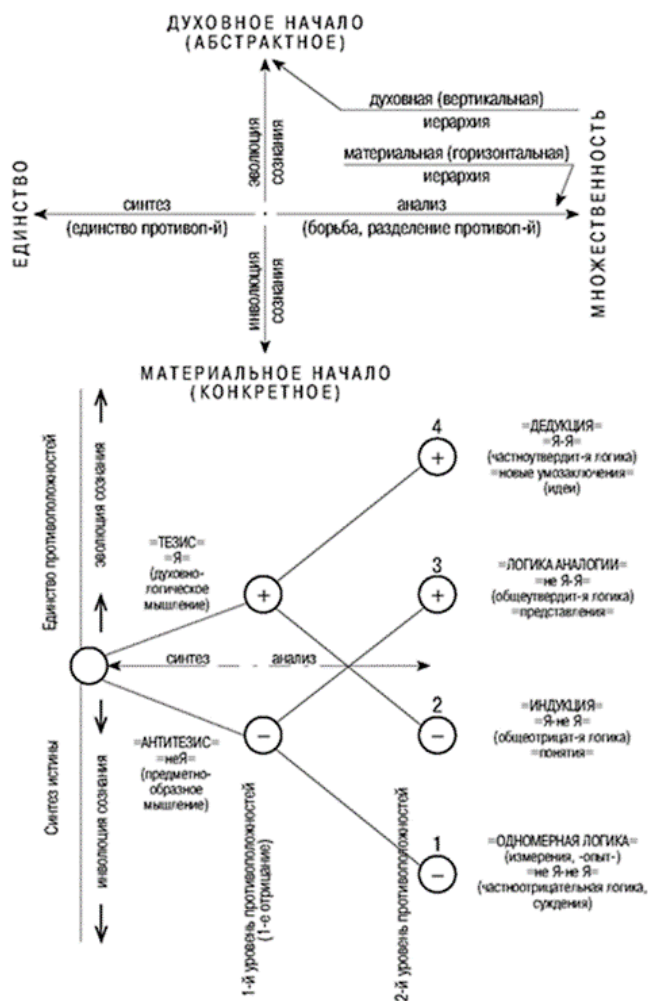


Рис. 34. Сущность диалектической логики мышления (в ФТС)

Генодерево (Рис 1/34)-системный метод единства 4-х видов познания (логик). 1-й ур.: единство (истина)-теория (тезис)-практика (антитезис). 2-й ур.- единство: 1) интуиция, идея (принцип)- дедукция (путь от общего к частному-метафизика); 2) понятия-индукция (от частного к общему-физика); 3) представления (практическое познание)- аналогия; 4) опыт - измерения. Представления и опыт- практика познания. Идеи и понятия требуют проверки практикой. Процесс познания идет по вертикали от интуиции, идеи к опыту (и обратно), по горизонтали – осознанное движение к истине – единству тезиса и антитезиса (теории и практики).

На плоскости структура генодрева образует крест, который означает направления процесса развития (познания):-вертикаль: духовное-материальное (эволюция-инволюция), -горизонталь: уровни глубины развития синтеза-анализа духовно-материального (единое-многое). Т.о., в отличие от ДМ, где процесс развития линейный, на генодреве он двойственен, идет от исходной точки по горизонтали (единое-многое, простое-сложное) и, одновременно, по вертикали (противоположности: тезиса - дух, сознание, и антитезиса - материя), и, т.о., образует цикличность.

Горизонтالي уровней генодрева (1-2-4-8-...) - иерархия 4-х горизонтальных логик: 1) логика синтеза И-И (целостности, единства противоположностей) или включенного третьего; 2) одномерная логика противоречий (борьбы 2-х противоположностей) или логика анализа, разделения Или-Или; 3) двумерная логика (взаимодействия противоречий на 4-х ступенях вертикального развития); 4) трехмерная логика (на 8-и ступенях развития).

Противоречие в ДМ – "категория диалектики, выражающая внутренний источник движения", основанная на одностороннем принципе развития (или-или), который не "видит" всех возможных направлений развития противоположностей и их структурных связей. ДМ признавая противоречие или-или (по логике Аристотеля) основой развития исторических процессов, т.о., отрицает не только диалектику дальнейшего развития структуры противоречия, но и затрудняет понимание дуальности процессов развития.

В ФТС (ИЦЗИНе) **развитие противоречия идет одновременно в 2-х направлениях**, не только между противоположностями тезиса-антитезиса (разрешаемыми вертикальным синтезом на каждом уровне познания системы), но и между различными (горизонтальными) уровнями глубины познания синтеза-анализа (различными уровнями структуры генодрева одной системы, взаимодействующими подсистемами единое-многое:1-2-4-8-...).

Т.к. в основе структуры генодрева (ИЦЗИНа) лежит логика синтеза (и-и), то примирение противоположностей является необходимым условием сохранения целостности системы. ИЦЗИНе, ФТС противостояние противоположностей находится в движении, что говорит не только об их изменчивости, взаимопроникновении, но и в смягчении их крайних состояний в "золотой" середине (третьем пути). При этом внешние противоречия разрешаются внутри системы, придавая ей устойчивость.

Рассмотрим развитие противоречий на примере сфер общества (Рис 2/47) подробнее. Система противоречий взаимосвязи сфер генодрева (Рис 2/47) на первом уровне имеет одно главное (вертикальное, духовное) противоречие – диада: тезис: духовная власть (*, антитезис-светская власть, которое определяет циклы развития противоречия на последующих горизонтальных уровнях. **Цикличность развития противоречия одновременно ведет не только к: его углублению по горизонтали, но и расширению его вертикального (дух-материя) главного содержания**, что неизбежно приводит, при не системном управлении духовно-нравственными процессами, к его обострению, усилению воздействия на систему. Что и

происходит в социальных процессах развития. На 2-м, 3-м и последующих горизонтальных уровнях генодрево образует систему вертикальных противоречий: 2-й ур.—2 противоречия (4-х форм власти), 3-й ур.—4 противоречия (8-и сфер).

Главное противоречие (ГП): духовная – светская власть на 2-м уровне развития общества выделяет 2 противоречия между 4-я сферами (уровнями) власти: 1) бытия-экономики (4) и государственной власти (2), духовной власти (1) и уровнем культуры (3). Основное противоречие (ОП) 2 ур. –3-2 (Культура-Госвласть). На 3-м уровне развития общества возникают 4-е вида противоречий между сферами: 1) экономики и политики (где возникли и начали развитие классовые противоречия); 2) образа жизни (большинства) и воспитания, образования; 3) БСУ (бюрократической системой управления) и системой самоуправления (ССУ); 4) идеологии, религии и духовностью философии, морали (в наше время обострились противоречия внутри различных идеологий и религий). ОП 3 ур. идеология-политика (4-5).

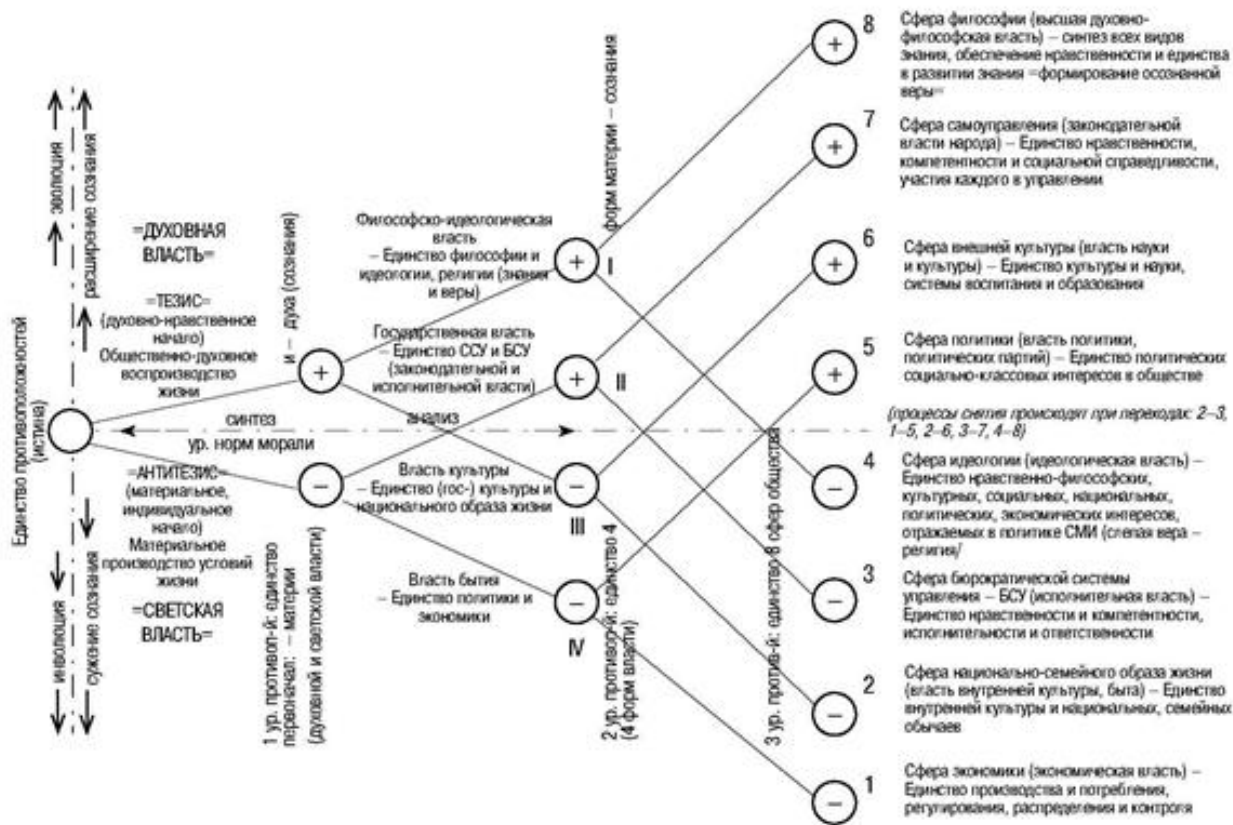


Рис. 47. Генодрево взаимосвязи сфер общества (их системной организации) в процессе воспроизводства и развития

*) Духовная власть – единство философско-идеологической власти и власти культуры, СВО (системы воспитания и образования). В прошлом эта была религиозная власть (жрецов над фараонами и др.), в наше время это должна быть власть органов самоуправления, где основную роль будут выполнять ученые, идеологи, а не необразованное большинство, которым умело манипулировала однопартийная партийная бюрократия (в СССР).

3-й ур. генодрева дает цикличность развития сфер в последовательности: 1-5, 2-6, 3-7, 4-8.

Противоречия общества в процессе его развитии неизбежно расширяются и углубляются, т.е. обостряются. Но, содержание ГП 1 ур. (духовная-светская власть) сохраняется: на 2 ур. в ОП (власть культуры-госвласть), на 3 ур. в ОП (идеология-политика). Понимание этого процесса ДМ до сих пор не только не понято, но и не развито системно.

Обострение противоречий 2-го уровня снимается двояко: 1) горизонтальным синтезом высшего, 1-го уровня,- единством духовной и светской власти, 2) двойным вертикальным синтезом – **приоритетами (духовного над материальным)**: нравственной философии над культурой, СУ над экономикой, ОП 3-го ур. решается приоритетом идеологии над СУ.

Решение противоречий 3-го уровня требует циклического снятия противоречий (вертикальным синтезом) 3-й сферой: 1-5-2, противоречие между экономикой и политикой снимается образом жизни, культурой бытия (2); 2-6-3, противоречие между образом жизни, низким ур. культуры и системой воспитания, образования снимается БСУ (3)- государство дает приоритет развития сфере воспитания, образования; 3-7-4, противоречие: БСУ-ССУ разрешает идеологии, дающая приоритет ССУ; 4-8-5, противоречие: идеология-философия должно разрешаться политикой единства социально-классовых интересов общества. ОП 3-го ур. – политика-идеология (5-4) решается нравственным мировоззрением (8). Вертикальные противоречия общества начинаются и разрешаются социально-нравственной политикой. **Политика – средство, цели и путь развития дают мировоззрение и идеологии видов обществ.**

Противоречие в ФТС – логика диалектического развития отношений (взаимосвязей): не только единства, борьбы (как у ДМ) двух начал, но и направлений последующего взаимодействия между новыми противоречиями (2-го уровня) - источник цикличности, многоуровневости процессов. Любое противоречие, развиваясь в глубину (тезиса-антитезиса), рождает новые уровни противоречий (с удвоением количества элементов): 1 (2)-2(4)-...,- иначе систему триад. На 2-м уровне (вертикаль: внутреннее-внешнее) возникают 4-е вида взаимодействий: 1) внутреннее-внутреннее,- развитие без перемены направления; 2) внутреннее-внешнее (перемена направления развития,-1-е отрицание); 3) внешнее-внутреннее (2-е отрицание, снятие); 4) внешнее-внешнее.

Т.о., разрешение противоречий общества по уровням горизонтали (4-2-1) идет от ОП-й к ГП (от сложного к простому): идеология-политика (3 ур)- культура-госвласть (2 ур)- духовная-светская власть (1ур) требует приоритетов: мировоззрения над идеологией, идеологии над политикой, культуры над СУ, духовной власти над светской (ГП).

В ДМ существовало два неразвитых понятия эволюции: общепринятое, узко-материалистическое и широкое, малоизвестное и редко используемое философами (для понятия революции такого исключения нет): "Эволюция и революция (лат. *evolutio* – разворачивание; *revolutio* – поворот, изменение) – неразрывно связанные стороны развития, соответствующие нарастанию количественных изменений в развитии явления (Э.) и более или менее быстрому качественному изменению (Р.) ...

Понятие Э. употребляется также для характеристики развития в широком смысле этого слова, и в таком случае под Э. понимается движение, включающее в себя и количественные и качественные изменения" [12].

Т.о., ДМ понимая эволюцию (количество) узко материалистически (только по горизонтали: простое-сложное), вынужден разделять противоречия на двойные виды: антагонистические, - для эксплуататорских, классовых обществ, и неантагонистические – для социализма, разрешаемые путем: борьбы нового и старого, экономических и социальных преобразований (относящиеся, т.о., и к материальному и духовному началам). Ряд авторов успешно развивают общепринятое, узкое понимание Э. и Р.

Мы понимаем эволюцию и инволюцию в широком смысле, как двойственные процессы вертикального развития противоречия, образующих 2-а вида эволюции и 2-а инволюции духа и материи: эволюции: духа (+,+), материи (-,+); инволюции: духа (+,-), материи (-,-) ([6] Рис 66). Т.о., мы, развивая древние учения, исходя из широкого понимания (что не отрицается и ДМ) процессов эволюции (или инволюции), считаем, что она может быть духовной (качественной) и материальной (количественной). Следует различать два вида революции: прогрессивную (эволюция) и регрессивную, контрреволюционную (инволюция).

Определения. Эволюция–развитие (внутреннее и внешнее), идущее от низшего к высшему, от материального к духовному, отражающее количественную (материальную) и качественную (духовную) сторону. Инволюция– развитие, идущее от высшего к низшему, от духовного к материальному, отражающая качественную (духовную) и количественную (материальную) его сторону.

Разжиревшее от материального изобилия население ряда западных стран не замечает за собой нравственной деградации (пропаганду однополых семьи, раннего сексуального воспитания детей, сексуальных извращений, инцеста и т.п.). Видимо, этому способствует и материализм западной, в т.ч. и российской науки. Так, например, РАН вместо изучения явлений невидимого духовного мира создала комитет по борьбе с лженаукой.

На западе и в России в философских словарях понятия эволюции и инволюции, прогресса и регресса не отражают духовной-нравственных сторон развития общества.

Анализ логики многоуровневого процесса развития общества, обеспечивающего его прогрессивную эволюцию (Рис 3/94 [6]) показывает необходимость единства не только материальных (достижимых, как правило, через революцию), но и духовных ее условий, которые на втором уровне генодрева приводят к единству 4-х видов (этапов) эволюции и революции: 1) политико-экономическая революция; 2) социально-управленческая революция; 3) культурно-научная эволюция; 4) духовно-нравственная эволюция.

Между 2 и 3 этапами должно происходить снятие - перелом сознания от индивидуальной к общественной морали, иначе – качественный (духовный) скачок в развитии общества, переход революционного развития - экономическо-социального к эволюционному, -культурно-духовному. Если

первые два вида не требуют длительного периода развития (видимо, поэтому зачастую революции инспирируются извне, что характерно для нашего времени), то вторые два – наоборот, невозможны без длительного процесса духовно-нравственного воспитания и саморазвития общества.

Классики ДМ, исходя из приоритетов материализма и вульгарной критики религии, недооценили важность духовно-нравственного развития общества. Очевидно, поэтому причину смены видов обществ они видели не в росте уровня морали общества, а в смене частной собственности общественной; но ведь последнее – это следствие, а не причина.

Перелом сознания от индивидуальной к общественной морали, качественный скачок, – сложный процесс, основание (причина) для развития личности, должен происходить во всех сферах и уровнях развития общества. Начавшись в семье, с дошкольного воспитания, процесс воспитания продолжается в коллективе, с юношеского воспитания, и заканчивается в зрелом возрасте на производстве и в обществе. Внешние условия, национальный образ жизни, накладывают свой отпечаток на процесс воспитания личности.

К сожалению, в СССР так и не сумели за три поколения, довести процесс воспитания до логического завершения, – воспитания нравственной и социально активной личности.

Вывод: революции, совершенные без необходимого предварительного и, особенно, последующего духовно-нравственного развития человека и общества (мировоззрения, идеологии, морали, культуры общества и т.п., которые должны отрабатываться в программах политических партий) будут недолговечны и вредны для прогресса общества. Критерием недолговечности отличаются современные «бархатные», «оранжевые» и др. революции, совершаемые с целью захвата власти (смены неугодного режима), не ставящие перед собою долгосрочные цели эволюционного развития общества. Основными причинами относительно недолговечного существования СССР, следует признать недостаточный уровень эволюционного, духовно-нравственного развития общества, его: мировоззрения, идеологии, морали, культуры и ССУ – системы самоуправления, как важнейшей части единой системы управления (подробнее см. [6]).

Системный анализ хода общественного развития показывает не только единство революции и эволюции (материального и духовного фактора), но и взаимосвязи сфер общества в процессах развития. Развитие общества – циклическое чередование материальных (1-5, 3-7: политико-экономических и социальных), разрешаемых, как правило, через революцию (слом старых материально-социальных форм, не уступающих дорогу новому) и духовных (2-6, 4-8) процессов, решаемых эволюцией. В эволюции быстрое изменение (слом) старых (духовных) форм (культуры, убеждений, морали) невозможен, т.к. развитие сознания (индивидуального и общественного) требует времени.

Для глубокого понимания процессов эволюции-революции построим генодрево. 1-й ур. - изменчивость (чередование периодов революционной борьбы и медленной эволюции): антитезис – экономико-социальные изменения (решаемые революцией); тезис – культурно-духовные изменения (решаемые эволюцией). 2-й ур. - цикличность (порядок сменяемости циклов эволюции): 1) цикл экономики; 2) социальный цикл, 3) культурный цикл, 4) духовно-нравственный цикл. 3-й ур.- формы борьбы в революции и виды эволюции (нумерация соответствует сферам общества на Рис 2/47): 1) экономическая борьба (видов собственности, укладов экономики, ...) – результат - 5) политические изменения (эволюция) - эволюция политических изменений требует разрешения проблем - 2) революционной борьба наций за самоопределение, которая, в свою очередь, требует решения проблемы - б) культурной эволюции – развития системы воспитания и образования на новом уровне-, что ведет к необходимости 3) революционных изменений в системе исполнительной власти (БСУ)- выражающихся в ее эволюционных изменениях создании – 7) широкой системы законодательной власти народа – самоуправления (ССУ), результатом которой должны быть революционные изменения в сфере идеологии (религии) и общественной морали – создание - 4) единой социально-нравственной идеологии (религии), которая в свою очередь, вызовет дальнейшее развитие (эволюцию)– 8) духовно-нравственного мировоззрения и общественной морали.

Мы считаем, исходя из структуры генодрева (см. аналогию на Рис 2/47 и Рис 49 [6]), считаем, что на 2-м его уровне должно быть не 3-и, а 4-е этапа развития: 1) период хаоса (разрушение старого см. Рис 49), 2) период централизованного государства (сяокан, или СУ на Рис 47), 3) сохранение национальной культуры (Рис 47), или единства старого и нового (Рис 49), 4) прогрессивная эволюция – датун, новый уровень единства всех сфер общества, при приоритете духовно-нравственного начала (рис 49). При отсутствии приоритета духовного начала общество вместо перехода на высший - 3-й уровень развития (циклического развития 8 сфер), скатывается в бессознательную инволюцию, переходит на круговое, циклическое развитие (см. аналогию на Рис 30, 31 [6]).

Из китайской истории известна циклическая природа смены трех периодов развития общества: 1) хаос "воюющих царств"; 2) малое процветание – преодоление хаоса силой централизованного государства - сяокан, 3) великое единение, скатывающиеся в новый хаос "воюющих царств" – датун.

Если отдельно исследовать триаду: дао-датун-сяокан, то она способна отражать только общие связи первого уровня генодрева, подробнее и конкретнее взаимодействие сфер общества в процессе духовного развития-эволюции общества, она не способна отражать.

Сунь Ятсен, отрицая материализм Маркса, кроме борьбы классов, выделял только социальные проблемы, но это только духовная часть от материального начала, видимо, поэтому ему приписывали как материалистические, так и идеалистические взгляды на эволюцию природы:

"Взгляд Маркса, считавшего материальную жизнь центром тяжести истории, не верен, центром тяжести истории являются социальные проблемы, а среди социальных проблем центральной является проблема существования ...Классовая борьба – это не причина эволюции общества. Классовая борьба - это болезнь, которая возникает, когда происходит эволюция общества ... принцип народно благосостояния включает в себя социальные проблемы"[13].

Можно построить генодево эволюции общества (по условиям Сунь Ятсена), отражающей значимость системы понятий, не только материальной эволюции: классовая борьба- социальные проблемы, но и духовной. 1-й ур. Генодрева: тезис- духовная эволюция (причина); антитезис – материальная эволюция (следствие). 2-й ур.: 1) уровни развития: общественного мировоззрения, морали, 2) культуры общества (проблемы которой решает система воспитания и образования); 3) социальная справедливость (проблемы которой решаются системой управления: ССУ-БСУ), 4) классовая, экономическая борьба (начало, двигатель материальной эволюции). Процесс эволюции общества происходит в обратном порядке, его начало - экономическая и классовая борьба, а завершение – подъем уровня культуры и морали общества (ошибка ДМ и МЛ– отрицание важности духовности и морали в эволюции общества).

Сунь Ятсен верно подметил, что классовая борьба, отражающая материальные условия развития общества, не причина эволюции общества, но он эту мысль не развил. Причина находится в уровне развития общественного мировоззрения, морали общества, которые дают духовные основания для начала процесса материальной эволюции (следствия).

Поэтому исходя из научной системы управления развитием обществом, мы считаем, что основой перехода к реальному социализму служат два фактора: 1) разработка норм морали и нравственной идеологии на основе приоритета общественной морали перед индивидуальной; 2) создание нравственной системы воспитания и образования, способной воспитать нового нравственного человека. Поэтому нами на генодрева (Рис 3/94) выделен процесс снятия- перелома сознания от индивидуальной к общественной морали. Только новая нравственная личность, возглавив все системы управления (БСУ и ССУ), способна избавив общество от коррупции (свойственной СУ с БСУ, без ССУ), привести его к реальному социализму и духовно-нравственному коммунизму (подр. см. статью на сайте РФО [10]).

А. Девятков, приняв среднее значение длительности жизни одного поколения в 28 лет, дает такие параметры длительности 3-х периодов цикла эволюции: "история же в Китае мерится не годами, а, как в Библии, поколениями ... Анализ спирали китайской истории показывает, что один виток спирали составляет шесть поколений (118 лет), а полный цикл – два витка или 12 поколений (336 лет), при этом в полном цикле: "период хаоса" длится 4 поколения (112 лет),+ "малое процветание" 3 поколения (84 года), + "великое единение" – 5 поколений (140 лет)" [14].

Исходя из длительности одного поколения в СССР - 25 лет, требований необходимости приоритетов духовной эволюции, как второго этапа экономическо-социальной революции, следует сделать выводы: если общественная мораль не будет создана и новый человек за два поколения не

будет воспитан, то общество будет обречено заменить идеалы на противоположные. В СССР этот процесс произошел точно на третьем поколении (1917-1991). Для Китая – этот период может завершиться в ближайшем будущем: для 25 лет- в 2024г. (1949-2024), для 28 лет – в 2033 г. (1949-2033).

В общей исторической эволюции процессы развития общества имеют 4-е уровня, начальных условий развития, которым последовательно задают 4-е вида общества (идеологий): 1) экономические – при феодализме; 2) социально-политические – при капитализме; 3) культурные (система воспитания и образования) – при социализме; 4) духовно-нравственные (единая общественная мораль) – при коммунизме. Максимального уровня развития эти процессы получают при следующем виде общества: материальные процессы, экономика - при капитализме, духовно-нравственные – при коммунизме. В вертикальной эволюции видов обществ их главные противоречия решаются последовательно: феодализм-капитализм-социализм-коммунизм. Общий исторический процесс эволюционного развития человеческого общества можно представить, как ступенчато последовательный, циклический эволюционно-инволюционный процесс, сохраняющий в себе содержание предыдущей ступени - синтез старого и нового ([6] Рис 49). При этом в каждом виде общества развитие высшей сферы основывается на низшей.

Эволюция может видоизменить старое содержание, но полностью уничтожить старое невозможно. В основе развития структуры даосской монады (Ян и Инь) лежит принцип сохранения (синтеза) противоположностей. Например, невозможно полностью уничтожить как частную, так и общественную (или государственную) собственность. Поэтому бесплодными (в течении многих десятков лет) оказались попытки большевиков уничтожить частную собственность (даже при коммунизме она сохраняется в виде неприкосновенной личной собственности). Так же утопичны противоположные тотальные усилия современных «демороссов» по уничтожению общественной и государственной собственности, вытравливанию из сознания человека убеждений, идей, памятников прошлого (наглядный пример тому «демократическая» мода на «перенаименование» всего старого, закрытие или исчезновения памятников прошлого; почему-то мавзолей Ленина закрывается для посещения. В Китае, где мирно сосуществуют все виды собственности, мавзолей Мао Цзедуна никогда не закрывался).

По уровню развития духовных свобод и демократии, как власти большинства общества так же следует различать 4-е уровня социально-политического развития: 1) феодализм (тоталитаризм) – власть одного лица или меньшинства при духовной и материальной несвободе большинства; 2) капитализм – реальные материальные и духовные свободы для развития меньшинства при формальных свободах для большинства и диктатуре власти меньшинства (буржуазии); 3) госсосоциализм - реальные материальные и формальные духовные свободы для развития большинства при реальной

диктатуре власти меньшинства (бюрократии); 4) коммунизм – реальные духовные и материальные свободы для развития большинства, при демократической власти большинства (всевластия ССУ).

Философский словарь, пытаясь рассмотреть Э. и Р. в едином движении, суживает сам процесс революции: "Движение включает в себя и количественную постепенность (Э.), и ее перерыв (Р.). Р. не вызывается каким-либо произволом представляет объективный процесс, в котором старые противоречия, достигшие высшей степени напряжения преодолеваются а возникающее на этой основе явление развивается в силу новых противоречий" [12].

Мы считаем, что понимание ДМ процессов: революции – как качественных (духовных) изменений в развитии явления, а эволюции – количественных (материальных), в корне неверным, т.к. революции запрещается иметь материальные (количественные) изменения, а эволюции – качественные (духовные). **Эволюция и революция развиваются в 2-х направлениях: качественном (духовном,- скачки) и количественном (материальном).**

Материальные изменения в революции - изменения системы власти и видов собственности (в экономике), которые в свою очередь могут быть прогрессивные (эволюционные) и инволюционные (контрреволюционные). Духовные изменения (качественные скачки) в эволюции – это переход на более высокий уровень морали (в т.ч. с индивидуальной на общественную).

Чтобы рассматривать понятия Э. и Р. в едином процессе движения (развития) необходимо построить генодрево. Тезис- духовная революция (эволюция); антитезис – материальная революция. На 2-м уровне процесс развития будет иметь 4-е этапа (цикла): 1) Р. в экономике и политике; 2) Р. в системе управления (социальная Р.); 3) Р. (эволюция) в культуре (культурная Р. в СВО); 4) Р. в мировоззрении, идеологии (духовная Э.). Очевидно, что по вертикали этот процесс, начинаясь с разработки нового мировоззрения-идеологии, должен продолжаться по восходящей с материальных сфер общества и заканчиваться развитием сферы культуры и СВО: 4 (духовная инволюция идеи в общество) – 1 - 2 (материальная эволюция) - 3 (снятие уровня морали, духовная эволюция культуры, СВО) - (4- новый уровень нравственного мировоззрения). Развитие сферы Культуры (СВО) подготавливает новый цикл развития созданием нового, более высокого уровня нравственности мировоззрения (идеологии).

4 этапа развития общества – системное развитие трех периодов из китайской истории: 1) хаос "воюющих царств"; 2) малое процветание - сяокан, 3) великое единение– датун.

Мы ранее показали иерархию 4-х уровней развития общества: 1) духовно-нравственного мировоззрения, идеологии, морали, 2) культуры общества; 3) социальной справедливости; 4) классовой, экономической борьбы (начало, двигатель материальной эволюции).

К сожалению, классики ДМ (остановившись на классовой борьбе), как и Сунь Ятсен (-на социальных проблемах), в своих теориях отражая следствие - материальные условия развития общества, не сумели понять того, что

целостный процесс развития общества должен иметь причину - духовную сторону его развития.

Вывод. Основная причина – двигатель эволюции общества зависит от уровня развития духовно-нравственного мировоззрения, идеологии, морали общества, которые дают духовное основание, содержание процесса материальной и социальной эволюции (следствия).

Более подробно процесс развития общества, зависящий от достигнутого уровня морали, нами показан на 2-м уровне генедрева Рис 101 [6], отражающем иерархию теории циклов развития видов обществ, их идеологий (которой пока не заинтересовалась ни одна из политических партий). 1-й ур. отражает внутренние и внешние причины добра и зла: тезис- добро, идеи, лежащие выше уровня общечеловеческих норм морали; антитезис- зло, идеи, лежащие ниже уровня норм морали. 2-й ур. генедрева отражает иерархию ступеней эволюции уровня норм морали: 1) идея феодализма, рабства (фанатизма) – злое зло, знать о зле и делать зло, идея (идеология) и действия не соответствуют нормам морали- корни зла вне и внутри духовно неразвитого общества и человека; 2) идея капитализма- доброе зло, знать о зле, делая неосознанно добро, идея не соответствует, дела (внешне) соответствуют нормам морали- корни зла вне человека, в социальном устройстве общества; 3) идея социализма – злое добро, знать о добре, делать зло, идея соответствует, дела не соответствуют нормам морали – корни зла внутри человека (требующего нравственного воспитания); 4) идея коммунизма– доброе добро, знать о добре, осознанно делать добро, идея и действие отвечает нормам морали, отсутствие внешних и внутренних причин зла.

Литература:

1. Адам Улам. Незавершенная революция. публ. Бушуева В. ж. Свободная мысль № 18-1988-90 г.
2. Энгельс Ф. Диалектика Природы. М. ИПЛ. 1987, с26-27.
3. Энгельс Ф. там же, с 180-181.
4. История китайской философии. пер. с кит. М. Прогресс. 1989, с 403-404.
5. История китайской философии, там же, с 505-508.
6. Антонович Е.Н. Третий путь развития.ч.1. ФТС. СПб. Деан, 2007, 542 с., см. книгу: www.unisusmetod.ru.
7. Антонович Е.Н. Философия триединого синтеза как теория и методология познания процессов действительности. Научный журнал Общество-Среда-Развитие. СПб. № 2-2008.
8. Антонович Е.Н. Принципы познания и модель системного синтеза в ФТС. Научно-практический журнал Актуальные исследования. Екатеринбург. №1-2012.
9. Антонович Е.Н. Системный синтез принципов познания – метод генедрева ФТС. журнал Сознание и физическая реальность. № 9 -2012.
10. Антонович Е.Н. статьи в интернете: Логика синтеза, включенного третьего- основа познания. Самое слабое звено в познании- философия, в философии – логика: логика целостности- синтез единого и многого, духовного и материального. Целостность – логика единства множественности (системный анализ и синтез научной части философии – логики, самого слабого звена в познании) и др. на сайте: <http://www.dialog21.ru>.-28 статей, - ВИПЕРСОН – 19 статей.

11. Антонович Е.Н. Метафизика духа-материи, единого-много в диалектике ИЦЗИНа-ФТС. ж. Современные концепции научных исследований. №8,ч.3- 2015.
 12. Философский словарь. М. ИПЛ. 972.
 13. История китайской философии, М. Прогресс. 1989, с 518-519.
 14. А. Девятов. Китайская цивилизация как феномен мировой истории. Analitiya.ru.
 17. История китайской философии, там же, с 460-461.
- E-mail: antonpet14@yandex.ru. Антонович Евгений Николаевич.

[Вернуться к списку докладов конференции](#)